บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการศึกษาวิจัยเรื่อง "ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรในจังหวัดสงขลา" นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตาราง ประกอบความเรียงตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ตอนที่1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคม ของเกษตรกร

1. ลักษณะส่วนบุคคล

1.1 เพศ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 72.8 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 27.2 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 เพศของเกษตรกร

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	59	72.8
หญิง	22	27.2
รวม	**81**	**100.0**

1.2 อายุ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.7 รองลงมามีอายุระหว่าง 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.9 อายุ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.3 และอายุต่ำกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.0 โดยมีอายุเฉลี่ย 47.79 ปี อายุสูงสุด 73 ปี และอายุต่ำสุด 29 ปี (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 อายุของเกษตรกร

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 40	13	16.0
40 – 49	33	40.7
50 – 59	21	25.9
60 ปีขึ้นไป	14	17.3
รวม	**81**	**100.0**

อายุต่ำสุด 29 ปี อายุสูงสุด 73 ปี อายุเฉลี่ย 47.79 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.27

1.3 สถานภาพการสมรส

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.1 สมรสแล้ว และร้อยละ 4.9 เป็นหย่าร้างหรือม่าย (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สถานภาพสมรสของเกษตรกร

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สมรส	77	95.1
หย่าร้างหรือม่าย	4	4.9
รวม	**81**	**100.0**

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

1.4 ระดับการศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.4 จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาร้อยละ 17.3 ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 7.4 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 3.7 จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และร้อยละ 1.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ระดับการศึกษาของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้รับการศึกษา	14	17.3
ประถมศึกษา	57	70.4
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	6	7.4
อนุปริญญา/ปวส.	3	3.7
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	1	1.2
รวม	**81**	**100.0**

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

1.5 จำนวนสมาชิกในครอบครัว

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.5 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวระหว่าง 3 – 4 คน รองลงมาร้อยละ 27.2 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวระหว่าง 5 – 6 คน ร้อยละ 22.2 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวระหว่าง 1 – 2 คน และร้อยละ 11.1 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 7 คนขึ้นไป โดยมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.22 คน จำนวนสมาชิกในครอบครัวสูงสุด 9 คน และจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่ำสุด 1 คน (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 จำนวนสมาชิกในครอบครัวของเกษตรกร

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 – 2	18	22.2
3 – 4	32	39.5
5 – 6	22	27.2
7 คน ขึ้นไป	9	11.1
รวม	**81**	**100.0**

จำนวนสมาชิกในครอบครัวต่ำสุด 1 คน จำนวนสมาชิกในครอบครัวสูงสุด 9 คน

จำนวนสมาชิกในครอบครัวเฉลี่ย 4.22 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.96

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

1.6 ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผัก

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.5 มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักระหว่าง 1 – 3 ปี รองลงมาร้อยละ 33.3 มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักระหว่าง 4 – 6 ปี ร้อยละ 14.8 มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักระหว่าง 7 – 9 ปี และร้อยละ 12.3 มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผัก 10 ปี ขึ้นไป โดยมีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักเฉลี่ย 5.11 ปี ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักสูงสุด 20 ปี และประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักต่ำสุด 1 ปี (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผักของเกษตรกร

ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพปลูกผัก (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 – 3	32	39.5
4 – 6	27	33.3
7 – 9	12	14.8
10 ปี ขึ้นไป	10	12.3
รวม	**81**	**100.0**

ประสบการณ์ในการปลูกผักต่ำสุด 1 ปี ประสบการณ์ในการปลูกผักสูงสุด 20 ปี

ประสบการณ์ในการปลูกผักเฉลี่ย 5.11 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.90

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

2. ลักษณะเศรษฐกิจ และสังคม

1.7 รายได้ทั้งหมดในครัวเรือน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 22.2 มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนระหว่าง 60,001 – 90,000 บาท/ปี รองลงมาร้อยละ 19.8 มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนต่ำกว่า 30,000 บาท/ปี ร้อยละ 17.3 มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนระหว่าง 30,001 – 60,000 บาท/ปี และร้อยละ 14.8 มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนมากกว่า 150,000 บาท/ปี โดยมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนเฉลี่ย 93,825.43 บาท/ปี มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนสูงสุด 720,000 บาท/ปี และมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนต่ำสุด 2,800 บาท/ปี (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนของเกษตรกร

รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน (บาท)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30,000	16	19.8
30,001 – 60,000	14	17.3
60,001 – 90,000	18	22.2
90,001 – 120,000	13	16.0
120,001 – 150,000	8	9.9
มากกว่า 150,000	12	14.8
รวม	**81**	**100.0**

รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนต่ำสุด 2,800 บาท/ปี
รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนสูงสุด 720,000 บาท/ปี
รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนเฉลี่ย 93,825.43 บาท/ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 86,751.26

1.8 แหล่งสินเชื่อทางการเกษตร

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.2 ใช้เงินทุนของตนเอง รองลงมาร้อยละ 35.8 ใช้แหล่งสินเชื่อจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ ร้อยละ 21.0 ใช้แหล่งสินเชื่อจากสหกรณ์การเกษตร และร้อยละ 18.5 ใช้แหล่งสินเชื่อจากกลุ่มเกษตร ตามลำดับ (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 แหล่งสินเชื่อทางการเกษตรของเกษตรกร

แหล่งสินเชื่อทางการเกษตร	จำนวน (N=81)	ร้อยละ
ทุนของตนเอง	35	43.2
สหกรณ์การเกษตร	17	21.0
กลุ่มเกษตรกร	15	18.5
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์	29	35.8
ญาติพี่น้อง	3	3.7

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

1.9 ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.0 มีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 1-10 ไร่ รองลงมาร้อยละ 14.8 มีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 16-20 ไร่ ร้อยละ 13.6 มีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 20 ไร่ และร้อยละ 8.6 มีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรระหว่าง 11-15 ไร่ โดยมีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 9.72 ไร่ มีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรสูงสุด 30 ไร่ และมีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรต่ำสุด 1 ไร่ (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 ขนาดพื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 – 10	51	63.0
11 – 15	7	8.6
16 – 20	12	14.8
มากกว่า 20	11	13.6
รวม	**81**	**100.0**

ขนาดพื้นที่ทำการเกษตรต่ำสุด 1 ไร่ ขนาดพื้นที่ทำการเกษตรสูงสุด 30 ไร่

ขนาดพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 9.72 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.04

1.10 การได้รับข่าวสาร

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษจากโทรทัศน์เป็นอันดับหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 53.0 รองลงมาได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 40.8 และได้รับข่าวสารจากแหล่งอื่น ๆ (เจ้าหน้าที่ทางการเกษตร) คิดเป็นร้อยละ 17.3 ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

เมื่อพิจารณาจำนวนครั้ง (ต่อเดือน) ของการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษจากแหล่งข่าวสารต่าง ๆ พบว่า

วิทยุ เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 3.7 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง และ 2 ครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากันมากที่สุด

โทรทัศน์ เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 22.2 ได้รับข่าวสาร 2 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 18.5 ได้รับข่าวสาร 3 ครั้งหรือมากกว่า และร้อยละ 12.3 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง ตามลำดับ

หนังสือพิมพ์ เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 3.7 ได้รับข่าวสาร 3 ครั้งหรือมากกว่า และร้อยละ 2.5 ได้รับข่าวสาร 2 ครั้ง ตามลำดับ

นิตยสาร/วารสาร เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 9.9 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง และร้อยละ 3.7 ได้รับข่าวสาร 3 ครั้งหรือมากกว่า ตามลำดับ

เอกสารต่าง ๆ เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 3.7 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง

เพื่อนบ้าน เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 23.5 ได้รับข่าวสาร 2 ครั้ง และร้อยละ 17.3 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง ตามลำดับ

แหล่งอื่น ๆ เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 9.9 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 3.7 ได้รับข่าวสาร 1 ครั้ง และ 3 ครั้งหรือมากกว่าในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 11 การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

แหล่งข่าวสาร	จำนวนครั้งที่ได้รับข่าวสารในรอบเดือน (N=81)				
	ไม่เคย	1 ครั้ง	2 ครั้ง	3 ครั้งหรือมากกว่า	จำนวน (คน)
วิทยุ	75	3	3	-	81
	(92.6)	(3.7)	(3.7)		(100.0)
โทรทัศน์	38	10	18	15	81
	(46.9)	(12.3)	(22.2)	(18.5)	(100.0)
หนังสือพิมพ์	76	-	2	3	81
	(93.8)		(2.5)	(3.7)	(100.0)
นิตยสาร/วารสาร	70	8	-	3	81
	(86.4)	(9.9)		(3.7)	(100.0)
เอกสารต่าง ๆ	78	3	-	-	81
	(86.4)	(3.7)			(100.0)
เพื่อนบ้าน	48	14	19	-	81
	(59.3)	(17.3)	(23.5)		(100.0)
อื่น ๆ	67	8	3	3	81
	(82.7)	(9.9)	(3.7)	(3.7)	(100.0)

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

1.11 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ไม่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตร ทั้งนี้เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของ สวพ. จะเข้าพื้นที่เดือนละครั้ง และจะเข้าไปในพื้นที่ในวันเวลาราชการจึงไม่ค่อยเจอกับเกษตรกร รองลงมาร้อยละ 14.8 ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตร 1-2 ครั้ง/ปี ร้อยละ 12.3 ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตร 3-4 ครั้ง/ปี และร้อยละ 6.2 ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตร 5 ครั้ง/ปี ขึ้นไป โดยมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรเฉลี่ย 1.04 ครั้งต่อปี มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรสูงสุด 10 ครั้ง/ปี และมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรต่ำสุด 0 ครั้ง/ปี (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกร

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (ครั้ง)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	54	66.7
1 – 2	12	14.8
3 – 4	10	12.3
5 ครั้ง ขึ้นไป	5	6.2
รวม	**81**	**100.0**

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรต่ำสุด 0 ครั้ง/ปี
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรสูงสุด 10 ครั้ง/ปี
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรเฉลี่ย 1.04 ครั้ง/ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.92

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

1.12 ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการเกษตร

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.8 ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม ทั้งนี้เนื่องจากเกษตรกรส่วนใหญ่พึ่งเริ่มทำการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษทำให้ยังไม่เคยมีการฝึกอบรม รองลงมาร้อยละ 18.5 มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมระหว่าง 4 – 6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 9.9 มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมระหว่าง 1 - 3 ปี และร้อยละ 7.4 มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมระหว่าง 7 – 9 ครั้ง/ปี และ 10 ครั้ง/ปี ขึ้นไป โดยมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเฉลี่ย 2.64 ครั้ง/ปี ประสบการณ์ในการฝึกอบรมสูงสุด 20 ครั้ง/ปี และประสบการณ์ในการฝึกอบรมต่ำสุด 0 ครั้ง/ ปี (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ประสบการณ์ในการฝึกอบรมของเกษตรกร

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม (ครั้ง/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	46	56.8
1 –3	8	9.9
4 - 6	15	18.5
7 – 9	6	7.4
10 ครั้ง ขึ้นไป	6	7.4
รวม	**81**	**100.0**

ประสบการณ์ในการฝึกอบรมต่ำสุด 0 ครั้ง/ ปี ประสบการณ์ในการฝึกอบรมสูงสุด 20 ครั้ง/ปี
ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเฉลี่ย 2.64 ครั้ง/ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.52

1.13 ขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 มีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษน้อยกว่าหรือเท่ากับ 1 ไร่ รองลงมาร้อยละ 27.2 มีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ 2 ไร่ ร้อยละ 3.7 มีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมากกว่า 3 ไร่ และร้อยละ 2.5 มีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ 2 ไร่ โดยมีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเฉลี่ย 1.38 ไร่ มีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสูงสุด 9 ไร่ และมีขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำสุด 0.5 ไร่ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1	54	66.7
2	22	27.2
3	2	2.5
มากกว่า 3	3	3.7
รวม	**81**	**100.0**

ขนาดพื้นปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำสุด 0.5 ไร่
ขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสูงสุด 9 ไร่
ขนาดพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเฉลี่ย 1.38 ไร่
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.04

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

1.14 ชนิดของผักที่ปลูก

จากการวิเคราะห์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 53.1 ปลูกผักคะน้ามากที่สุด รองลงมาร้อยละ 37.0 ปลูกผักกวางตุ้ง ร้อยละ 32.1 ปลูกพริก ร้อยละ 29.7 ปลูกถั่วฝักยาว และร้อยละ 28.4 ปลูกแตงกวา ตามลำดับ (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ชนิดของผักที่ปลูก

ชนิดของพืช	จำนวน	ร้อยละ
คะน้า	43	53.1
ผักกวางตุ้ง	30	37.0
พริก	26	32.1
ถั่วฝักยาว	24	29.7
แตงกวา	23	28.4
มะเขือ	22	27.2
ผักบุ้ง	18	22.2
ผักกาดขาว	17	21.0
บล็อคโคลี่	16	19.8
โหระพา	16	19.8
กะหล่ำดอก	6	7.4
ชะอม	6	7.4
ข้าวโพด	7	8.7

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

1.15 รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 30.9 มีรายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำกว่า 10,000 บาท/ปี รองลงมาร้อยละ 23.5 มีรายได้ระหว่าง 10,000 – 29,999 บาท/ปี ร้อยละ 16.0 มีรายได้ระหว่าง 30,000 – 59,999 บาท/ปี และร้อยละ 14.8 มีรายได้ระหว่าง 60,000 – 89,999 บาท/ปี และมากกว่า 90,000 บาท/ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเฉลี่ย 40,086.42 บาท/ปี มีรายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสูงสุด 160,000 บาท/ปี และมีรายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำสุด 1,800 บาท/ปี (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (บาท)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000	25	30.9
10,000 – 29,999	19	23.5
30,000 – 59,999	13	16.0
60,000 – 89,999	12	14.8
90,000 ขึ้นไป	12	14.8
รวม	**81**	**100.0**

รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำสุด 1,800 บาท/ปี
รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสูงสุด 160,000 บาท/ปี
รายได้จากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเฉลี่ย 40,086.42 บาท/ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 41,011.03

1.16 แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.2 จำหน่ายเองในท้องถิ่น รองลงมาร้อยละ 24.7 พ่อค้ามารับซื้อ ร้อยละ 7.4 จำหน่ายให้กับห้างสรรพสินค้า และร้อยละ 3.7 จำหน่ายให้กับร้านค้าในเครือ สวพ. (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ

แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ห้างสรรพสินค้า	6	7.4
ร้านค้าในเครือ สวพ.	3	3.7
พ่อค้ามารับซื้อ	20	24.7
จำหน่ายเองในท้องถิ่น	52	64.2
รวม	**81**	**100.0**

1.17 ระดับความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.3 มีความรู้ระดับสูง และร้อยละ 24.7 มีระดับความรู้ต่ำ โดยมีระดับความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเฉลี่ย 6.96 คะแนน มีระดับความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสูงสุด 9 คะแนน และมีระดับความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต่ำสุด 4 คะแนน (ตารางที่ 18 และ 19)

ตารางที่ 18 ระดับความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ระดับความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำ (0 – 6 คะแนน)	20	24.7
สูง (7 – 10 คะแนน)	61	75.3
รวม	**81**	**100.0**

ระดับความรู้ต่ำสุด 4 คะแนน ระดับความรู้สูงสุด 9 คะแนน

ระดับความรู้เฉลี่ย 6.96 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.01

ตารางที่19 แสดงจำนวนร้อยละของความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของผู้ให้ข้อมูล

คำถาม	ถูก	ผิด	ค่าเฉลี่ย
1. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษจะต้องไม่ใช้สารเคมีอย่างสิ้นเชิง	65 (80.2)	16 (19.8)	0.80
2. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษอาจใช้ปุ๋ยเคมีได้	38 (46.9)	43 (53.1)	0.47
3. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษทำให้สามารถลดค่าใช้จ่ายในการซื้อสารเคมี	81 (100.0)	-	1.00
4. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษเป็นวิธีการช่วยรักษาสภาพแวดล้อมอีกทางหนึ่ง	78 (96.3)	3 (3.7)	0.96
5. ผักปลอดภัยจากสารพิษช่วยลดอันตรายที่มีต่อผู้บริโภคเนื่องจากสารพิษตกค้างของสารเคมีในพืชผัก	80 (98.8)	1 (1.2)	0.99
6. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมีการใช้พื้นที่ขนาดเล็ก	36 (44.4)	45 (55.6)	0.44
7. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต้องปลูกผักเพียงชนิดเดียวเท่านั้น	58 (71.6)	23 (28.4)	0.72
8. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษต้องเลือกชนิดของผักที่มีความเหมาะสมกับดิน	50 (61.7)	31 (38.3)	0.62
9. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสามารถปลูกได้อย่างต่อเนื่องในพื้นที่เดิม 3-4 ปี ได้	63 (77.8)	18 (22.2)	0.78
10. การปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษสามารถปลูกในพื้นที่มีการระบาดของโรคและแมลงมากเท่านั้น	15 (18.5)	66 (81.5)	0.19

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

เมื่อพิจารณาถึงการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษจากประเด็นคำถามเกี่ยวกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรจำนวน 20 คำถาม สามารถพิจารณาการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรได้ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ 1 มีการไถดินลึกประมาณ 15-20 ซ.ม ก่อนทำการเพาะต้นกล้า พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.98

ประเด็นคำถามที่ 2 มีการใส่ปุ๋ยหมักหรือปุ๋ยคอกและปูนขาวในการเตรียมดิน โดยทิ้งไว้ 7 วัน ก่อนปลูก พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 2.04

ประเด็นคำถามที่ 3 การฆ่าเชื้อเมล็ดพันธุ์ผักก่อนหว่านเมล็ดพันธุ์ผัก พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.84

ประเด็นคำถามที่ 4 เมื่อต้นกล้ามีอายุ 7 วันหลังหว่านเมล็ด ท่านทำการสำรวจศัตรูพืช พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.93

ประเด็นคำถามที่ 5 การเตรียมดินแปลงปลูกโดยการยกร่องกว้าง 1 เมตร ยาวตามความยาวของแปลงปลูก สูง 20 ซม. ก่อนทำการย้ายปลูก พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.95

ประเด็นคำถามที่ 6 ในการย้ายต้นกล้าท่านจะทำการย้ายปลูกในช่วงเช้าหรือตอนเย็นเท่านั้น พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 2.95

ประเด็นคำถามที่ 7 หลังจากทำการย้ายปลูกแล้ว ท่านมีการรดน้ำเช้าเย็น พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 2.79

ประเด็นคำถามที่ 8 หลังจากทำการย้ายปลูกแล้ว ท่านมีการสำรวจแปลงปลูกทุก ๆ 5 วัน พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 2.31

ประเด็นคำถามที่ 9 หากพบการระบาดของโรคและแมลงในแปลงปลูกต่ำกว่า 10 % ท่านใช้สารสกัดจากสะเดาในการกำจัด พบว่าเกษตรกรไม่ยอมรับ โดยมีค่าเฉลี่ย 0.36

ประเด็นคำถามที่ 10 ในการใส่ปุ๋ยท่านใช้ปุ๋ยคอกหรือปุ๋ยหมักเพียงอย่างเดียว พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 2.00

ประเด็นคำถามที่ 11 หากมีการระบาดของโรคและแมลงมาก ท่านจะขอคำปรึกษาจากเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่มีความรู้ พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับน้อยโดยมีค่าเฉลี่ย 0.80

ประเด็นคำถามที่ 12 การกำจัดวัชพืชในแปลงผักโดยใช้สารเคมี พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.93

ประเด็นคำถามที่ 13 การสำรวจอัตราการเจริญเติบโตของผักหลังจากการทำการปลูกแล้ว พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 2.02

ประเด็นคำถามที่ 14 การปลูกผักชนิดเดียวกันต่อเนื่องกันไปตลอดทั้งพบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.40

ประเด็นคำถามที่ 15 การรดน้ำผักในตอนกลางวันที่แดดจัดและอากาศร้อน พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.88

ประเด็นคำถามที่ 16 การใช้สายยางฉีดพ่นน้ำแรง ๆ ให้กับผักในแปลง พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 2.21

ประเด็นคำถามที่ 17 หากพบว่ามีผักบางแปลงมีการระบาดของโรคและแมลง ท่านปล่อยทิ้งไว้โดยไม่หาทางแก้ไข พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.60

ประเด็นคำถามที่ 18 ในการเลือกชนิดของผักที่ปลูกในแต่ละช่วงเวลาท่านจะคำนึงถึงเรื่องราคาของผัก พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.88

ประเด็นคำถามที่ 19 มีการรักษาความชื้นของดินและป้องกันวัชพืชโดยการใช้ฟางข้าวมาคลุมหน้าดินในแปลงปลูก พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับน้อยโดยมีค่าเฉลี่ย 1.47

ประเด็นคำถามที่ 20 ในการควบคุมศัตรูพืชในแปลงผักของท่านกระทำโดยชีววิธีคือ โดยใช้แมลงเบียน แมลงห้ำ ในการควบคุมการระบาดของศัตรูพืช พบว่าเกษตรกรไม่ยอมรับ โดยมีค่าเฉลี่ย 0.00

จากเนื้อหาคำถามวัดการการยอมรับการปลูกพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว พบว่าเกษตรกรมีระดับการยอมรับปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ย 1.71 (ตารางที่ 20)

จากการวิเคราะห์การยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 82.7 มีการยอมรับปฏิบัติเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับการยอมรับปานกลาง และร้อยละ 17.3 มีการยอมรับปฏิบัติเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับการยอมรับน้อย (ตารางที่ 21)

จากตารางที่ 20 สามารถแบ่งกลุ่มระดับการยอมรับออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ ๆ โดยการนำเอากลุ่มที่มีการยอมรับมากและปานกลางรวมเป็นกลุ่มยอมรับปานกลาง และกลุ่มที่ไม่ยอมรับและยอมรับน้อยเป็นกลุ่มยอมรับน้อย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยของการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. ท่านมีการไถดินลึกประมาณ 15-20 ซ.ม ก่อนทำการเพาะต้นกล้า (+)	1.98	0.16	ยอมรับปานกลาง
2. ท่านมีการใส่ปุ๋ยหมักหรือปุ๋ยคอกและปูนขาวในการเตรียมดิน โดยทิ้งไว้ 7 วัน ก่อนปลูก (+)	2.04	0.33	ยอมรับปานกลาง
3. ท่านมีการฆ่าเชื้อเมล็ดพันธุ์ผักก่อนหว่านเมล็ดพันธุ์ผัก (+)	0.84	0.62	ยอมรับน้อย
4. เมื่อต้นกล้ามีอายุ 7 วันหลังหว่านเมล็ด ท่านทำการสำรวจศัตรูพืช (+)	1.93	0.26	ยอมรับปานกลาง
5. ท่านมีการเตรียมดินแปลงปลูกโดยการยกร่องกว้าง 1 เมตร ยาวตามความยาวของแปลงปลูก สูง 20 ซม. ก่อนทำการย้ายปลูก (+)	1.95	0.42	ยอมรับปานกลาง
6. ในการย้ายต้นกล้าท่านจะทำการย้ายปลูกในช่วงเช้าหรือตอนเย็นเท่านั้น (+)	2.95	0.22	ยอมรับมาก
7. หลังจากทำการย้ายปลูกแล้ว ท่านมีการรดน้ำเช้าเย็น (+)	2.79	0.63	ยอมรับมาก
8. หลังจากทำการย้ายปลูกแล้ว ท่านมีการสำรวจแปลงปลูกทุก ๆ 5 วัน (+)	2.31	0.72	ยอมรับมาก
9. หากพบการระบาดของโรคและแมลงในแปลงปลูกต่ำกว่า 10 % ท่านใช้สารสกัดจากสะเดาในการกำจัด (+)	0.36	0.62	ไม่ยอมรับ
10. ในการใส่ปุ๋ยท่านใช้ปุ๋ยคอกหรือปุ๋ยหมักเพียงอย่างเดียว (+)	2.00	0.79	ยอมรับปานกลาง
11. หากมีการระบาดของโรคและแมลงมาก ท่านจะขอคำปรึกษาจากเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่มีความรู้ (+)	0.80	0.62	ยอมรับน้อย
12. ท่านกำจัดวัชพืชในแปลงผักโดยใช้สารเคมี (-)	1.93	1.04	ยอมรับปานกลาง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
13. ท่านเคยสำรวจอัตราการเจริญเติบโตของผักหลังจากการทำการปลูกแล้ว (+)	2.02	0.35	ยอมรับปานกลาง
14. ท่านปลูกผักชนิดเดียวกันต่อเนื่องกันไปตลอดทั้งปี (-)	1.40	0.80	ยอมรับน้อย
15. ท่านเคยรดน้ำผักในตอนกลางวันที่แดดจัดและอากาศร้อน (-)	1.88	0.53	ยอมรับปานกลาง
16. ท่านเคยใช้สายยางฉีดพ่นน้ำแรง ๆ ให้กับผักในแปลง (-)	2.21	0.59	ยอมรับปานกลาง
17. หากท่านพบว่ามีผักบางแปลงมีการระบาดของโรคและแมลง ท่านปล่อยทิ้งไว้โดยไม่หาทางแก้ไข	1.60	0.65	ยอมรับปานกลาง
18. ในการเลือกชนิดของผักที่ปลูกในแต่ละช่วงเวลาท่านจะคำนึงถึงเรื่องราคาของผัก (+)	1.88	1.00	ยอมรับปานกลาง
19. ท่านมีการรักษาความชื้นของดินและป้องกันวัชพืชโดยการใช้ฟางข้าวมาคลุมหน้าดินในแปลงปลูก (+)	1.47	0.78	ยอมรับน้อย
20. ในการควบคุมศัตรูพืชในแปลงผักของท่านกระทำโดยชีววิธีคือ โดยใช้แมลงเบียน แมลงห้ำ ในการควบคุมการระบาดของศัตรูพืช (+)	0.00	0.00	ไม่ยอมรับ
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	**1.71**	**0.18**	**ยอมรับปานกลาง**

ตารางที่ 21 ระดับการยอมรับเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษโดยรวม

ระดับการยอมรับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	14	17.3
ปานกลาง	67	82.7
รวม	**81**	**100.0**

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทางด้านลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

การทดสอบสมมติฐาน เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม การวิเคราะห์สถิติเพื่อทำการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Science : SPSS) โดยใช้การทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi-Square : χ^2) ได้แก่

1. อายุ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ อายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี และมากกว่า 40 ปี

2. ระดับการศึกษา แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ น้อยกว่าหรือเท่ากับประถมศึกษา และสูงกว่าประถมศึกษา

3. ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพ แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพน้อยกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี และมากกว่า 5 ปี

4. รายได้ของครัวเรือน แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 90,000 บาท และ มากกว่า 90,000 บาท

5. สินเชื่อทางการเกษตร แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ แหล่งสินเชื่ออื่น ๆ และทุนของตนเอง

6. ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตร แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 ไร่ และ มากกว่า 10 ไร่

7. การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้ง/เดือน และมากกว่า 2 ครั้ง

8. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ ไม่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ และเคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่

9. ประสบการณ์ในการฝึกอบรม ไม่เคยมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และเคยประสบการณ์ในการฝึกอบรม

10. ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ แบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม คือ ความรู้ต่ำ และความรู้สูง

11. แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ แบ่งกลุ่มเป็น 4 กลุ่ม คือ ห้างสรรพสินค้า ร้านค้าในเครือ สวพ. พ่อค้ามารับซื้อ และจำหน่ายเองในท้องถิ่น

12. การยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ แบ่งกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม คือ การยอมรับระดับน้อย ปานกลาง และมาก

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้งหมด ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพ รายได้ของครัวเรือน สินเชื่อทางการเกษตร ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตร การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ประสบการณ์ในการฝึกอบรม ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ และแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ กับตัวแปรตาม ได้แก่ การยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ สามารถอธิบายได้ดังนี้

3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 22 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีอายุมากกว่า 40 ปี ส่วนใหญ่ร้อยละ 64.2 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี ร้อยละ 18.5 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.698 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าอายุของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ระดับอายุของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	1	15	16
	(1.3)	(18.5)	(19.8)
มากกว่า 40 ปี	13	52	65
	(16.0)	(64.2)	(80.2)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 1.698NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 23 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่าหรือเท่ากับประถมศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.4 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา ร้อยละ 12.3 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.384 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ระดับระดับการศึกษาของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับประถมศึกษา	14	57	71
	(17.3)	(70.4)	(87.7)
สูงกว่าประถมศึกษา	-	10	10
		(12.3)	(12.3)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 2.384NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการประกอบอาชีพกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 24 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพน้อยกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี ส่วนใหญ่ร้อยละ 48.1 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพมากกว่า 5 ปี ร้อยละ 34.6 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการประกอบอาชีพกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.048 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าประสบการณ์ในการประกอบอาชีพของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพของเกษตรกรมีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการประกอบอาชีพกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ประสบการณ์ในการประกอบอาชีพ (ปี)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5	13	39	52
	(16.1)	(48.1)	(64.2)
มากกว่า 5	1	28	29
	(1.2)	(34.6)	(35.8)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 6.048* χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.4 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของครัวเรือนกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 25 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีรายได้ของครัวเรือนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 90,000 บาท ส่วนใหญ่ร้อยละ 46.9 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีรายได้ของครัวเรือนมากกว่า 90,000 บาท ร้อยละ 35.8 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของครัวเรือนกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.038 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่ารายได้ของครัวเรือนของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ รายได้ของครัวเรือนของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของครัวเรือนกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

รายได้ของครัวเรือน (บาท)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 90,000	10	38	48
	(12.4)	(46.9)	(59.3)
มากกว่า 90,000	4	29	33
	(4.9)	(35.8)	(40.7)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 1.038NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 26 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรอื่น ๆ ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.0 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรเป็นของตนเอง ร้อยละ 40.7 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.770 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ แหล่งสินเชื่อทางการเกษตรของเกษตรกรมีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งสินเชื่อทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

แหล่งสินเชื่อทางการเกษตร	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
แหล่งอื่น ๆ	12	34	46
	(14.8)	(42.0)	(56.8)
ทุนของตนเอง	2	33	35
	(2.5)	(40.7)	(43.2)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 5.770* χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 27 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 ไร่ ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.9 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรมากกว่า 10 ไร่ ร้อยละ 30.9 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.113 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของพื้นที่ทำการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ขนาดของพื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10	9	42	51
	(11.1)	(51.9)	(63.0)
มากกว่า 10	5	25	30
	(6.2)	(30.9)	(37.0)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 0.013NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 28 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีการได้รับข่าวสารของเกษตรกรน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ครั้ง/เดือน ส่วนใหญ่ร้อยละ 45.7 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีการได้รับข่าวสารของเกษตรกรมากกว่า 2 ครั้ง/เดือน ร้อยละ 37.0 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารของเกษตรกรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.017 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าการได้รับข่าวสารของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ การได้รับข่าวสารของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

การได้รับข่าวสาร (ครั้ง/เดือน)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2	8	37	45
	(9.9)	(45.7)	(55.6)
มากกว่า 2	6	30	36
	(7.4)	(37.0)	(44.4)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 0.017NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.8 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 29 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ไม่เคยมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรส่วนใหญ่ร้อยละ 50.6 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกร ร้อยละ 32.1 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.224 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรมีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ (ครั้ง/ปี)	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
ไม่เคย	13	41	54
	(16.1)	(50.6)	(66.7)
เคย	1	26	27
	(1.2)	(32.1)	(33.3)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 5.224* χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.9 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 30 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมทางการเกษตรส่วนใหญ่ร้อยละ 48.1 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมทางการเกษตรร้อยละ 34.6 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมทางการเกษตรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.318 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าประสบการณ์ในการฝึกอบรมไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ประสบการณ์ในการฝึกอบรมไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
ไม่เคย	7	39	46
	(8.6)	(48.1)	(56.8)
เคย	7	28	35
	(8.6)	(34.6)	(43.2)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 0.318NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.10 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 31 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับสูงส่วนใหญ่ร้อยละ 60.9 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับต่ำร้อยละ 22.2 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.986 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 3.841 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ กล่าวคือ ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
ต่ำ	2	18	20
	(2.5)	(22.2)	(24.7)
สูง	12	49	61
	(14.81)	(60.49)	(75.31)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 0.986NS χ^2 (ตาราง) = 3.841

df = 1 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.11 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

จากตารางที่ 32 พบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่มีแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษโดยจำหน่ายเองในท้องถิ่นส่วนใหญ่ร้อยละ 48.1 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง สำหรับเกษตรกรที่มีแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษโดยมีพ่อค้ามารับซื้อร้อยละ 23.5 มีการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.157 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์อ่านจากตารางคือ 7.814 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่าแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษไม่มีความสัมพันธ์กับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษกล่าวคือ แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษไม่มีผลต่อการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษกับการยอมรับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกร

แหล่งจำหน่ายผักปลอดภัยจากสารพิษ	ระดับการยอมรับ		รวม
	น้อย	ปานกลาง	
ห้างสรรพสินค้า	-	6	6
		(7.4)	(7.4)
ร้านค้าในเครือ สวพ.	-	3	3
		(3.7)	(3.7)
พ่อค้ามารับซื้อ	1	19	20
	(1.2)	(23.5)	(24.7)
จำหน่ายเองในท้องถิ่น	13	39	52
	(16.1)	(48.1)	(64.2)
รวม	**14**	**67**	**81**
	(17.3)	**(82.7)**	**(100.0)**

χ^2 (คำนวณ) = 6.157NS χ^2 (ตาราง) = 7.841

df = 3 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ปัญหาและอุปสรรค

จากการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของเกษตรกรในจังหวัดสงขลา จำนวน 81 ราย พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.8 มีปัญหาเกี่ยวโรคและแมลงรบกวนมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 506 มีปัญหาในด้านพื้นที่เพาะปลูกขาดแหล่งน้ำ ร้อยละ 40.7 มีปัญหาเกี่ยวกับไม่มีเจ้าหน้าที่มาให้คำแนะนำในการปลูกผักที่ถูกต้อง ร้อยละ 34.5 มีปัญหาเกี่ยวกับราคาผลผลิตตกต่ำ และร้อยละ 25.9 มีปัญหาเกี่ยวกับการดูแลรักษาที่ต้องอาศัยการดูแลรักษาเป็นอย่างดี (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ปัญหาและอุปสรรค

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (N=81)	ร้อยละ
โรคแมลงทำลายผัก	59	72.8
พื้นที่ขาดแหล่งน้ำ	41	50.6
ไม่มีเจ้าหน้าที่เข้ามาคอยแนะนำ	33	40.7
ราคาของพืชผักต่ำ	28	34.5
ต้องอาศัยการดูแลรักษาเป็นอย่างดี	21	25.9

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ข้อเสนอแนะของเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.2 ต้องการให้เจ้าหน้าที่มาแนะนำในการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 29.6 ต้องการให้เจ้าหน้าที่คำแนะนำเกี่ยวกับการทำปุ๋ยชีวภาพ ร้อยละ 24.7 ต้องการให้เจ้าหน้าที่ทำการฝึกอบรมให้ความรู้ และร้อยละ 11.1 ต้องการให้เจ้าหน้าที่นำเกษตรกรไปดูงานในพื้นที่ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ประสบความสำเร็จ ตามลำดับ

ตารางที่ 34 ข้อเสนอแนะของเกษตรกร

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (N=81)	ร้อยละ
ต้องการให้เจ้าหน้าที่มาแนะนำในการปลูกผัก	35	43.2
ต้องการให้เจ้าหน้าที่คำแนะนำเกี่ยวกับการทำปุ๋ยชีวภาพ	24	29.6
ต้องการให้เจ้าหน้าที่ทำการฝึกอบรมให้ความรู้	20	24.7
ต้องการให้เจ้าหน้าที่นำเกษตรกรไปดูงานพื้นที่ที่ประสบความสำเร็จ	9	11.1

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Chiang Mai University