

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของเกษตรกรต่อการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดลำปาง ได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานด้าน เศรษฐกิจ และสังคม ของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติพรรณนาค่าร้อยละ (Percentage) , ค่าเฉลี่ย (Mean) , ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) , อันตรภาคชั้น (Interval)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรต่อศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ใช้สถิติในการพิจารณาประกอบตารางการแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ (Percentage) ในส่วนของการเข้ามามีส่วนร่วม

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่เป็นปัจจัยทางด้านบุคคล เศรษฐกิจ และปัจจัยในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร ต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะของการเข้ามามีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานด้าน เศรษฐกิจ และสังคม ของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าร่วมในกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

อายุ

อายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากเป็นเกษตรกรที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.8 รองลงมาได้แก่ เกษตรกรที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.8 เกษตรกรที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.1 ส่วนเกษตรกรที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 11.3 และเกษตรกรที่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.0 ส่วนของอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง เกษตรกรที่เข้าร่วมมีอายุมากที่สุดคือ 65 ปี น้อยที่สุดคือ 23 ปี และเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมมีอายุโดยเฉลี่ย 43.95 ปี (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 อายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
≤ 30	7	7.0
31 - 40	32	27.8
41 - 50	40	34.8
51 - 60	22	19.1
60 ปีขึ้นไป	13	11.3
รวม	115	100

อายุน้อยที่สุด 23 ปี

อายุเฉลี่ย 43.95 ปี

อายุสูงสุด 65 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.11

เพศ

กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2 เพศชายจำนวน 40 คนคิดเป็นร้อยละ 34.8 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 เพศของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	40	34.8
หญิง	75	65.2
รวม	115	100.0

ระดับการศึกษา

ในส่วนของระดับการศึกษา เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างโดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมา ได้แก่ ระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 18.3 และต่ำกว่าระดับประถมศึกษา ซึ่งเท่ากับระดับที่สูงกว่าระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 3.5 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	4	3.5
ระดับประถมศึกษา	86	74.8
ระดับมัธยมศึกษา	21	18.3
สูงกว่าระดับมัธยมศึกษา	4	3.5
รวม	115	100.0

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จากการศึกษาจำนวนสมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรที่มีน้อยกว่า หรือเท่ากับ 2 คน นั้น คิดเป็นร้อยละ 13.0 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรที่อยู่ระหว่าง 3-5 คนนั้น คิดเป็นร้อยละ 71.3 และจำนวนสมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรที่อยู่ระหว่าง 6-8 คนนั้น คิดเป็นร้อยละ 15.7 ส่วนจำนวนสมาชิกในครัวเรือนโดยเฉลี่ยแล้วพบว่า มีจำนวน 4 คนต่อครอบครัว เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คนต่อครอบครัว และเพศหญิงเฉลี่ย 2 คนต่อครอบครัว (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สมาชิกในครัวเรือนของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
≤ 2	15	13.0
3 - 5	82	71.3
6 - 8	18	15.7
รวม	115	100.0

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 4.14 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.38
 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนสูงสุด 8 คน
 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนต่ำสุด 2 คน

จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงาน

จากการศึกษาจำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกร ที่มีน้อยกว่า หรือเท่ากับ 2 คน นั้น คิดเป็นร้อยละ 64.3 จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรที่อยู่ระหว่าง 3-5 คนนั้น คิดเป็นร้อยละ 33.9 และ จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรที่อยู่ระหว่าง 6-8 คนนั้น คิดเป็นร้อยละ 1.7 ส่วนจำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานโดยเฉลี่ยแล้วพบว่า มีจำนวน 2 คนต่อครอบครัว เป็นเพศชายเฉลี่ย 1 คนต่อครอบครัว และเพศหญิงเฉลี่ย 1 คนต่อครอบครัว (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 สมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงาน (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
≤ 2	74	64.4
3 - 5	39	33.9
6 - 8	2	1.7
รวม	115	100.0

จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานเฉลี่ย	2.49	คน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.17
จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานมากที่สุด	6	คน		
จำนวนสมาชิกที่ใช้แรงงานน้อยที่สุด	2	คน		

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ ของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ขนาดพื้นที่ถือครองที่ดิน

จากการศึกษาของขนาดพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างพบว่าจำนวนพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ที่น้อยกว่าหรือเท่ากับ 8 ไร่ มีจำนวนร้อยละ 56.5 พื้นที่ถือครองของเกษตรกรที่อยู่ระหว่าง 9-16 ไร่ มีจำนวนร้อยละ 28.7 พื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ที่อยู่ระหว่าง 17-24 ไร่ มีจำนวนร้อยละ 9.6 พื้นที่ทำถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ที่อยู่ระหว่าง 25-32 ไร่ มีจำนวนร้อยละ 3.5 พื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ที่อยู่ระหว่าง 33-40 ไร่ มีจำนวนร้อยละ 1.7 ส่วนจำนวนพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง เฉลี่ยแล้ว เท่ากับ 6.335 ไร่ ต่อครอบครัว (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ขนาดพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนพื้นที่ถือครอง(ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
≤ 8	65	56.5
9 - 16	33	28.7
17 - 24	11	9.6
25 - 32	4	3.5
33 - 40	2	1.7
รวม	115	100.0

จำนวนพื้นที่ถือครองเฉลี่ย 6.335 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.775

จำนวนพื้นที่ถือครองสูงสุด 35 ไร่

จำนวนพื้นที่ถือครองต่ำสุด 5 ไร่

แหล่งเงินทุนกู้ยืม

การกู้ยืมเงินเพื่อประกอบอาชีพการเกษตรของตนเอง จากการศึกษา เกษตรกรส่วนใหญ่แล้วกู้ยืมเงินถึงร้อยละ 80 รองลงมา คือ ไม่ได้กู้ยืมเงินสำหรับประกอบอาชีพการเกษตร ร้อยละ 20 และเกษตรกรกลุ่มที่ไม่กู้จะใช้เงินออมของตนเองในการลงทุน ส่วนแหล่งเงินทุนส่วนมากเกษตรกรจะกู้เงินมาจาก ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ชกส.) ร้อยละ 57.4 รองลงมา ได้แก่ แหล่งทุนอื่น ซึ่งส่วนมากเป็นการกู้ยืมจากธนาคารหมู่บ้านและสหกรณ์กลุ่มออมทรัพย์ ร้อยละ 26.1 และแหล่งทุนอื่น เช่น ญาติพี่น้อง, เพื่อนบ้าน เป็นต้น ร้อยละ 8.7 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 แหล่งเงินทุนกู้ยืมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งเงินทุนกู้ยืม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การกู้เงินเพื่อประกอบอาชีพการเกษตร		
ไม่กู้	23	20
กู้	92	80
แหล่งเงินกู้ของเกษตรกร		
1. แหล่งเงินทุนอื่น (ญาติพี่น้อง, เพื่อนบ้าน)	11	9.6
2. สหกรณ์การเกษตร	8	6.9
3. ธกส.	66	57.8
4. อื่น ๆ	30	26.1
เช่น 1. ธนาคารหมู่บ้าน		
2. สหกรณ์กลุ่มออมทรัพย์		
รวม	115	100.0

หมายเหตุ เกษตรกร 1 รายสามารถกู้เงินจากแหล่งเงินทุนได้มากกว่า 1 แหล่ง

รายได้ของเกษตรกร

รายได้ที่เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างได้รับจากการทำงานด้านการเกษตร จากการศึกษาเกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการครองชีพคิดเป็นร้อยละ 63 และกลุ่มที่มีรายได้เพียงพอต่อการครองชีพนั้น (พอกิน แต่ไม่เหลือเก็บ) คิดเป็นร้อยละ 52 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 รายได้จากการทำงานด้านการเกษตรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ด้านการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพียงพอ	52	45.2
ไม่เพียงพอ	63	54.8
รวม	115	100.0

รายได้ของเกษตรกรหลังจากได้เข้าร่วมกิจกรรมกับทางศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าเกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 77 ของเกษตรกรที่เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ และเกษตรกรที่มีรายได้ไม่เปลี่ยนแปลงคิดเป็นร้อยละ 38 (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 รายได้หลังจากการร่วมกิจกรรมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

รายได้หลังจากร่วมกิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีรายได้เพิ่มขึ้น	77	66.9
มีรายได้เท่าเดิม	38	33.1
รวม	115	100.0

ส่วนที่ 3 ข้อมูลทางด้านสังคมเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ข้อมูลด้านสังคม

จากการศึกษาข้อมูลทางด้านสังคมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมจากศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 93.0 และไม่ได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมคิดเป็นร้อยละ 7.0 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้รับ	107	93.0
ไม่ได้รับ	8	7.0
รวม	115	100.0

การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตรพบว่าส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลข่าวสารคิดเป็นร้อยละ 90.4 และที่ไม่ได้รับคิดเป็นร้อยละ 9.6 (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้รับ	104	90.4
ไม่ได้รับ	11	9.6
รวม	115	100.0

ปีที่เกษตรกรเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอด ฯ ส่วนใหญ่ เกษตรกรเข้าร่วมกิจกรรมในปี 2542 คิดเป็นร้อยละ 83.5 และเกษตรกรที่เข้าร่วมกิจกรรมในปี 2543 คิด เป็นร้อยละ 16.5 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ปีที่เข้าร่วมกิจกรรมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปี 2542	96	83.5
ปี 2543	19	16.5
รวม	115	100.0

ประโยชน์ของศูนย์ถ่ายทอดฯ ต่องานทางด้านการเกษตร เกษตรกรคิดว่าศูนย์ถ่ายทอดฯ มีประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 94.8 และกลุ่มที่คิดว่าไม่เป็นประโยชน์คิดเป็นร้อยละ 5.2 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ประโยชน์ต่องานด้านการเกษตรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ประโยชน์ต่องานด้านการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีประโยชน์	109	94.8
ไม่มีประโยชน์	6	5.2
รวม	115	100.0

จากการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนมากไม่มีตำแหน่งทางสังคมใด ๆ เลยคิดเป็นร้อยละ 60.9 ส่วนที่มีตำแหน่งทางสังคมนั้นคิดเป็นร้อยละ 39.1 ส่วนมากเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการหมู่บ้านมากที่สุด ร้อยละ 28.7 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มคณะกรรมการของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 12.2 ส่วนเกษตรกรที่เป็นวิทยากรเกษตร คิดเป็นร้อยละ 8.7 เกษตรกรที่เป็นผู้นำหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 2.6 และเกษตรกรที่เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) คิดเป็นร้อยละ 0.9 (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ตำแหน่งทางสังคมของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่งทางสังคม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มี	70	60.9
มี	45	39.1
ถ้ามีได้แก่		
ผู้นำหมู่บ้าน	3	2.6
สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	1	0.9
คณะกรรมการหมู่บ้าน	33	28.7
คณะกรรมการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร	14	12.2
วิทยากรเกษตร	10	8.7
รวม	115	100.0

หมายเหตุ เกษตรกร 1 ราย สามารถมีตำแหน่งทางสังคมได้มากกว่า 1 ตำแหน่ง

การเปลี่ยนแปลงทางด้านการเกษตร เกษตรกรคิดว่าการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 84.3 โดยเหตุผลของการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น เนื่องจากเกษตรกรได้รับความรู้ใหม่ ๆ ทราบเทคนิคที่สามารถนำไปใช้ได้ สามารถรวมกลุ่มผู้ผลิตได้ง่าย และยอมรับการเรียนรู้จากการฝึกอบรม ศึกษาดูงานมากขึ้น ส่วนเกษตรกรที่คิดว่างานด้านการเกษตรไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คิดเป็นร้อยละ 15 (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ทิศการเปลี่ยนแปลงทางการเกษตรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การเปลี่ยนแปลง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เปลี่ยนแปลง	18	15.7
ดีขึ้น	97	84.3
รวม	115	100.0

- เนื่องจาก
1. ได้รับความรู้ใหม่ๆ
 2. ทราบเทคนิคที่สามารถนำไปใช้ได้
 3. สามารถรวมกลุ่มผู้ผลิตได้ง่าย
 4. ขอมรับการเรียนรู้จากการฝึกอบรม/ศึกษาดูงานมากขึ้น

การเข้าร่วมอบรมความรู้ พบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมความรู้ คิดเป็นร้อยละ 79.1 ในเรื่องของ การแปรรูปผลผลิต (ข้าวแต๋น/น้ำยาล้างจาน/มะละกอแช่อิ่ม/ข้าวเกรียบฟักทอง) การผลิตพืช (พืชไร่/พืชสวน) เช่นการปลูกถั่วเหลือง มะเขือเทศ ข้าวโพด ถั่วลิสง การเลี้ยงสัตว์ เช่นการเลี้ยงไก่ การเลี้ยงจิ้งหรีด การทำประมง เช่น การเลี้ยงปลาในบ่อซีเมนต์ การเลี้ยงปลาในกระชัง ธนาคารหมู่บ้าน เทคโนโลยีการเกษตร เช่น การผสมปุ๋ยเคมีใช้เอง การใช้สารเคมีแบบผสมผสาน การทอผ้า และเกษตรผสมผสาน และกลุ่มที่ไม่เคยได้รับการอบรมความรู้นั้น คิดเป็นร้อยละ 20.9 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 การเข้าร่วมอบรมความรู้ด้านการเกษตรของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การอบรมความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	24	20.9
เคย	91	79.1
รวม	115	100.0

ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมเรื่อง

1. การแปรรูป
2. การผลิตพืช (พืชไร่/พืชสวน) ละเอียด
3. การเลี้ยงสัตว์
4. ประมง
5. ธนาคารหมู่บ้าน
6. เทคโนโลยีการเกษตร เช่นการใช้สารสะเดากำจัดศัตรูพืช และการทำปุ๋ยหมัก
7. การทอผ้า
8. การทำเกษตรผสมผสาน

การไปศึกษาดูงานนอกสถานที่นั้น พบว่าเกษตรกรส่วนมากไม่เคยไปดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 69.6 ส่วนเกษตรกรที่เคยไปดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 30.4 ส่วนเรื่องที่เกษตรกรได้ไปศึกษาดูงานนอกสถานที่นั้นส่วนมากจะไปศึกษาดูงานในเรื่องเกี่ยวกับการแปรรูปผลผลิต และการทำเกษตรผสมผสาน (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 การศึกษาดูงานนอกสถานที่ของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาดูงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	80	69.6
เคย	35	30.4
รวม	115	100.0

เคยศึกษาดูงานในเรื่อง

1. การแปรรูปผลผลิต เช่น การทำแหนม การทำแชมพู
2. การทำเกษตรผสมผสาน

จากการศึกษาความคิดเห็นของมูลเหตุจูงใจที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า มูลเหตุที่เกษตรกรส่วนมาก คาดว่าจะได้รายได้จากการเกษตรเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 23.3 รองลงมา ได้แก่ เจ้าหน้าที่เกษตรกรที่ชักชวน ร้อยละ 16.4 การต้องการปรับเปลี่ยนระบบการผลิตไปสู่กิจกรรมใหม่ ร้อยละ 14.9 ถูกเพื่อนบ้านชักชวนให้เข้าร่วม ร้อยละ 13.9 ส่วนมูลเหตุที่เกษตรกรเข้าร่วมเนื่องจากคาดว่าจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อและการได้รับปัจจัยการผลิต มีสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 11.0 ส่วนมูลเหตุที่เข้าร่วมเนื่องจากการต้องการแหล่งน้ำนั้น คิดเป็นร้อยละ 5.7 ส่วนมูลเหตุอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากที่กล่าวมา คือ การใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ รวมถึงการมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 3.9 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 มูลเหตุจูงใจของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

มูลเหตุจูงใจ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	ลำดับที่
รายได้เพิ่มขึ้น	91	23.3	1
เจ้าหน้าที่ชักชวน	64	16.4	2
การปรับเปลี่ยนระบบการผลิตไปสู่กิจกรรมใหม่	58	14.9	3
เพื่อนบ้านชักชวน	54	13.8	4
ต้องการรับปัจจัยการผลิต	43	11.0	5
การได้รับการสนับสนุนสินเชื่อ	43	11.0	6
แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร	22	5.7	7
อื่น ๆ ได้แก่	15	3.9	8
- การใช้เวลาว่างจากการทำการเกษตรให้เป็นประโยชน์			
- การมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ			
	390	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 ราย สามารถมีมูลเหตุจูงใจได้มากกว่า 1 เรื่อง

จากการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อกรณีของสถานที่ที่ต้องการให้เจ้าหน้าที่มาถ่ายทอดความรู้ พบว่า ส่วนมากมีความเห็นว่าหากปฏิบัติงานด้านใดควรใช้สถานที่นั้นเป็นแหล่งถ่ายทอดความรู้ร้อยละ 53.9 รองลงมา ได้แก่ สถานที่ใดก็ได้ เช่น วัด/ลานอเนกประสงค์ในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 19.1 ในส่วนสำนักงานเกษตรอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 15.7 เนื่องจากบางพื้นที่อยู่ไกลจากแหล่งชุมชน และส่วนขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) คิดเป็นร้อยละ 11.3 เนื่องจากคับแคบ ไม่สามารถรองรับจำนวนเกษตรกรได้เพียงพอ (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 สถานที่ที่ต้องการให้เจ้าหน้าที่มาถ่ายทอดความรู้

สถานที่	จำนวน(คน)	ร้อยละ	ลำดับที่
สถานที่ปฏิบัติงานควรอยู่ในแหล่งถ่ายทอดความรู้	62	53.9	1
สถานที่ใดก็ได้ เช่น วัด/ลานอเนกประสงค์ชุมชน	22	19.1	2
สำนักงานเกษตรอำเภอ	18	15.7	3
องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)	13	11.3	4
รวม	115	100.0	

จากการศึกษาความถี่ของการได้รับฟังข่าวสารในด้านเทคโนโลยีการเกษตรของกลุ่มตัวอย่างจากแหล่งข่าวสาร/สื่อ พบว่า

วิทยุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับฟังข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 65.2 รองลงมา ได้แก่ ได้รับฟังข่าวสารจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 14.8 ความถี่ในการรับฟังข่าวสาร 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 12.2 และความถี่ที่ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 7.8

โทรทัศน์ กลุ่มตัวอย่างส่วนมากไม่ได้รับฟังข้อมูลข่าวสารในอยู่ระดับที่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.2 รองลงมา ได้แก่ รับฟังข้อมูลข่าวสารจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 30.4 ส่วนการรับฟังข้อมูลข่าวสารความถี่ จำนวน 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 27.0 และความถี่ที่ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 10.4

หนังสือพิมพ์ ส่วนมากแล้วกลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 68.7 รองลงมา ได้แก่ การรับข้อมูลข่าวสารโดยการอ่านหนังสือพิมพ์ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 16.5 ส่วนการรับข้อมูลข่าวสารโดยการอ่านหนังสือพิมพ์ 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 7.8 และการรับข้อมูลข่าวสารโดยการอ่านหนังสือพิมพ์ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 7.0

หอกระจายข่าว ส่วนมากกลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับฟังข้อมูลข่าวสารจากหอกระจายเสียงคิดเป็น ร้อยละ 44.3 รองลงมา ได้แก่ รับฟังข้อมูลข่าวสารจากหอกระจายเสียงจำนวน 1-2 ครั้ง ร้อยละ 43.5 ส่วนการรับฟังข้อมูลข่าวสารจากหอกระจายเสียง จำนวน 5-6 ครั้ง ร้อยละ 8.7 และ ข้อมูลข่าวสารจากหอกระจายเสียง จำนวน 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 3.5

เจ้าหน้าที่เกษตร ส่วนมากกลุ่มตัวอย่างรับฟังข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่เกษตรจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 46.1 รองลงมา ได้แก่ การไม่ได้รับฟังข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่เกษตร ร้อยละ 40.0 ส่วนความถี่ในการรับฟังข่าวสารจากเจ้าหน้าที่เกษตร จำนวน 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 8.7 และความถี่ในการรับฟังข่าวสารจากเจ้าหน้าที่เกษตร จำนวน 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 5.2

ผู้นำหมู่บ้าน ส่วนมากกลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับข่าวสารจากผู้นำหมู่บ้านร้อยละ 60.0 รองลงมา ได้แก่ ความถี่ในการรับฟังข้อมูลข่าวสารจากผู้นำจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 26.1 ส่วนความถี่ในการรับฟังข้อมูลข่าวสารจากผู้นำจำนวน 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 7.8 และความถี่ในการรับฟังข้อมูลข่าวสารจากผู้นำจำนวน 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 6.1

เพื่อนบ้าน ส่วนกลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้านคิดเป็นร้อยละ 54.8 รองลงมา ได้แก่ ความถี่ในการรับฟังข้อมูลข่าวสาร จำนวน 5-6 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 20.9 ส่วนความถี่ในการรับฟัง ข้อมูลข่าวสารจำนวน 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 13.9 และ ความถี่ในการรับฟัง ข้อมูลข่าวสารจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 10.4 ตารางที่ 20

ตารางที่ 20 การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตรของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งข่าวสาร/สื่อ	ความถี่ (ครั้ง/สัปดาห์)							
	5-6 ครั้ง		3-4 ครั้ง		1-2 ครั้ง		ไม่ได้รับ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิทยุ	14	12.2	9	7.8	17	14.8	75	65.2
2. โทรทัศน์	31	27.0	12	10.4	35	30.4	37	32.2
3. หนังสือพิมพ์	9	7.8	8	7.0	19	16.5	79	68.7
4. หอกระจายข่าว	10	8.7	4	3.5	50	43.5	51	44.3
5. เจ้าหน้าที่เกษตร	10	8.7	6	5.2	53	46.1	46	40.0
6. ผู้นำหมู่บ้าน	7	6.1	9	7.8	30	26.1	69	60.0
7. เพื่อนบ้าน	24	20.9	16	13.9	12	10.4	63	54.8

จากการศึกษาระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง ในการนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรม ไปปฏิบัติโดยมากมีระดับความพึงพอใจในการนำความรู้ไปปฏิบัติในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 71.3 รองลงมา ได้แก่ มีความพึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 23.5 และส่วนที่มีระดับความพึงพอใจน้อย คิดเป็น ร้อยละ 5.2 แต่ไม่มีเกษตรกรรายใดเลยที่ไม่พึงพอใจต่อการนำความรู้ไปปฏิบัติ (ตารางที่ 21) ตารางที่ 21 ระดับความพึงพอใจในการนำความรู้ไปปฏิบัติของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับความพึงพอใจ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
พอใจมาก	27	23.5
พอใจปานกลาง	82	71.3
พอใจน้อย	6	5.2
ไม่พอใจเลย	-	-
รวม	115	100.0

จากการศึกษาสิ่งที่เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างได้รับจากการฝึกอบรมและศึกษาดูงานของจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี/จุดสาธิต ส่วนมากได้รับความรู้และรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ได้ ร้อยละ 44.8 รองลงมา ได้แก่ การได้รับเทคโนโลยีการเกษตรรูปแบบใหม่ ร้อยละ 31.0 ส่วนการได้รับแนวคิดที่แตกต่างจากที่เป็นอยู่ ร้อยละ 19.7 และเกษตรกรกลุ่มที่คิดว่าไม่ได้รับความรู้อะไรเลยคิดเป็นร้อยละ 4.4 ตารางที่ 22

ตารางที่ 22 สิ่งที่เกษตรกรได้รับจากการฝึกอบรมและศึกษาดูงาน

สิ่งที่ได้รับจากการฝึกอบรมและศึกษาดูงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ	ลำดับที่
ความรู้และรูปแบบที่สามารถนำไปใช้	91	44.8	1
เทคโนโลยีการเกษตรรูปแบบใหม่	63	31.0	2
แนวคิดที่แตกต่างจากเดิม	40	19.7	3
ไม่ได้อะไรเลย	9	4.4	4
รวม	203	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 รายสามารถรับสิ่งที่ได้จากการฝึกอบรมและศึกษาดูงานได้มากกว่า 1 เรื่อง

จากการศึกษาข้อมูลการได้รับข่าวสารในการฝึกอบรมและศึกษาดูงานของจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี/อุตสาหกรรมของกลุ่มตัวอย่างนั้น พบว่า โดยมากเกษตรกรได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่เกษตรระดับตำบล ร้อยละ 32.6 รองลงมา ได้แก่ ได้รับข่าวสารจากคณะกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 26.2 ส่วนการได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 18.0 ส่วนการได้รับข้อมูลข่าวสารจากผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล คิดเป็นร้อยละ 17.2 และการได้รับข้อมูลข่าวสารจากสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล คิดเป็นร้อยละ 6.0 (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ผู้ส่งข่าวสารในการฝึกอบรมและศึกษาดูงานของจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี/อุตสาหกรรมของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้ส่งข่าวสาร	จำนวน(คน)	ร้อยละ	ลำดับที่
เจ้าหน้าที่เกษตรระดับตำบล	76	32.6	1
คณะกรรมการหมู่บ้าน	61	26.2	2
เพื่อนบ้าน	42	18.0	3
ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล	40	17.2	4
สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	14	6.0	5
รวม	233	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 รายสามารถรับข่าวสารได้มากกว่า 1 ทาง

จากการศึกษาผลของการได้รับความรู้จากการถ่ายทอดนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับความรู้ ตรงกับความต้องการในบางเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80 รองลงมา ได้แก่ ตรงกับความต้องการทุกเรื่อง ร้อยละ 19.1 และที่ไม่ตรงเลยคิดเป็นร้อยละ ร้อยละ 0.9 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ผลของการได้รับความรู้จากการบริการของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการได้รับความรู้	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ตรงทุกเรื่อง	22	19.1
ตรงบางเรื่อง	92	80.0
ไม่ตรงเลย	1	0.9
รวม	115	100.0

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรต่อศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ใช้สถิติในการพิจารณาประกอบตารางการแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ (percentage) ในส่วนของการเข้ามามีส่วนร่วมโดยแบ่งเป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 การเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

จากการศึกษาการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่า ส่วนมากคณะทำงานมีส่วนร่วมในการเข้ามาวางแผนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 89.6 และคณะกรรมการที่ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 10.4 (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะทำงานศูนย์ถ่ายทอดฯ

คณะทำงานมีส่วนร่วมในการวางแผน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	103	89.6
ไม่มีส่วนร่วม	12	10.4
รวม	115	100.0

จากการศึกษาการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าส่วนมากเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการวางแผนชุมชน คิดเป็นร้อยละ 56.5 และที่ไม่มีส่วนร่วมร้อยละ 43.5 (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของเกษตรกรที่เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

เกษตรกรมีส่วนร่วมในการวางแผน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	65	56.5
ไม่มีส่วนร่วม	50	43.5
รวม	115	100.0

ส่วนที่ 2 การเข้ามามีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาค่าเนิงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหา พบว่า ส่วนมากเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการประชุมกลุ่มย่อย หรือเป็นตัวแทนกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยน ถึงปัญหาที่เกิดขึ้น ร้อยละ 73.9 ส่วนกลุ่มที่ไม่มีส่วนร่วมมีร้อยละ 26.1 (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 การมีส่วนร่วมในการเป็นตัวแทนกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนปัญหาค่าเนิงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

การเป็นตัวแทนกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	85	73.9
ไม่มีส่วนร่วม	30	26.1
รวม	115	100.0

ในส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจเลือกวิธีการแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.5 ส่วนที่ไม่มีส่วนร่วมมี ร้อยละ 36.5 (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 การมีส่วนร่วมในการเป็นตัวแทนกลุ่มเพื่อตัดสินใจเลือกวิธีแก้ไขปัญหาค่าเนิงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

การเป็นตัวแทนกลุ่มเพื่อตัดสินใจเลือกวิธีแก้ไข	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	73	63.5
ไม่มีส่วนร่วม	42	36.5
รวม	115	100.0

ในส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะ รวมถึงการแสดงความคิดเห็นเพื่อตัดสินใจเลือกวิธีแก้ไขปัญหาคิดเป็นร้อยละ 62.6 และที่ไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 37.4 (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 การมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะ รวมถึงการแสดงความคิดเห็นเพื่อตัดสินใจเลือกวิธีแก้ไขปัญหาคำแนะนำของศูนย์ถ่ายทอดฯ

การให้คำปรึกษา/ข้อเสนอแนะและแสดงความคิดเห็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	72	62.6
ไม่มีส่วนร่วม	43	37.4
รวม	115	100.0

จากการศึกษาการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาคำแนะนำของศูนย์ถ่ายทอดฯของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างจะมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในเรื่องความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอดแก่เกษตรกรรายอื่น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.8 รองลงมา ได้แก่ การให้คำปรึกษาและเสนอแนะในเรื่องอื่น ๆ เช่น การเข้าร่วมประชุมของสมาชิก/ตลาดรองรับผลผลิต และการบริหารจัดการกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 22.5 ในส่วนของเนื้อหาที่ได้รับการถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการ ร้อยละ 15.7 ส่วนของความพร้อมของศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 12.4 และส่วนของความพร้อมของเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 5.6 (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 การมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

เรื่องที่ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
ความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอด	39	43.8	1
เนื้อหาที่ถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการ	14	15.7	3
ความพร้อมของศูนย์ถ่ายทอด	11	12.4	4
ความพร้อมของเจ้าหน้าที่	5	5.6	5
อื่น ๆ ได้แก่	20	22.5	2
- การเข้าร่วมประชุมของสมาชิก			
- ตลาดรองรับผลผลิต			
- การบริหารจัดการกลุ่ม			
รวม	89	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 ราย สามารถให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะมากกว่า 1 เรื่อง

ส่วนที่ 3 การเข้ามามีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างในการเข้ามามีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างส่วนมากแล้วได้รับการบริการด้านความรู้จากศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.4 สำหรับการได้รับบริการด้านข้อมูลข่าวสารทางการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 37.8 ในส่วนของบริการด้านปัจจัยการผลิต คิดเป็นร้อยละ 4.3 และบริการด้านอื่น ๆ เช่น การตรวจสอบ วินิจฉัยโรค / แมลง คิดเป็นร้อยละ 5.5 (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 การบริการที่เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างได้รับจากศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ชนิดของบริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ลำดับที่
ความรู้ด้านการเกษตร	86	52.4	1
ข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตร	62	37.8	2
ปัจจัยการผลิต (ยาปราบศัตรูพืช/ปุ๋ย ฯลฯ)	7	4.3	4
บริการอื่น ๆ เช่น การตรวจสอบ วินิจฉัยโรค / แมลง	9	5.5	3
รวม	164	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 ราย สามารถรับบริการของศูนย์ฯ ได้มากกว่า 1 ชนิด

ส่วนที่ 4 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

จากการศึกษาการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากไม่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 55.7 ในระดับปานกลางและน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.3 และในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 5.2

ในส่วนของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.7 ในระดับการมีส่วนร่วมปานกลางและระดับการมีส่วนร่วมน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.5 และในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 6.1 และส่วนของการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากไม่มีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ คิดเป็นร้อยละ 60.9 ในระดับปานกลางและน้อย คิดเป็นร้อยละ 19.1 และในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 6.1 (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะการมีส่วนร่วม	การมีส่วนร่วม				
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีเลย	รวม
1. มีส่วนร่วมวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังจากทราบปัญหา	6 (5.2)	18 (15.7)	28 (24.3)	63 (54.8)	115 (100.0)
2. มีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ	7 (6.1)	17 (14.8)	27 (23.4)	64 (55.7)	115 (100.0)
3. มีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ	9 (7.8)	13 (11.3)	23 (20)	70 (60.9)	115 (100.0)

ส่วนที่ 5 การมีส่วนร่วมในการขยายผล

จากการศึกษาการมีส่วนร่วมในการขยายผลของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง พบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตนเองในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.3 และการไม่มีส่วนร่วมในการนำความรู้ไปใช้ในพื้นที่คิดเป็นร้อยละ 27.8 ในระดับการมีส่วนร่วมเพียงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.6 และในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 18.3 ในส่วนของการมีส่วนร่วมในการนำไปปรับใช้แล้วสามารถบรรลุเป้าหมายในการขยายผล พบว่า ส่วนมากเมื่อนำไปปรับใช้แล้วไม่สามารถขยายผลได้ คิดเป็นร้อยละ 30.4 การขยายผลในระดับปานกลางและการขยายผลเพียงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 27.8 และขยายผลในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 13.9

ส่วนของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำ ให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าส่วนมากเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำ ให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.9 และไม่มีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำเลย คิดเป็นร้อยละ 30.4 พูดคุยในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 18.3 และในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 17.8

ส่วนของการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่น ๆ เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ฯ พบว่า ส่วนมากแล้ว เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่น ๆ เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ฯถ่ายทอด ฯ คิดเป็นร้อยละ 27.8 การชักชวนเกษตรกรรายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 27.0 ในระดับการชักชวนเกษตรกรรายอื่นให้เข้าร่วมเพียงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.5 และการชักชวนเกษตรกรรายอื่นให้เข้าร่วมในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 21.7

(ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 การมีส่วนร่วมในการขยายผลของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม				รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มีเลย	
1. มีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตนเองในระดับใด	21 (18.3)	36 (31.3)	26 (22.6)	32 (27.8)	115 (100.0)
2. เมื่อนำไปปรับใช้ในพื้นที่แล้วสามารถบรรลุเป้าหมายในระดับใด	16 (13.9)	32 (27.8)	32 (27.8)	35 (30.4)	115 (100.0)
3. มีส่วนร่วมในการได้พูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่นที่ไม่ได้รับการอบรมในระดับใด	20 (17.4)	39 (33.9)	21 (18.3)	35 (30.4)	115 (100.0)
4. มีการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ในระดับใด	25 (21.7)	31 (27.0)	27 (23.5)	32 (27.8)	115 (100.0)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่เป็นปัจจัยทางด้านบุคคล เศรษฐกิจ สังคมและปัจจัยในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกรต่อการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล แบ่งเป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แบ่งกลุ่มความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือลักษณะพื้นฐานบางประการดังนี้

1. อายุ
2. แรงงาน
3. พื้นที่ถือครอง

ส่วนตัวแปรตามคือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ การมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ การมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ผลการทดสอบสมมติฐานในการวิเคราะห์มีดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.020 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.063 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าแรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

3. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.155 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

4. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.082 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

5. ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.108 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าแรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

6. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.152 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

7. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.065 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

8. ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.076 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าแรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

9. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.023 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปรอิสระ	การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดฯ		
	ร่วมดำเนินกิจกรรม	เลือกวิธีเพื่อแก้ปัญหา	ร่วมรับผลประโยชน์
อายุ	-0.020	0.082	-0.065
แรงงาน	0.063	0.108	-0.076
พื้นที่ถือครอง	-0.115	-0.152	-0.023

ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างตัวแปรอิสระต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ มีดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.009 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา (ตารางที่ 35)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกันกล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.036 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ (ตารางที่ 35)

3. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.065 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 35)

4. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.036 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา (ตารางที่ 35)

5. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.044 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้ามผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ (ตารางที่ 35)

6. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.076 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 35)

7. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้พื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.025 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา (ตารางที่ 35)

8. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.002 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ (ตารางที่ 35)

9. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.016 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตัวแปร	การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล		
	1	2	3
อายุ	0.009	-0.036	-0.065
สมาชิกที่ใช้แรงงาน	0.036	-0.044	-0.076
พื้นที่ถือครอง	0.025	0.002	-0.010

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

1. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

* มีนัยสำคัญทางสถิติในระดับความเชื่อมั่น .05

ผลการทดสอบสมมติฐานระหว่างตัวแปรอิสระต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ มีดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.016 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับ ไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน (ตารางที่ 36)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.154 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ (ตารางที่ 36)

3. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำ และให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรไม่เป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือมีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.049 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 36)

4. ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้าร่วมในกิจกรรม

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้าร่วมในกิจกรรม จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.919 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าอายุของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้าร่วมในกิจกรรม (ตารางที่ 36)

5. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

เท่ากับ -0.063 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน (ตารางที่ 36)

6. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.125 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ (ตารางที่ 36)

7. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.173 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 36)

8. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกที่ใช้แรงงานต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.094 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าสมาชิกที่ใช้แรงงานของ

เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้าร่วมในกิจกรรม (ตารางที่ 36)

9. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.050 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน (ตารางที่ 36)

10. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.054 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้ (ตารางที่ 36)

11. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ -0.057 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง $0.01-0.29$ ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางตรงกันข้าม ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 36)

12. ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองต่อการมีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.015 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลจากการศึกษาชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านบุคคลเศรษฐกิจ สังคม และปัจจัยในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกรต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตัวแปร	การมีส่วนร่วมในการขยายผล			
	1	2	3	4
อายุ	-0.016	-0.015	-0.049*	-0.919
สมาชิกที่ใช้แรงงาน	-0.063	-0.125	-0.173	-0.094
พื้นที่ถือครอง	-0.050	-0.054	-0.057	0.015

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการขยายผล

1. การมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่เพาะปลูกของตน
2. การนำไปขยายผลจนสามารถบรรลุเป้าหมายได้
3. การมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น
4. การมีการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นๆ เข้ามาร่วมในกิจกรรม

* มีนัยสำคัญทางสถิติในระดับความเชื่อมั่น .05

ส่วนที่ 2 การทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi- square Test) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยบางประการ ได้แก่ เพศ รายได้จากการเกษตร ตำแหน่งทางสังคม การได้รับข้อมูลข่าวสาร ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม และประโยชน์ที่ได้รับ ต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนี้

1. เพศ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ชาย หญิง
2. รายได้จากการเกษตร แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เพียงพอ ไม่เพียงพอ
3. ตำแหน่งทางสังคม แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ มี ไม่มี
4. การได้รับข้อมูลข่าวสาร แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ได้รับ ไม่ได้รับ
5. ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ปีที่1(2543) ปีที่2(2544)
6. การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ได้รับ ไม่ได้รับ
7. ประโยชน์ที่ได้รับ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ได้รับ ไม่ได้รับ

ส่วนตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในส่วนของ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน การเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหา การร่วมรับผลประโยชน์ การติดตามประเมินผล การขยายผล ผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

1.ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.451 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้น ไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นหญิงหรือชายไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ชาย	31 (26.96)	9 (14.78)	40 (34.78)
หญิง	62 (53.91)	13 (11.30)	75 (65.22)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.451 \quad \chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.201 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่ารายได้จากการเกษตรจะเพียงพอหรือไม่ ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ ระหว่างรายได้ทางการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้จากการเกษตร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
เพียงพอ	43 (37.39)	9 (7.83)	52 (45.21)
ไม่เพียงพอ	50 (43.48)	13 (11.30)	63 (54.78)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.201 \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

3.ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.067 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าตำแหน่งทางสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีตำแหน่งทางสังคมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่งทางสังคม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
มี	40 (34.78)	5 (4.35)	45 (39.13)
ไม่มี	53 (46.09)	17 (14.78)	70 (60.87)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.067$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

4.ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.522 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับข้อมูลข่าวสารไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ได้รับ	85 (73.91)	19 (16.52)	104 (90.43)
ไม่ได้รับ	8 (6.96)	3 (2.61)	11 (9.57)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.522 \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

5. ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.615 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าปีที่เข้าร่วมกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมในปีใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ปีที่ 1 (2543)	80 (69.57)	16 (13.91)	96 (83.48)
ปีที่ 2 (2544)	15 (13.04)	4 (3.48)	19 (16.52)
รวม	95 (82.61)	20 (17.39)	115 (100.00)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.615 \quad \chi^2 (\text{ตาราง}) (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

6.ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 25.985 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ได้รับ	92 (80.0)	15 (13.04)	107 (93.04)
ไม่ได้รับ	1 (0.87)	7 (6.09)	8 (6.96)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 29.985^* \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .05

7.ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 15.275 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ประโยชน์ที่ได้รับ	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ได้รับ	86 (74.78)	22 (13.93)	108 (93.91)
ไม่ได้รับ	1 (0.87)	6 (5.22)	7 (6.09)
รวม	87 (75.65)	28 (24.34)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 15.275^* \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

8. ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล

พบว่า มูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของสมาชิกศูนย์ถ่ายทอด ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนมากไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 แต่มีเพียงบางประเด็นที่สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ทั้งนี้ มูลเหตุจูงใจของกลุ่มตัวอย่างที่มีความสัมพันธ์กัน พบว่า การต้องการแหล่งน้ำมีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.691 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจกรณีการต้องการแหล่งน้ำมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44).

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.675 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้เพิ่มขึ้นหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังแสดงในตารางที่ 36

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.241 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการที่เพื่อนบ้านชักชวนต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.025 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เพื่อนบ้านมาชักชวนหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการที่เจ้าหน้าที่เข้ามาชักชวนต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.140 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความ

เชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เจ้าหน้าที่เข้ามาชักชวนเกษตรกรหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการเข้ารับปัจจัยการผลิตต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.012 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรเข้ารับปัจจัยการผลิตรายหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

ส่วนผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการปรับเปลี่ยนระบบการผลิตต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.572 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะปรับเปลี่ยนระบบการผลิตหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

และผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีอื่น ๆ เช่น การใช้เวลาว่างจากการทำงานให้เกิดประโยชน์ และการมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.782 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เกษตรกรจะใช้เวลาว่างจากการทำการเกษตรเพื่อเข้าร่วมกิจกรรม หรือ การเข้าร่วมเพื่อมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ของกิจกรรมหรือไม่ นั้น ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ ระหว่างมูลเหตุจูงใจต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วม มูลเหตุจูงใจ	มี		ไม่มี		รวม		χ^2 df= 1	χ^2 (ตาราง) (1, 0.5)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
รายได้เพิ่มขึ้น	75	82.4	16	17.6	91	100.0	0.675NS	3.841
การสนับสนุนสินเชื่อ	32	74.4	11	25.6	43	100.0	1.241NS	3.841
เพื่อนบ้านชักชวน	44	81.5	10	18.5	54	100.0	0.025NS	3.841
เจ้าหน้าที่ชักชวน	52	81.3	12	18.7	64	100.0	0.140NS	3.841
การเข้ารับปัจจัยการผลิต	35	81.4	8	18.6	43	100.0	0.012NS	3.841
การปรับเปลี่ยนระบบการผลิต	49	84.5	9	15.5	58	100.0	0.572NS	3.841
การต้องการแหล่งน้ำ	13	59.1	9	40.9	22	100.0	6.691*	3.841
อื่น ๆ เช่น	15	100.0	-	-	15	100.0	2.782NS	3.841
- การใช้เวลาว่างจากการทำการเกษตรให้								
- การมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ								

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

9. ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.064 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นเพศใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	การมีส่วนร่วม				รวม
	มี	(ร้อยละ)	ไม่มี	(ร้อยละ)	
ชาย	23		17		40
	(20.00)		(14.78)		(34.78)
หญิง	45		30		75
	(39.13)		(26.87)		(65.22)
รวม	68		47		115
	(59.13)		(40.87)		(100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.064$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

10. ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรกับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.091 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีรายได้เพียงพอหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้จากการเกษตร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
เพียงพอ	32 (27.85)	20 (17.39)	52 (45.22)
ไม่เพียงพอ	37 (32.17)	26 (22.61)	63 (54.78)
รวม	69 (60.00)	46 (40.00)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.091$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

11.ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.172 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าตำแหน่งทางสังคมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่งทางสังคม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
มี	33 (28.69)	12 (10.43)	45 (39.13)
ไม่มี	35 (30.43)	35 (30.43)	70 (60.87)
รวม	68 (59.13)	47 (40.87)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 6.721 * \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .05

12. ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.099 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับข้อมูลข่าวสารไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ได้รับ	61 (53.04)	43 (37.39)	104 (90.43)
ไม่ได้รับ	7 (6.07)	4 (3.48)	11 (9.57)
รวม	68 (59.13)	47 (40.87)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.099 \quad \chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

13.ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.366 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าปีที่เข้าร่วมกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมปีใดก็ตาม ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ปีที่ 1 (2543)	62 (53.91)	34 (29.57)	96 (83.48)
ปีที่ 2 (2544)	8 (6.95)	11 (9.57)	19 (16.52)
รวม	70 (60.87)	45 (39.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.366 \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

14. ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไข
ปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วม
ในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.079 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841
ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมใน
การเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
(ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธี
เพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
ของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
ได้รับ	62 (53.91)	45 (39.13)	107 (93.04)
ไม่ได้รับ	- (0)	8 (6.96)	8 (6.96)
รวม	62 (53.91)	53 (46.09)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 10.079^* \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .05

15. ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.092 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล แสดงว่าเกษตรกรจะได้รับประโยชน์จากการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ประโยชน์ที่ได้รับ	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ได้รับ	92 (80.00)	17 (14.78)	109 (94.78)
ไม่ได้รับ	6 (5.21)	- (0)	6 (6.09)
รวม	98 (85.22)	17 (14.78)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.092 \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

ส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 52)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการปรับเปลี่ยนระบบการผลิตต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.125 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะปรับเปลี่ยนระบบการผลิตหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 52)

ส่วนผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการต้องการแหล่งน้ำเพื่อใช้ในการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.576 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะต้องการแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 52)

และผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีอื่น ๆ เช่น การใช้เวลารว่างจากการทำงานให้เกิดประโยชน์ และการมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.843 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เกษตรกรจะใช้เวลารว่างจากการทำการเกษตรเพื่อเข้าร่วมกิจกรรมหรือ การเข้าร่วมเพื่อมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ของกิจกรรมหรือไม่ นั้น ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ ระหว่างมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการ มีส่วนร่วมในการ
เลือกวิธีเพื่อแก้ปัญหาค่าเนิงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำ
ตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วม มูลเหตุจูงใจ	มี		ไม่มี		รวม		χ^2 df=1	χ^2 ตาราง (1, .05)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
รายได้เพิ่มขึ้น	55	60.4	36	39.6	91	100.0	0.104 NS	3.841
การสนับสนุน สินเชื่อ	24	55.8	19	44.2	43	100.0	0.132 NS	3.841
เพื่อนบ้านชักชวน	30	55.6	24	44.4	54	100.0	0.296 NS	3.841
เจ้าหน้าที่ชักชวน	34	53.1	30	46.9	64	100.0	1.630 NS	3.841
การเข้ารับปัจจัยการผลิต	23	53.5	20	46.5	43	100.0	0.570 NS	3.841
การปรับเปลี่ยนระบบการผลิต	31	53.4	27	46.6	58	100.0	1.125 NS	3.841
การต้องการแหล่งน้ำ	3	59.1	9	40.9	22	100.0	2.576 NS	3.841
อื่น ๆ เช่น	11	73.3	4	26.7	15	100.0	0.843 NS	3.841
-การใช้เวลารว่างจากการทำ การเกษตร								
-การมีสิทธิพิเศษในชุมชน								
ด้านต่าง ๆ								

หมายเหตุ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

17.ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.624 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นเพศใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	
ชาย	32 (27.83)	8 (6.96)	40 (34.78)
หญิง	55 (47.83)	20 (17.39)	75 (65.22)
รวม	87 (75.65)	28 (24.35)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.624 \quad \chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

18. ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรกับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.948 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีรายได้เพียงพอหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้จากการเกษตร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
เพียงพอ	40 (34.78)	12 (10.43)	52 (45.22)
ไม่เพียงพอ	53 (40.09)	10 (8.69)	63 (54.78)
รวม	93 (80.87)	22 (19.13)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.948$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

19. ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.543 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าตำแหน่งทางสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีตำแหน่งทางสังคมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 55)

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่งทางสังคม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
มี	39 (33.91)	6 (5.22)	45 (39.13)
ไม่มี	57 (49.56)	13 (11.30)	70 (60.87)
รวม	96 (83.48)	19 (16.52)	115 (100.00)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.543 \quad \chi^2_{(ตาราง)} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

20. ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.787 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับข้อมูลข่าวสารไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 56)

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
ได้รับ	97 (84.35)	7 (6.09)	104 (90.43)
ไม่ได้รับ	11 (9.56)	0 (0)	11 (9.57)
รวม	108 (93.91)	7 (6.09)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.787 \quad \chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

21. ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.704 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าปีที่เข้าร่วมกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมกับทางศูนย์ถ่ายทอดฯ ในปีใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ปีที่เข้าร่วมกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
ปีที่ 1 (2543)	88 (76.52)	8 (6.96)	96 (83.48)
ปีที่ 2 (2544)	19 (16.52)	- (0)	19 (16.52)
รวม	107 (93.04)	8 (6.96)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 1.704$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

22.ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.559 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอด (ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมรับผล ประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	การมีส่วนร่วม		รวม
	มี	ไม่มี	
ได้รับ	100 (86.96)	7 (6.09)	107 (93.04)
ไม่ได้รับ	8 (6.96)	- (0)	8 (6.96)
รวม	108 (93.91)	7 (6.09)	115 (100.00)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.559 \quad \chi^2_{\text{(ตาราง)}} (1, .05 = 3.841)$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS)

23.ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

พบว่า มูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของสมาชิกศูนย์ถ่ายทอดฯ ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนมากไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 แต่มีเพียงบางประเด็นที่สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ทั้งนี้ มูลเหตุจูงใจของกลุ่มตัวอย่างที่มีความสัมพันธ์กัน พบว่า การต้องการแหล่งน้ำมีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.591 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจกรณีการต้องการแหล่งน้ำมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มเติมต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.850 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้เพิ่มขึ้นหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.727 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการที่เพื่อนบ้านชักชวนต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.055 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เพื่อนบ้านมาชักชวนหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการที่เจ้าหน้าที่เข้ามาชักชวนต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.669 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ

3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เจ้าหน้าที่เข้ามาชักชวนเกษตรกรหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการเข้ารับปัจจัยการผลิตต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.821 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรเข้ารับปัจจัยการผลิตหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ส่วนผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีการปรับเปลี่ยนระบบการผลิตต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.036 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเกษตรกรจะปรับเปลี่ยนระบบการผลิตหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

และผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจกรณีอื่น ๆ เช่น การใช้เวลารว่างจากการทำงานให้เกิดประโยชน์ และการมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.010 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการที่เกษตรกรจะใช้เวลารว่างจากการทำการเกษตรเพื่อเข้าร่วมกิจกรรม หรือ การเข้าร่วมเพื่อมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ของกิจกรรมหรือไม่ นั้น ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วม มูลเหตุจูงใจ	มี		ไม่มี		รวม		χ^2 df=1	χ^2 ตาราง (1, .05)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
รายได้เพิ่มขึ้น	84	92.3	7	7.7	91	100.0	0.850 NS	3.841
การสนับสนุนสินเชื่อ	40	93.0	3	7.0	43	100.0	0.727 NS	3.841
เพื่อนบ้านชักชวน	48	88.9	6	11.1	54	100.0	0.055 NS	3.841
เจ้าหน้าที่ชักชวน	57	89.1	7	10.9	64	100.0	0.669 NS	3.841
การรับประกันภัยการผลิต	39	90.7	4	9.3	43	100.0	0.821 NS	3.841
การปรับเปลี่ยนระบบการผลิต	53	91.4	5	8.9	58	100.0	0.036 NS	3.841
การต้องการแหล่งน้ำ	18	81.8	4	18.2	22	100.0	4.591*	3.841
อื่น ๆ เช่น	14	93.3	1	6.7	15	100.0	0.010 NS	3.841
- การใช้เวลารว่างจากการทำ การเกษตร								
- การมีสิทธิพิเศษในชุมชน ด้าน ต่างๆ								

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติระดับความเชื่อมั่น 0.05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

24. ความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ในส่วนของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา การวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ และการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของกลุ่มตัวอย่าง

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.916 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมิน

ตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจแก้ไขปัญหาค้างคั้งนั้น
ไม่ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมปีใดก็ตาม ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจ
แก้ไขปัญหาค้าง (ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปีที่เข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตาม
ตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม พบว่าค่า
ไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่
ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าปีที่เข้าร่วมกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตาม
ตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม คั้งนั้นไม
ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมปีใดก็ตาม ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้น
กิจกรรม (ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการติดตาม
ตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา พบว่าค่าไคส
แควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.512 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับ
ความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตาม
และประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา คั้งนั้นไม
ว่าเกษตรกรจะมีรายได้เพียงพอหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา
(ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วม
ในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจแก้ไข
ปัญหา พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.473 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่า
กับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการ
มีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจ
แก้ไขปัญหาค้าง คั้งนั้นไม
ว่าเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วม
ในการวางแผนและตัดสินใจแก้ไขปัญหาค้าง (ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วม
ในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม
พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.557 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ
3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมี
ส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้น

กิจกรรม ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม (ตารางที่ 60)

และผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 5.735 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา (ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจแก้ไขปัญหา พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 6.473 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจแก้ไขปัญหา (ตารางที่ 60)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 6.557 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับจากการถ่ายทอดกิจกรรมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม (ตารางที่ 60)

ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยบางประการ	การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล		
	1	2	3
เพศ	0.916 NS	0.858 NS	0.825 NS
รายได้จากการเกษตร	0.512 NS	0.421 NS	0.525 NS
ตำแหน่งทางสังคม	0.369 NS	0.412 NS	0.448 NS
การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตร	0.011 NS	0.051 NS	0.051 NS
ปีที่เข้าร่วมกิจกรรมกับศูนย์ถ่ายทอดฯ	0.290 NS	0.020 NS	0.020 NS
การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	0.473 NS	0.557 NS	0.557 NS
ประโยชน์ที่ได้รับ	5.735*	6.557*	6.557*

$$\chi^2_{(ตาราง)} (1, .05) = 3.841$$

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

1. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา
2. มีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่างๆ
3. มีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

* มีนัยสำคัญทางสถิติในระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

25.ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของกลุ่มตัวอย่าง

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มเติมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.825 ซึ่งน้อยกว่า

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

มูลเหตุจูงใจ	การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล		
	1	2	3
รายได้เพิ่ม	0.825 NS	0.805 NS	0.850 NS
การสนับสนุนสินเชื่อ	0.651 NS	0.589 NS	0.665 NS
เพื่อนบ้านชักชวน	0.521 NS	0.547 NS	0.478 NS
เจ้าหน้าที่ชักชวน	0.633 NS	0.698 NS	0.577 NS
การเข้ารับปัจจัยการผลิต	0.028 NS	0.051 NS	0.039 NS
การปรับเปลี่ยนระบบการผลิต	0.098 NS	0.085 NS	0.077 NS
ความต้องการแหล่งน้ำ	0.915 NS	4.591*	9.824*
ปัจจัยอื่น ๆ เช่น	0.073 NS	0.010 NS	0.010 NS
- การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์			
- การมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ			

$$\chi^2_{(ตาราง) (1, .05)} = 3.841$$

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

1. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

* มีนัยสำคัญทางสถิติในระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

26. ความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผล ในส่วนของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ การนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย การพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น การชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของกลุ่มตัวอย่าง

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.622 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นเพศใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.444 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นเพศใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.458 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเป็นเพศใด ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 4.188 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 3.918 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับ

ความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 4.016 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 8.443 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการเกษตรต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.073 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ารายได้จากการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้นไม่ว่ารายได้ของเกษตรกรจะเพียงพอหรือไม่ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 6.825 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าตำแหน่งทางสังคมมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 2.287 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าตำแหน่งทางสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีตำแหน่งทางสังคมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 62)

3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าปีที่เข้าร่วมกิจกรรมกับศูนย์ถ่ายทอดฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะเข้าร่วมกิจกรรมกับศูนย์ถ่ายทอดฯ ปีใดก็ตาม ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม ต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.831 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง ดังนั้นเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม ต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.390 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.143 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม ต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.431 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าการได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้น

ไม่ว่าเกษตรกรจะได้รับการถ่ายทอดกิจกรรมหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับ ไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 27.788 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับ ไปปรับใช้ในพื้นที่ของตนเอง (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 26.017 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้า (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 34.405 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่าประ โยชน์ที่ได้รับมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 62)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประ โยชน์ที่ได้รับต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 10.817 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 62)

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยบางประการต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยบางประการ	การมีส่วนร่วมในการขยายผล			
	1	2	3	4
เพศ	1.622 NS	1.444 NS	1.458 NS	4.188*
รายได้จากการเกษตร	3.918*	4.016*	8.443*	0.073 NS
ตำแหน่งทางสังคม	6.825*	2.287 NS	2.802 NS	2.221NS
การได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตร	0.174 NS	1.996 NS	2.511 NS	3.379NS
ปีที่เข้าร่วมกิจกรรมกับศูนย์ฯ	0.071 NS	1.367 NS	4.722*	0.422 NS
การได้รับการถ่ายทอดกิจกรรม	0.831 NS	1.390 NS	0.143 NS	0.431NS
ประโยชน์ที่ได้รับ	27.788*	26.017*	34.405*	10.817*

$$\chi^2 \text{ (ตาราง) (1, .05) = 3.841}$$

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการขยายผล

1. การมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่
2. การนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย
3. การมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น
4. การชักชวนเกษตรกรรายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

27. ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มเติมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.275 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ ดังนั้นไม่ว่า

เกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มต่อการมีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุดตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 2.405 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุดตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปใช้และบรรลุดตามเป้าหมาย (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.011 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.522 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการคิดว่าจะได้รายได้เพิ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รายได้เพิ่มหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.676 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ ดังนั้นไม่

ว่าเกษตรกรได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 2.884 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.599 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.536 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการได้รับการสนับสนุนสินเชื่อไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะมีเหตุจูงใจในการเข้าร่วมโดยคาดว่าจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีเพื่อนบ้านชักชวนต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 7.438 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีเพื่อนบ้านชักชวนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ (ตารางที่ 63)

ความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอด (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.828 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะต้องการแหล่งน้ำหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำต่อการมีส่วนร่วมในการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.765 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะต้องการแหล่งน้ำหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการนำไปใช้และบรรลุตามเป้าหมาย (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 3.941 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นของการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.016 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.841 ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 แสดงว่ามูลเหตุจูงใจ กรณีการต้องการแหล่งน้ำไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการขยายผลในประเด็นการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ ดังนั้นไม่ว่าเกษตรกรจะต้องการแหล่งน้ำหรือไม่ ก็ไม่มีผลต่อการชักชวนให้เกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 63)

ผลจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจ กรณีปัจจัยอื่น ๆ เช่นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และการมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ ในประเด็นของการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในพื้นที่ พบว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.297 ซึ่งน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากตาราง

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างมูลเหตุจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

มูลเหตุจูงใจ	การมีส่วนร่วมในการขยายผล			
	1	2	3	4
คาดว่าจะได้รายได้เพิ่ม	0.275 NS	2.405 NS	0.011 NS	1.522NS
คาดว่าจะได้รับการสนับสนุนสินเชื่อ	0.676 NS	2.884 NS	0.599 NS	1.536NS
เพื่อนบ้านชักชวน	7.438*	1.803 NS	3.165 NS	0.326NS
เจ้าหน้าที่ชักชวน	7.676*	7.215*	15.188*	1.973NS
ต้องการรับปัจจัยการผลิต	0.005 NS	0.321 NS	3.207 NS	0.093NS
ต้องการปรับเปลี่ยนระบบการผลิต	3.560NS	4.487*	5.844 *	5.948*
ต้องการแหล่งน้ำ	0.828 NS	1.765 NS	3.941*	0.016NS
ปัจจัยอื่น ๆ เช่น	0.297 NS	5.432*	3.052 NS	3.381NS
- การให้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์				
- การมีสิทธิพิเศษในชุมชนด้านต่าง ๆ				

$$\chi^2_{(ตาราง)} (1, .05) = 3.841$$

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการขยายผล

1. การนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่
2. การนำไปใช้และบรรลุเป้าหมายได้
3. การพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น ๆ
4. การชักชวนเกษตรกรรายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แครมเมอร์วี (Cramer's V) ในการทดสอบสมมติฐานได้แบ่งกลุ่มความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ระดับการศึกษา

ส่วนตัวแปรตามคือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ฯ การมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ การมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ผลการทดสอบสมมติฐานในการวิเคราะห์มีดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มี ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.155 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อย ในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ ระหว่างระดับการศึกษาและการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วม ระดับการศึกษา	มี		ไม่มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่าประถมศึกษา	3	75.0	1	25.0	4	100.0
2. ระดับประถมศึกษา	67	77.9	19	22.1	86	100.0
3. ระดับมัธยมศึกษา	19	90.5	2	9.5	21	100.0
4. สูงกว่าระดับมัธยมศึกษา	4	100.0	-	-	4	100.0
รวม	93	80.9	22	19.1	115	100.0
สหสัมพันธ์แครมเมอร์วี 0.155						

2. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหา

การดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.142 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง ไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 ความสัมพันธ์ ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการเลือกวิธีเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา \ การมีส่วนร่วม	มี		ไม่มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่าประถมศึกษา	1	25.0	3	75.0	4	100.0
2. ระดับประถมศึกษา	53	61.6	33	38.4	86	100.0
3. ระดับมัธยมศึกษา	12	57.1	9	42.9	21	100.0
4. สูงกว่าระดับมัธยมศึกษา	2	50.0	2	50.0	4	100.0
รวม	68	59.1	47	40.9	115	100.0

สหสัมพันธ์แครมเมอร์วี 0.142

3. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ฯ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.445 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าระดับการศึกษาของ

เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 66)

ตารางที่ 66 ความสัมพันธ์ ระหว่างระดับการศึกษาต่อการร่วมรับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ของกลุ่มตัวอย่าง

การมีส่วนร่วม ระดับการศึกษา	มี		ไม่มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่าประถมศึกษา	4	100.0	-	-	4	100.0
2. ระดับประถมศึกษา	85	98.8	1	1.2	86	100.0
3. ระดับมัธยมศึกษา	15	71.4	6	28.6	21	100.0
4. สูงกว่าระดับมัธยมศึกษา	4	100.0	-	-	4	100.0
รวม	108	93.9	7	6.1	115	100.0
สหสัมพันธ์ไครมเมอร์วี = 0.445						

4. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ฯ ในประเด็นการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา การมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ และมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ในประเด็นการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาของกลุ่มหลังทราบปัญหา จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.295 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์น้อยในทิศทางเดียวกัน ส่วนประเด็นการวางแผนและตัดสินใจแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่อง จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.351 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์ระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน และประเด็นการประเมินผลหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่า ตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัว

แปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.322 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์ระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 67)

ตารางที่ 67 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล จากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล					
	1		2		3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	6	5.2	5	4.3	6	3.5
ประถมศึกษา	85	73.9	88	76.5	87	75.6
มัธยมศึกษา	18	15.7	17	14.8	18	19.1
สูงกว่ามัธยมศึกษา	6	5.2	5	4.3	6	5.2
รวม	115	100	115	100	115	100
สหสัมพันธ์क्रमเมอรัว	0.295		0.351		0.322	

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล หมายถึง

1. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

5. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ในประเด็นการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่ การนำไปใช้และบรรลุเป้าหมาย การมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น และมีการชักชวนเกษตรกรรายอื่น ให้เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ ในประเด็นการมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้ไปปรับใช้ในพื้นที่ จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.303 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน ในประเด็นของการนำไปใช้และบรรลุเป้าหมาย จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.283 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ส่วนประเด็นการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.385 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.30-0.69 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน และประเด็นการชักชวนเกษตรกรรายอื่นให้เข้าร่วมกิจกรรม จากการทดสอบค่าทางสถิติพบว่าตัวแปรเป็นอิสระต่อกัน กล่าวคือไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.223 อยู่ในช่วงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง 0.01-0.29 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันน้อยในทิศทางเดียวกัน ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่าระดับการศึกษาของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่างไม่ส่งผลให้เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดฯ (ตารางที่ 68)

ตารางที่ 68 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการขยายผลจากการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ระดับการศึกษา	การมีส่วนร่วมในการขยายผล							
	1		2		3		4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	9	7.8	8	7.0	9	7.8	11	9.6
ประถมศึกษา	81	70.4	82	71.3	81	70.4	75	65.2
มัธยมศึกษา	17	14.8	18	15.6	16	14.0	19	16.5
สูงกว่ามัธยมศึกษา	8	7.0	7	6.1	9	7.8	10	8.7
รวม	115	100	115	100	115	100	115	100
สหสัมพันธ์क्रमเมอริว	0.313		0.283		0.385		0.223	

หมายเหตุ : การมีส่วนร่วมในการขยายผล หมายถึง

1. การมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอดไปปรับใช้ในพื้นที่
2. การนำไปใช้และบรรลุเป้าหมาย
3. การมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น
4. การชักชวนเกษตรกรรายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ตารางที่ 70 แสดงสรุปผลการวิเคราะห์สถิติสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม (การมีส่วนร่วม)									
	ร่วม ดำเนิน งาน	ร่วมเลือกวิธี แก้ไขปัญหา	ร่วมรับผล ประโยชน์	ร่วมติดตามและ ประเมินผล			ร่วมขยายผล			
				1	2	3	1	2	3	4
1. อายุ	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	*	NS
2. จำนวนแรงงาน	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS
3. พื้นถือครอง	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

ตารางที่ 71 แสดงสรุปผลการวิเคราะห์สถิติสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบแครมเมอร์วี เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม (การมีส่วนร่วม)									
	ร่วม ดำเนิน งาน	ร่วมเลือกวิธี แก้ไขปัญหา	ร่วมรับผล ประโยชน์	ร่วมติดตามและ ประเมินผล			ร่วมขยายผล			
				1	2	3	1	2	3	4
ระดับการศึกษา	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

1. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในกลุ่มหลังทราบปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในการแก้ไขปัญหาหลังจากทราบข้อบกพร่องต่าง ๆ
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

การมีส่วนร่วมในการขยายผล

1. การมีส่วนร่วมในการนำความรู้ที่ได้รับจากการถ่ายทอด ไปปรับใช้ในพื้นที่
2. การนำไปใช้และบรรลุเป้าหมาย
3. การมีส่วนร่วมในการพูดคุยแนะนำและให้ความรู้แก่เกษตรกรรายอื่น
4. การชักชวนเกษตรกรรายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดฯ

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค ต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

จากการศึกษาปัญหาของกิจกรรมจากการถ่ายทอดพบว่า ที่เป็นปัญหามากที่สุดอันดับแรกคือปัญหาเรื่องความพร้อมของศูนย์ถ่ายทอด ฯ คิดเป็นร้อยละ 23.3 อันดับที่ 2 เป็นเรื่องของการไม่เข้าใจในความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอด คิดเป็นร้อยละ 22.2 อันดับที่ 3 เป็นเรื่องความพร้อมของเจ้าหน้าที่ และเนื้อหาที่รับถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 20.0 และอันดับที่ 4 เป็นปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับทางด้านตลาดรองรับผลผลิต และการขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการผลิต ทางด้านการเกษตรคิดเป็นร้อยละ 14.5 (ตารางที่ 72)

ตารางที่ 72 จำนวนและร้อยละจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมในการดำเนินงาน

ปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ	ระดับปัญหา
ความพร้อมของศูนย์ถ่ายทอดฯ	21	23.3	1
ความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอด	20	22.2	2
ความพร้อมของเจ้าหน้าที่	18	20.0	3
เนื้อหาที่ถ่ายทอดไม่ตรงกับความต้องการ	18	20.0	3
ปัญหาอื่น ๆ ได้แก่	13	14.5	4
- ตลาดรองรับผลผลิต			
- ขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการผลิตด้านการเกษตร			
รวม	90	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 รายสามารถตอบปัญหาที่เกี่ยวข้องได้มากกว่า 1 ปัญหา

จากการศึกษาปัญหาการดำเนินงานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ในด้านความพร้อมของศูนย์ในการให้บริการกับเกษตรกรนั้น พบว่าส่วนมากมีปัญหาด้านความพร้อมในการให้บริการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.3 และที่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.7 ส่วนปัญหาด้านจุดถ่ายทอดหรือจุดสาธิตนั้นมียากเช่นกันถึงร้อยละ 83.5 และที่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 16.5 (ตารางที่ 73)

ตารางที่ 73 จำนวนและร้อยละจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัญหา การดำเนินงาน
งานของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร

ปัญหาเกี่ยวกับการ ดำเนินงานของศูนย์ถ่าย ทอดฯ	มี		ไม่มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศูนย์ถ่ายทอดฯ มีความ พร้อมในการให้บริการ กับเกษตรกร	97	84.3	18	15.7	115	100.0
จุดถ่ายทอด/จุดสาธิต มี ความพร้อมในการให้ บริการกับเกษตรกร	96	83.5	19	16.5	115	100.0

จากการศึกษาปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ พบว่าส่วนมากไม่มีปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ/วิทยากรการเกษตร ซึ่งสามารถชี้แจงรายละเอียดในแต่ละด้านได้ดังนี้

เจ้าหน้าที่ที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน พบว่า โดยมากมีความพร้อม ร้อยละ 92.2 ไม่มี
ความพร้อม ร้อยละ 7.8 วิทยากรเกษตรมีความพร้อมในการปฏิบัติงาน พบว่า โดยมากมีความพร้อม
ร้อยละ 92.2 ไม่มีความพร้อม ร้อยละ 7.8 ความรู้ที่ได้รับถ่ายทอดเหมาะสมต่อการนำไปปรับใช้ใน
พื้นที่จริง พบว่า โดยมากเห็นว่าเหมาะสม ร้อยละ 86.9 ไม่เหมาะสม ร้อยละ 13.1 (ตารางที่ 74)
ตารางที่ 74 จำนวนและร้อยละจำแนกตามปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ/ วิทยากรการเกษตร
ของกลุ่มตัวอย่าง

ปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ ที่รับผิดชอบ	ใช่		ไม่ใช่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ที่มีความพร้อม ในการปฏิบัติงาน	106	92.2	9	7.8	115	100.0
วิทยากรเกษตรมีความ พร้อมในการปฏิบัติงาน	106	92.2	9	7.8	115	100.0
ความรู้ที่ได้รับถ่ายทอด เหมาะสมต่อการนำไป ปรับใช้ในพื้นที่ยจริง	100	86.9	15	13.1	115	100.0

จากการศึกษาวิธีการแก้ปัญหา พบว่าส่วนมากแก้ไขปัญหาโดยการถามเจ้าหน้าที่เกษตรที่รับผิดชอบร้อยละ 45.2 แก้ไขโดยวิธีการหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากสื่อต่าง ๆ ร้อยละ 15.7 แก้ไขโดยวิธีอบรมความรู้ใหม่อีกครั้ง รวมถึงวิธีอื่น ๆ เช่น การรวมกลุ่มเพื่อหาตลาด รวมถึงการประชุมกลุ่มเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหา ร้อยละ 12.2 และแก้ไขโดยการไปศึกษาดูงานใหม่ ร้อยละ 7.8 (ตารางที่ 75)

ตารางที่ 75 จำนวนและร้อยละจำแนกตามวิธีการแก้ไขปัญหของเกษตรกรกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการแก้ไขปัญหา	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
ถามเจ้าหน้าที่เกษตรที่รับผิดชอบ	52	48.6	1
หาข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากสื่อต่าง ๆ	18	16.8	2
อบรมความรู้ใหม่อีกครั้ง	14	13.1	3
วิธีอื่น ๆ ได้แก่	14	13.1	3
- การรวมกลุ่มเพื่อหาตลาด			
- ประชุมกลุ่มเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหา			
ไปศึกษาดูงานใหม่	9	8.4	4
รวม	107	100.0	

หมายเหตุ เกษตรกร 1 รายสามารถเลือกวิธีการแก้ไขปัญหามากกว่า 1 วิธี