

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำการวิเคราะห์ข้อมูลและแปรผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย แสดงผลการวิเคราะห์ในรูปแบบตารางประกอบความเรียงตามลำดับดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคลของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
- ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดเชียงใหม่ต่อการดำเนินงานศูนย์
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่
- ตอนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน
- ตอนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมถึงความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้อำนวยการศูนย์ ต่อการดำเนินงานศูนย์

ตอนที่ 1 ลักษณะส่วนบุคคลของผู้อำนวยการศูนย์

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 153 คน จากทุกอำเภอและทุกกิ่งอำเภอ ในจังหวัดเชียงใหม่ ปรากฏผลดังนี้

1.1 อายุ

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล อายุระหว่าง 41-45 ปี มีมากที่สุด ร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 46 -50 ปี ร้อยละ 40.52 อายุไม่เกิน 40 ปี มีร้อยละ 13.72 และ อายุมากกว่า 50 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 4.58 โดยผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล อายุน้อยที่สุด คือ 26 ปี อายุมากที่สุดคือ 57 ปี อายุเฉลี่ยคือ 44.89 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.29 (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 อายุของผู้อำนวยความสะดวก

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 40	21	13.72
41 – 45	63	41.18
46 – 50	62	40.52
มากกว่า 50	7	4.58
รวม	153	100.00

อายุต่ำสุด = 26 ปี อายุเฉลี่ย = 44.89 ปี

อายุสูงสุด = 57 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 4.27

1.2 เพศของผู้อำนวยความสะดวก

ผู้อำนวยความสะดวกถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 81.70 ที่เหลือเป็นเพศหญิง ร้อยละ 18.30 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 เพศของผู้อำนวยความสะดวก

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	125	81.70
หญิง	28	18.30
รวม	153	100.00

1.3 สถานภาพการสมรส

ผู้อำนวยความสะดวกถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.97 สมรสแล้วและอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 10.46 เป็นโสด ร้อยละ 2.61 หย่าร้าง และร้อยละ 1.96 เท่านั้นที่เป็นหม้าย (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 จำนวนผู้อำนวยความสะดวกศูนย์จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	16	10.46
สมรสแล้วและอยู่ด้วยกัน	130	84.97
หย่าร้าง	4	2.61
หม้าย	3	1.96
รวม	153	100.00

1.4 เงินเดือน

ผู้อำนวยความสะดวกศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เงินเดือนระหว่าง 15,001-20,000 บาท จำนวนมากที่สุดคือ ร้อยละ 62.75 รองลงมาเงินเดือนไม่เกิน 15,000 บาท ร้อยละ 33.33 และเงินเดือนมากกว่า 20,000 บาท มีเพียงร้อยละ 3.92 โดยเงินเดือนต่ำสุดคือ 6,020 บาท ต่อเดือน เงินเดือนสูงสุด คือ 22,490 บาทต่อเดือน เงินเดือนเฉลี่ย คือ 15,785.95 บาท ต่อเดือน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2707.23 (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยความสะดวกศูนย์ จำแนกตามระดับเงินเดือน

ระดับเงินเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 15,000	51	33.33
15,001 – 20,000	96	62.75
มากกว่า 20,000	6	3.92
รวม	153	100.00

เงินเดือนต่ำสุด = 6,020 บาท

เงินเดือนเฉลี่ย = 15,785.95 บาท

เงินเดือนสูงสุด = 22,490 บาท

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 2707.23

1.5 อาชีพเสริม

ผู้อำนวยความสะดวกศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 79.74 และมีอาชีพเสริมเพียงร้อยละ 20.26 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการศูนย์ จำแนกตามอาชีพเสริม

อาชีพเสริม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีอาชีพเสริม	31	20.26
ไม่มีอาชีพเสริม	122	79.74
รวม	153	100.00

1.6 ระดับการศึกษา

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ ร้อยละ 65.36 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 26.80 จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และ ร้อยละ 7.84 จบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 จำนวนของผู้อำนวยการศูนย์จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	41	26.80
ปริญญาตรี	100	65.36
สูงกว่าปริญญาตรี	12	7.84
รวม	153	100.00

1.7 ภูมิลำเนาปัจจุบันของผู้อำนวยการศูนย์

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ ร้อยละ 51.63 อยู่ต่างอำเภอกับที่รับผิดชอบศูนย์ ร้อยละ 32.03 มีภูมิลำเนาอยู่ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์ ร้อยละ 9.15 มีภูมิลำเนาอยู่ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์ และร้อยละ 7.19 มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 จำนวนของผู้อำนวยการศูนย์จำแนกตามภูมิลำเนาปัจจุบัน

ภูมิลำเนา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ภูมิลำเนาอยู่ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	14	9.15
ภูมิลำเนาอยู่ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	49	32.03
ภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	79	51.63
ภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดที่รับผิดชอบศูนย์	11	7.19
รวม	153	100.00

1.8 ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตร

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.55 รับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรมาแล้วมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 37.91 รับราชการมาแล้ว 16-20 ปี ร้อยละ 6.54 รับราชการมาแล้วไม่เกิน 15 ปี โดยระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตร ต่ำสุดหนึ่งปี สูงสุดคือ 28 ปี เฉลี่ยคือ 20.18 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.41 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการศูนย์ จำแนกตามระยะเวลาที่รับราชการ

ระยะเวลา (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 15 ปี	10	6.54
16 – 20 ปี	58	37.91
มากกว่า 20 ปี	85	55.55
รวม	153	100.00

ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรต่ำสุด = 1 ปี

ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรสูงสุด = 28 ปี

ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรเฉลี่ย = 20.18 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 4.41

1.9 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.70 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ 2 ปี ร้อยละ 28.76 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ ไม่เกิน 1ปี และ ร้อยละ 6.54 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ 3 ปี โดยระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่ำสุดไม่เกิน 1 ปี สูงสุดคือ 3 ปี เฉลี่ยคือ 1.78 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการศูนย์จำแนกตามระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์

ระยะเวลา (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 1 ปี	44	28.76
2 ปี	99	64.70
3 ปี	10	6.54
รวม	153	100.00

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่ำสุด = ไม่เกิน 1 ปี

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์สูงสุด = 3 ปี

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์เฉลี่ย = 1.78 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.55

1.10 ประสบการณ์ในการได้รับการฝึกอบรม

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.83 ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ด้านการเกษตรและด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน ทั้งจากภาครัฐและเอกชน ไม่เกิน 3 ครั้ง ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา รองลงมา ร้อยละ 32.03 ได้รับการฝึกอบรมระหว่าง 4 - 6 ครั้งในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา และร้อยละ 26.14 ได้รับการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้งในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา โดยได้รับการฝึกอบรมต่ำสุดคือไม่ได้รับการฝึกอบรมเลย สูงสุดคือ 25 ครั้ง และค่าเฉลี่ยคือ 5.12 ครั้ง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.07 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการศูนย์จำแนกตามประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพื่อ
เพิ่มความรู้

ประสบการณ์ฝึกอบรม (ครั้ง)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 3 ครั้ง	64	41.83
4-6 ครั้ง	49	32.03
มากกว่า 6 ครั้ง	40	26.14
รวม	153	100.00

ได้รับการฝึกอบรมต่ำสุด = 0.00 ครั้ง
 ได้รับการฝึกอบรมสูงสุด = 25 ครั้ง
 ได้รับการฝึกอบรมเฉลี่ย = 5.12 ครั้ง
 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 4.07

1.11 ประสบการณ์การถ่ายทอดความรู้

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.87 ได้ถ่ายทอดความรู้ด้านการเกษตรหรือด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานแก่เกษตรกร หรือ บุคคล ทั่วไป ในลักษณะเป็นกลุ่มในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 5 ครั้ง รองลงมา ร้อยละ 37.25 ได้ถ่ายทอดความรู้มากกว่า 10 ครั้ง ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา และร้อยละ 22.88 ได้ถ่ายทอดความรู้ 6 - 10 ครั้ง ในช่วง 2 ปี ที่ผ่านมา โดยได้ถ่ายทอดความรู้ต่ำสุดคือ ยังไม่มีการถ่ายทอดความรู้เลย สูงสุดคือถ่ายทอดความรู้ 144 ครั้ง ค่าเฉลี่ยคือ 12.48 ครั้ง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 18.54 (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้อำนวยการศูนย์จำแนกตามการถ่ายทอดความรู้

ประสบการณ์การถ่ายทอดความรู้ (ครั้ง)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 5 ครั้ง	61	39.87
6-10 ครั้ง	35	22.88
มากกว่า 10 ครั้ง	57	37.25
รวม	153	100.00

ถ่ายทอดความรู้ต่ำสุด	=	0.00	ครั้ง
ถ่ายทอดความรู้สูงสุด	=	144.00	ครั้ง
ถ่ายทอดความรู้เฉลี่ย	=	12.48	ครั้ง
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	=	18.54	

ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหัวข้อเรื่อง ศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จัดตั้งขึ้นภายใต้โครงการเพิ่ม ศักยภาพชุมชนด้านการเกษตร ร้อยละ 100 และมีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุดในหัวข้อเรื่อง คณะทำงานศูนย์ระดับตำบลมีบทบาทหน้าที่ดำเนินการสำรวจ วิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่ในตำบลเป้าหมาย โดยใช้ฐานข้อมูลที่สำรวจได้จากกรมส่งเสริมการเกษตรและกรมพัฒนาที่ดิน และศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลการผลิต ด้านกายภาพ ด้านชีวภาพ ด้านเศรษฐกิจ ฯลฯ อย่างละเอียดก่อนเริ่มดำเนินโครงการ ร้อยละ 91.50 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของ
ผู้อำนวยการศูนย์ (แยกเป็นคำถามในแต่ละข้อ)

ข้อที่	คำถาม	จำนวน ที่ตอบถูก (ร้อยละ)	จำนวน ที่ตอบผิด (ร้อยละ)
1	ศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลจัดตั้งขึ้นภายใต้โครงการเพิ่มศักยภาพชุมชนด้านการเกษตร	153 (100)	0 (0.00)
2	วัตถุประสงค์ของโครงการเพิ่มศักยภาพชุมชนด้านการเกษตร เพื่อเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐ องค์กรท้องถิ่นและเกษตรกร ในการดำเนินงานถ่ายทอดและขยายผลของเทคโนโลยีการเกษตร อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ	152 (99.35)	1 (0.65)

ข้อที่	คำถาม	จำนวน ที่ตอบถูก (ร้อยละ)	จำนวน ที่ตอบผิด (ร้อยละ)
3	การจัดตั้งศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลจะสามารถพัฒนาในอาชีพทุกด้าน และเป็นการผลักดันให้ชุมชนเข้มแข็งพึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืนในอนาคต	131 (85.62)	22 (14.38)
4	การจัดตั้งศูนย์ฯ ให้จัดตั้งเฉพาะตำบลที่มีความเหมาะสมและเกษตรกรต้องการให้จัดตั้ง	97 (63.40)	56 (36.60)
5.	ข้อมูลประจำศูนย์มีข้อมูลด้านกายภาพ เศรษฐกิจ และสังคม เป็นการเพียงพอแล้ว	111 (72.55)	42 (27.45)
6	การเก็บข้อมูลต่าง ๆ ประจำศูนย์ฯ สามารถ ให้ผู้นำท้องถิ่น คณะกรรมการหมู่บ้าน หรือแกนนำกลุ่มอาชีพต่าง ๆ เป็นผู้จัดเก็บให้	103 (67.32)	50 (32.68)
7	องค์ประกอบของศูนย์มีอยู่ 2 ส่วนหลัก ๆ คือส่วนที่เป็นจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี และส่วนที่เป็นจุดสาธิตด้านการเกษตร	46 (30.07)	107 (69.93)
8	สถานที่ตั้งสำนักงานศูนย์ให้เลือกจัดตั้งที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เท่านั้น	116 (75.82)	37 (24.18)
9	จุดถ่ายทอดเทคโนโลยีหรือจุดสาธิต แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ ประเภทที่ดำเนินการโดยเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จในอาชีพด้านพืชเท่านั้น และประเภทที่จัดทำขึ้นใหม่ ตามความต้องการของเกษตรกร	68 (44.44)	85 (55.56)
10	วิทยากรเกษตร หรือเกษตรกรอาสาไม่จำเป็นต้องได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะในการถ่ายทอดความรู้ด้านการเกษตรก่อน	92 (60.13)	61 (39.87)

ข้อที่	คำถาม	จำนวน ที่ตอบถูก (ร้อยละ)	จำนวน ที่ตอบผิด (ร้อยละ)
11	คณะกรรมการบริหารศูนย์ให้ใช้คณะทำงานเพิ่มศักยภาพชุมชนด้านการเกษตรระดับตำบล โดยมีกรรมการหมู่บ้านเป็นหนึ่งในคณะทำงานด้วย	143 (93.46)	10 (6.54)
12	คณะทำงานศูนย์ระดับตำบลมีบทบาทหน้าที่ดำเนินการสำรวจวิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่ในตำบลเป้าหมาย โดยใช้ฐานข้อมูลที่สำรวจได้จากกรมส่งเสริมการเกษตรและกรมพัฒนาที่ดิน และศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลการผลิต ด้านกายภาพ ด้านชีวภาพ ด้านเศรษฐกิจ ฯลฯ อย่างละเอียดก่อนเริ่มดำเนินโครงการ	13 (8.50)	140 (91.50)
13	ผู้อำนวยการศูนย์ฯ มีบทบาทหน้าที่ประสานงานและจัดการด้านการเกษตร ด้านการจัดการเกี่ยวกับระบบการถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร การรายงานสถานการณ์ต่างๆ ด้านการเกษตร การจัดการเกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกร การตลาด ตลอดจนรายงานผลการปฏิบัติงานด้านเกษตร	150 (98.04)	3 (1.96)
14	การดำเนินงานศูนย์จำเป็นต้องมีการดำเนินการครบ 9 ขั้นตอน จึงจะทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง (เริ่มตั้งแต่ขั้นตอนเตรียมการ ถึงขั้นการประเมินผล)	18 (11.76)	135 (88.24)
15	การบริหารงานศูนย์ต้องมีแผนปฏิบัติงานที่ชัดเจน เช่น แผนประชาสัมพันธ์ แผนฝึกอบรมเกษตรกรตามกิจกรรมแผนถ่ายทอดเทคโนโลยี แผนประชุมคณะทำงาน เป็นต้น	149 (97.39)	4 (2.61)
16	กำหนดให้ผู้อำนวยการศูนย์ จะต้องปฏิบัติงานที่ศูนย์อย่างน้อยสัปดาห์ละ 2 วัน โดยกำหนดเป็นแผนปฏิบัติงานที่ชัดเจน	147 (96.08)	6 (3.92)

ข้อที่	คำถาม	จำนวน ที่ตอบถูก (ร้อยละ)	จำนวน ที่ตอบผิด (ร้อยละ)
17	การประสานงานกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ประสานงานภาคเอกชน หรือองค์กรเกษตรกร ตาม ความต้องการของเกษตรกรในระดับตำบล เป็นหน้าที่ ของคณะทำงานระดับอำเภอ	97 (63.40)	56 (36.60)
18	เกษตรกรเป้าหมายทุกรายในระดับตำบล จะได้รับการ ถ่ายทอดความรู้และได้รับการสนับสนุนปัจจัยการผลิต	97 (63.40)	56 (36.60)
19	การประเมินผลการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล มีผู้ปฏิบัติหลายระดับตั้งแต่ กรมฯ ระดับภาค ระดับจังหวัด อำเภอ โดยทำการ ประเมินผลทุกระยะการดำเนินงาน	147 (96.08)	6 (3.92)
20	การตรวจสอบ ติดตามและการรายงานผลการดำเนินงาน ศูนย์ เพื่อรับทราบผลการดำเนินงานตลอดจนทราบ ความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานไม่ใช่ หน้าที่ของผู้อำนวยการศูนย์	72 (47.06)	81 (52.94)

ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่มีความรู้ความ
เข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 13.74 คะแนน จากคะแนนเต็ม 20
คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.45 คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 5 คะแนน คะแนนสูงสุดเท่ากับ 18
คะแนน ผู้วิจัยได้แบ่งความรู้ความเข้าใจออกเป็น 3 ระดับคือ คะแนนระหว่าง 5-9 มีความรู้
คะแนน 10-15 มีความรู้ปานกลาง และคะแนน 16-20 มีความรู้มาก ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอด
เทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์ ระดับปานกลาง
จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 69.94 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ความรู้ความเข้าใจของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับความรู้	คะแนนความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้น้อย	5-9	9	5.88
ความรู้ปานกลาง	10-15	107	69.94
ความรู้มาก	16-20	37	24.18
รวม		153	100.00

คะแนนต่ำสุด = 5 คะแนนเฉลี่ย = 13.74

คะแนนสูงสุด = 18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 2.45

ตอนที่ 3 **ความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่**

จากการศึกษาระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า

หมวดที่ 1 **ความคิดเห็นต่อการจัดตั้งศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

- ท่านคิดว่าก่อนการจัดตั้งศูนย์ได้มีการชี้แจงเรื่องศูนย์ให้กับผู้อำนวยการศูนย์เข้าใจชัดเจน ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 42.4 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 46.4 เห็นด้วย ร้อยละ 3.3 ไม่แน่ใจ ซึ่งเท่ากับไม่เห็นด้วย และร้อยละ 4.6 ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.19)
- ท่านคิดว่าได้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องศูนย์ให้เกษตรกรและองค์กรท้องถิ่นได้รับทราบทั่วถึง ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 25.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 53.6 เห็นด้วย ร้อยละ 13.1 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.96)
- ท่านคิดว่าข้อมูลประจำศูนย์ไม่มีความน่าเชื่อถือ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 16.3 เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ร้อยละ 49.6 เห็นด้วย ร้อยละ 11.8 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.58)
- ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์เป็นการพัฒนา และปรับปรุงระบบส่งเสริมการเกษตรให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 35.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 48.4 เห็นด้วย ร้อยละ 11.8 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.16)
- ท่านคิดว่าการถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร โดยผ่านการดำเนินงานศูนย์ไม่สามารถทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 6.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 43.1 เห็นด้วย ร้อยละ 29.4 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.0 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า

ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.33)

- ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์สามารถดำเนินงานในลักษณะบูรณาการ (ด้านบุคลากรและงบประมาณ) ได้เป็นอย่างดี ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 23.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 53.6 เห็นด้วย ร้อยละ 18.3 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 1.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.95)
- ท่านคิดว่าสถานที่ตั้งศูนย์มีความเหมาะสม ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 15.0 เห็นด้วย เป็นอย่างยิ่ง ร้อยละ 53.6 เห็นด้วย ร้อยละ 11.1 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.9 ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.65)
- ท่านคิดว่างบประมาณสนับสนุนการจัดตั้งศูนย์ไม่เพียงพอ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 1.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 4.6 เห็นด้วย ร้อยละ 6.5 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 49.0 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 38.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 1.81)
- ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์มีประโยชน์ต่อเกษตรกรและชุมชน ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 37.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 49.0 เห็นด้วย ร้อยละ 10.5 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.18)

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรวมของหมวดที่ 1 แล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วยต่อการจัดตั้งศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (คะแนนเฉลี่ยรวม = 3.76)

หมวดที่ 2 ความคิดเห็นต่อการบริหารงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

- ท่านคิดว่าองค์ประกอบของคณะทำงานศูนย์ระดับตำบลไม่เหมาะสม ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 5.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 38.6 เห็นด้วย ร้อยละ 32.0 ไม่แน่ใจ

ร้อยละ 21.6 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.25)

- ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ทราบบทบาทหน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดี ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 10.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 39.9 เห็นด้วย ร้อยละ 40.5 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 9.2 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.52)
- ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์มีการประชุมสม่ำเสมอ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 9.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 38.6 เห็นด้วย ร้อยละ 35.9 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 16.3 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.40)
- ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ได้แสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในระหว่างการประชุม ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 15.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 59.5 เห็นด้วย ร้อยละ 19.6 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 5.2 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.86)
- ท่านคิดว่าการดำเนินงานศูนย์มีแผนปฏิบัติแต่ละกิจกรรมชัดเจน ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 20.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 65.4 เห็นด้วย ร้อยละ 11.1 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.05)
- ผู้อำนวยการศูนย์ได้มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนตามความต้องการของเกษตรกร ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 24.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 66.7 เห็นด้วย ร้อยละ 5.9 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.14)
- ท่านคิดว่าไม่ได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานศูนย์เท่าที่ควร ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 1.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 21.6 เห็นด้วย ร้อยละ 24.8 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 43.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 9.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 2.63)

- ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ระดับตำบลมีการประสานงานร่วมมือต่อการดำเนินงานศูนย์เป็นอย่างดี ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 10.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 58.2 เห็นด้วย ร้อยละ 20.9 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.8 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.7 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.68)
- ผู้บังคับบัญชาในระดับเหนือขึ้นไปให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานศูนย์อย่างต่อเนื่อง ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 18.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 54.9 เห็นด้วย ร้อยละ 20.9 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 5.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.7 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.85)
- ท่านคิดว่ามีการช่วยเหลือกันต่อการดำเนินงานศูนย์ให้ลุล่วงด้วยดี ระหว่างเจ้าหน้าที่ด้วยกันในระดับสำนักงานเกษตรอำเภอ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 18.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 65.4 เห็นด้วย ร้อยละ 13.1 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.03)

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรวมของหมวดที่ 2 แล้ว พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วยต่อการบริหารงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (คะแนนเฉลี่ย = 3.77)

หมวดที่ 3 ความคิดเห็นต่อกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

- ท่านคิดว่าได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์ สามารถให้เกษตรกร ประชาชนทั่วไป องค์กรท้องถิ่นได้รับทราบบทบาทหน้าที่ศูนย์เป็นอย่างดี ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 22.9 เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.1 เห็นด้วย ร้อยละ 13.1 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.3 เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.05)
- ท่านคิดว่าจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หรือจุดสาธิตบางจุดไม่ตรงกับความต้องการของเกษตรกร ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 1.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 22.2 เห็นด้วย ร้อยละ 34.6 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 8.5 ไม่

- เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 2.75)
- ท่านคิดว่าวิทยากรเกษตรสามารถถ่ายทอดความรู้ได้อย่างชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 5.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 60.8 เห็นด้วย ร้อยละ 26.8 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 7.2 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.64)
 - ท่านคิดว่าเกษตรกรทั่วไปได้เยี่ยมชมจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือจุดสาธิตอย่างสม่ำเสมอ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 2.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 34.6 เห็นด้วย ร้อยละ 48.4 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.21)
 - ท่านคิดว่าแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือแผนฝึกอบรมไม่ได้แจ้งให้เกษตรกรผู้สนใจทราบอย่างทั่วถึง ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 19.0 เห็นด้วย ร้อยละ 30.1 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 47.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 2.64)
 - ท่านคิดว่าการปฏิบัติงานประจำศูนย์ 2 วันต่อสัปดาห์ (ทั้งสำนักงานศูนย์และจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี) โดยปฏิบัติงานเต็มเวลาราชการมีความเหมาะสมดี ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 15.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 64.7 เห็นด้วย ร้อยละ 9.2 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.80)
 - ท่านคิดว่าศูนย์สามารถให้คำแนะนำแก่เกษตรกรด้านการเกษตรได้ทุกเรื่อง ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 7.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.3 เห็นด้วย ร้อยละ 27.5 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 1.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.48)
 - ท่านคิดว่า การกำหนดจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือจุดสาธิตไม่ได้คำนึงถึงเรื่องตลาดเป็นสำคัญ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 2.0 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ

24.8 เห็นด้วย ร้อยละ 16.3 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 44.4 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 12.4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่ไม่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 2.60)

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรวมของหมวดที่ 3 แล้ว พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจต่อกิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (คะแนนเฉลี่ยรวม = 3.29)

หมวดที่ 4 ความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมของเกษตรกรต่อการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

- ท่านคิดว่าเกษตรกรมีส่วนร่วมระดมความคิดในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 17.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 65.4 เห็นด้วย ร้อยละ 9.8 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.5 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.93)
- ท่านคิดว่าการจัดทำจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือจุดสาธิตไม่ได้รับความร่วมมือจากเกษตรกร ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 5.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 39.9 เห็นด้วย ร้อยละ 21.6 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.1 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.14)
- ท่านคิดว่าวิทยากรเกษตรมีความเต็มใจในการถ่ายทอดความรู้แก่เกษตรกร เป้าหมาย ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 10.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.7 เห็นด้วย ร้อยละ 21.6 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 5.2 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.78)
- ท่านคิดว่าเกษตรกรได้มีส่วนร่วมกำหนดงบประมาณในการดำเนินงานกิจกรรมด้านการเกษตร ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 11.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 47.7 เห็นด้วย ร้อยละ 22.2 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.50)

- ท่านคิดว่าเกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือต่อการจัดตั้งกองทุนจากปัจจัยการผลิตที่ได้ รับการสนับสนุนจากราชการ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 6.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 44.4 เห็นด้วย ร้อยละ 25.5 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.9 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.6 ไม่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.31)
- ท่านคิดว่าเกษตรกรควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์ทุก ชั้นตอน ผู้อำนวยการร้อยละ 16.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 47.1 เห็นด้วย ร้อยละ 20.3 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.7 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อ พิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นใน ระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.63)

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรวมของหมวดที่ 4 แล้ว พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วยต่อการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอด เทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (คะแนนเฉลี่ย = 3.67)

หมวดที่ 5 ความคิดเห็นต่อการติดตามนิเทศงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

- ท่านคิดว่า การติดตามนิเทศงานเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานศูนย์ให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 23.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 64.1 เห็นด้วย ร้อยละ 9.2 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 3.3 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจาก คะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่ เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 4.08)
- ท่านคิดว่าระดับจังหวัดไม่ได้มีการติดตามนิเทศงานตามแผนที่กำหนดไว้ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 1.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 32.7 เห็นด้วย ร้อยละ 35.3 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.8 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 3.9 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อ พิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นใน ระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.01)
- ท่านคิดว่าศูนย์ควรได้รับการติดตามนิเทศงานอย่างน้อยทุกๆ 2 เดือน ผู้อำนวยการ ศูนย์ร้อยละ 9.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 66.7 เห็นด้วย ร้อยละ 13.7 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจาก คะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่ เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.74)

- ท่านคิดว่าประเด็นการติดตามนิเทศงานศูนย์มีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การดำเนินงานศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 10.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 69.3 เห็นด้วย ร้อยละ 13.7 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 6.5 ไม่เห็นด้วย เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.84)
- ท่านคิดว่าวิธีการติดตามนิเทศงานมีความเหมาะสมดีแล้ว ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 7.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 66.7 เห็นด้วย ร้อยละ 15.7 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.0 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่าผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.69)
- ท่านคิดว่าผู้ติดตามนิเทศงานไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องศูนย์ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 5.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 32.7 เห็นด้วย ร้อยละ 33.3 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.2 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 4.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 3.10)
- ท่านคิดว่าการติดตามนิเทศงานไม่สามารถแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานศูนย์ได้ทันที ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 2.6 เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ร้อยละ 24.8 เห็นด้วย ร้อยละ 29.4 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.9 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 5.2 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 2.82)
- ท่านคิดว่าการติดตามนิเทศงานแต่ละครั้งเป็นการจับผิดการดำเนินงานศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 4.6 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 15.0 เห็นด้วย ร้อยละ 32.0 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.3 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 13.1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ (คะแนนเฉลี่ย = 2.63)
- ท่านมีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานศูนย์มากขึ้นจากการได้รับการติดตามนิเทศงานระดับจังหวัด ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 7.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 59.5 เห็นด้วย ร้อยละ 22.2 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 2.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.60)

- ท่านคิดว่าเรื่องผลการดำเนินงานศูนย์จะต้องนำเข้าสู่ระบบการประชุมสำนักงานเกษตรอำเภอทุกเดือน ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 15.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 64.7 เห็นด้วย ร้อยละ 10.5 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 0.6 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.86)
- ท่านคิดว่านอกจากจะรายงานผลการดำเนินงานศูนย์ต่อผู้บังคับบัญชาแต่ละระดับแล้ว ต้องรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานแต่ละระดับด้วย ผู้อำนวยการศูนย์ร้อยละ 15.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 64.1 เห็นด้วย ร้อยละ 11.1 ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.8 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 1.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย = 3.85)

เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยรวมของหมวดที่ 5 แล้วพบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่เห็นด้วยต่อการติดตามนิเทศงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (คะแนนเฉลี่ยรวม = 3.59)

สรุปภาพรวมความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่ โดยนำระดับความคิดเห็นต่อด้านการจัดตั้งศูนย์ ด้านการบริหารศูนย์ ด้านกิจกรรมศูนย์ ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร และด้านการติดตามนิเทศงานรวม 44 ข้อ มาหาค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับที่เห็นด้วยต่อการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่ (คะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด = 3.64) (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ระดับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอด เทคโนโลยีการเกษตรประจำ ตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปล ผล
	5	4	3	2	1			
หมวดที่ 1 ความคิดเห็นต่อการจัด ตั้งศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการ เกษตรประจำตำบล								
1. ท่านคิดว่าก่อนการจัดตั้งศูนย์ ได้มีการชี้แจงเรื่องศูนย์ให้กับผู้ อำนวยการศูนย์เข้าใจชัดเจน	65 (42.4)	71 (46.4)	5 (3.3)	5 (3.3)	7 (4.6)	4.19	0.98	เห็น ด้วย
2. ท่านคิดว่าได้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องศูนย์ให้เกษตรกร และองค์กรท้องถิ่นได้รับทราบ ทั่วถึง	39 (25.5)	82 (53.6)	20 (13.1)	11 (7.2)	1 (0.6)	3.96	0.86	เห็น ด้วย
3. ท่านคิดว่าข้อมูลประจำศูนย์ไม่ มีความน่าเชื่อถือ	25 (16.3)	76 (49.6)	18 (11.8)	31 (20.3)	3 (2.0)	3.58	1.05	เห็น ด้วย
4. ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์เป็น การพัฒนาและปรับปรุงระบบส่งเสริมการเกษตรให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน	55 (35.9)	74 (48.4)	18 (11.8)	5 (3.3)	1 (0.6)	4.16	0.80	เห็น ด้วย
5. ท่านคิดว่าการถ่ายทอด เทคโนโลยีการเกษตรโดยการดำเนินงานศูนย์ไม่สามารถ ทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น	10 (6.5)	66 (43.1)	45 (29.4)	29 (19.0)	3 (2.0)	3.33	0.92	ไม่ แน่ใจ

หมายเหตุ ค่าในวงเล็บคือ ค่าร้อยละ

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
6. ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์สามารถดำเนินงานในลักษณะบูรณาการ (ด้านบุคลากร และงบประมาณ) ได้เป็นอย่างดี	36 (23.5)	82 (53.6)	28 (18.3)	5 (3.3)	2 (1.3)	3.95	0.82	เห็นด้วย
7. ท่านคิดว่าสถานที่ตั้งศูนย์มีความเหมาะสม	23 (15.0)	86 (56.2)	17 (11.1)	21 (13.7)	6 (3.9)	3.65	1.02	เห็นด้วย
8. ท่านคิดว่างบประมาณสนับสนุนการจัดตั้งศูนย์ไม่เพียงพอ	2 (1.3)	7 (4.6)	10 (6.5)	75 (49.0)	59 (38.6)	1.81	0.85	ไม่เห็นด้วย
9. ท่านคิดว่าการจัดตั้งศูนย์มีประโยชน์ต่อเกษตรกรและชุมชน	57 (37.3)	75 (49.0)	16 (10.5)	1 (0.6)	4 (2.6)	4.18	0.84	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ยรวมหมวดที่ 1						3.76	0.62	เห็นด้วย
การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
หมวดที่ 2 การบริหารงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล								
1. ท่านคิดว่าองค์ประกอบของคณะทำงานศูนย์ระดับตำบลไม่เหมาะสม	9 (5.9)	59 (38.6)	49 (32.0)	33 (21.6)	3 (2.0)	3.25	0.93	ไม่แน่ใจ
2. ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ทราบบทบาทหน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดี	16 (10.5)	61 (39.9)	62 (40.5)	14 (9.2)	-	3.52	0.80	เห็นด้วย

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
3. ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์มีการประชุมสม่ำเสมอ	14 (9.2)	59 (38.6)	55	25	-	3.40	0.87	ไม่แน่ใจ
4. ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ได้แสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในระหว่างการประชุม	24 (15.7)	91 (59.5)	30 (19.6)	8 (5.2)	-	3.86	0.74	เห็นด้วย
5. ท่านคิดว่าการดำเนินงานศูนย์มีแผนปฏิบัติงานแต่ละกิจกรรมชัดเจน	32 (20.9)	100 (65.4)	17 (11.1)	4 (2.6)	-	4.05	0.65	เห็นด้วย
6. ผู้อำนวยการศูนย์ได้มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนตามความต้องการของเกษตรกร	38 (24.8)	102 (66.7)	9 (5.9)	4 (2.6)	-	4.14	0.63	เห็นด้วย
7. ท่านไม่ได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานศูนย์เท่าที่ควร	2 (1.3)	33 (21.6)	38 (24.8)	66 (43.1)	14 (9.2)	2.63	0.97	ไม่แน่ใจ
8. ท่านคิดว่าคณะทำงานศูนย์ระดับตำบลมีการประสานงานร่วมมือต่อการดำเนินงานศูนย์เป็นอย่างดี	16 (10.5)	89 (58.2)	32 (20.9)	15 (9.8)	1 (0.7)	3.68	0.82	เห็นด้วย
9. ผู้บังคับบัญชาระดับเหนือขึ้นไปให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานศูนย์อย่างต่อเนื่อง	28 (18.3)	84 (54.9)	32 (20.9)	8 (5.2)	1 (0.7)	3.85	0.80	เห็นด้วย

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
10. ท่านคิดว่าการช่วยเหลือกันต่อการดำเนินงานศูนย์ให้ลุ่ลวงด้วยดีระหว่างเจ้าหน้าที่ด้วยกันในระดับสำนักงานเกษตรอำเภอ	30 (19.6)	100 (65.4)	20 (13.1)	3 (2.0)	-	4.03	0.64	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ยรวมหมวดที่ 2						3.77	0.67	เห็นด้วย
การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
หมวดที่ 3 กิจกรรมของศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล								
1. ท่านคิดว่าได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์ สามารถให้เกษตรกรประชาชนทั่วไปและองค์กรท้องถิ่นได้รับทราบบทบาทหน้าที่ศูนย์เป็นอย่างดี	35 (22.9)	95 (62.1)	20 (13.1)	2 (1.3)	1 (0.6)	4.05	0.69	เห็นด้วย
2. ท่านคิดว่าจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หรือจุดสาธิตบางจุดไม่ตรงตามความต้องการของเกษตรกร	2 (1.3)	34 (22.2)	53 (34.6)	51 (33.3)	13 (8.5)	2.75	0.94	ไม่แน่ใจ
3. ท่านคิดว่าวิทยากรเกษตรกรสามารถถ่ายทอดความรู้ได้อย่างชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย	8 (5.2)	93 (60.8)	41 (26.8)	11 (7.2)	-	3.64	0.69	เห็นด้วย

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
4. ท่านคิดว่าเกษตรกรทั่วไปได้เยี่ยมชมจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หรือจุดสาธิตอย่างสม่ำเสมอ	3 (2.0)	53 (34.6)	74 (48.4)	20 (13.1)	3 (2.0)	3.21	0.77	ไม่แน่ใจ
5. ท่านคิดว่าแผนถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร หรือแผนฝึกอบรม ไม่ได้แจ้งให้เกษตรกรผู้สนใจทราบอย่างทั่วถึง	-	29 (19.0)	46 (30.1)	72 (47.1)	6 (3.9)	2.64	0.83	ไม่แน่ใจ
6. ท่านคิดว่าการปฏิบัติงานประจำศูนย์ 2 วันต่อสัปดาห์ (ทั้งสำนักงานศูนย์และจุดถ่ายทอดเทคโนโลยี) โดยปฏิบัติงานเต็มเวลาราชการมีความเหมาะสมดี	23 (15.0)	99 (64.7)	14 (9.2)	11 (7.2)	6 (3.9)	3.80	0.92	เห็นด้วย
7. ท่านคิดว่าศูนย์สามารถให้คำแนะนำแก่เกษตรกรด้านการเกษตรได้ทุกเรื่อง	11 (7.2)	77 (50.3)	42 (27.5)	21 (13.7)	2 (1.3)	3.48	0.87	ไม่เห็นด้วย
8. ท่านคิดว่า การกำหนดจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือจุดสาธิตไม่ได้คำนึงถึงเรื่องตลาดเป็นสำคัญ	3 (2.0)	38 (24.8)	25 (16.3)	68 (44.4)	19 (12.4)	2.60	1.05	
คะแนนเฉลี่ยรวมหมวดที่ 3						3.29	0.55	ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
หมวดที่ 4 การมีส่วนร่วมของเกษตรกรต่อการดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล								
1. ท่านคิดว่าเกษตรกรมีส่วนร่วมระดมความคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล	27 (17.6)	100 (65.4)	15 (9.8)	10 (6.5)	1 (0.6)	3.93	0.77	เห็น ด้วย
2. ท่านคิดว่าการจัดทำจุดถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรหรือจุดสาธิตไม่ได้รับความร่วมมือจากเกษตรกร	8 (5.2)	61 (39.9)	33 (21.6)	46 (30.1)	5 (3.3)	3.14	1.01	ไม่แน่ ใจ
3. ท่านคิดว่าวิทยากรเกษตรกรมีความเต็มใจในการถ่ายทอดความรู้แก่เกษตรกรเป้าหมาย	16 (10.5)	96 (62.7)	33 (21.6)	8 (5.2)	-	3.78	0.70	เห็น ด้วย
4. ท่านคิดว่าเกษตรกรได้มีส่วนร่วมกำหนดงบประมาณในการดำเนินงานกิจกรรมด้านการเกษตร	18 (11.8)	73 (47.7)	34 (22.2)	24 (15.7)	7 (2.6)	3.50	0.98	เห็น ด้วย
5. ท่านคิดว่าเกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือต่อการจัดตั้งกองทุนจากปัจจัยการผลิตที่ได้รับการสนับสนุนจากราชการ	10 (6.5)	68 (44.4)	39 (25.5)	32 (20.9)	4 (2.6)	3.31	0.96	ไม่แน่ ใจ

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
6. ท่านคิดว่าเกษตรกรควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์ทุกขั้นตอน	25 (16.3)	73 (47.7)	31 (20.3)	21 (13.7)	3 (2.0)	3.63	0.98	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ยรวมหมวดที่ 4						3.67	0.67	เห็นด้วย
การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
หมวดที่ 5 การติดตามนิเทศงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล								
1. ท่านคิดว่า การติดตามนิเทศงานเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานศูนย์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	36 (23.5)	98 (64.1)	14 (9.2)	5 (3.3)	-	4.08	0.67	เห็นด้วย
2. ท่านคิดว่าระดับจังหวัดไม่ได้มีการติดตามนิเทศงานตามแผนที่กำหนดไว้	2 (1.3)	50 (32.7)	54 (35.3)	41 (26.8)	6 (3.9)	3.01	0.90	ไม่แน่ใจ
3. ท่านคิดว่าศูนย์ควรได้รับการติดตามนิเทศงานอย่างน้อยทุกๆ 2 เดือน	15 (9.8)	102 (66.7)	21 (13.7)	11 (7.2)	4 (2.6)	3.74	0.83	เห็นด้วย
4. ท่านคิดว่าประเด็นการติดตามนิเทศงานศูนย์มีความเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การดำเนินงานศูนย์	16 (10.5)	106 (69.3)	21 (13.7)	10 (6.5)	-	3.84	0.70	เห็นด้วย
5. ท่านคิดว่าวิธีการใดติดตามนิเทศงานเหมาะสมที่สุดแล้ว	11 (7.2)	102 (66.7)	24 (15.7)	13 (8.5)	3 (2.0)	3.69	0.81	เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าในวงเล็บคือ ค่าร้อยละ

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การดำเนินงานศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D	แปลผล
	5	4	3	2	1			
6. ท่านคิดว่าผู้ติดตามนิเทศงาน ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องศูนย์	8 (5.2)	50 (32.7)	51 (33.3)	37 (24.2)	7 (4.6)	3.10	0.98	ไม่แน่ใจ
7. ท่านคิดว่าการติดตามนิเทศงาน ไม่สามารถแก้ปัญหาในการ ดำเนินงานศูนย์ได้ทันทั่วทั้ง	4 (2.6)	38 (24.8)	45 (29.4)	58 (37.9)	8 (5.2)	2.82	0.96	ไม่แน่ใจ
8. ท่านคิดว่าการติดตามนิเทศงาน แต่ละครั้งเป็นการจับผิดการ ดำเนินงานศูนย์	7 (4.6)	23 (15.0)	49 (32.0)	54 (35.3)	20 (13.1)	2.63	1.04	ไม่แน่ใจ
9. ท่านมีขวัญกำลังใจในการ ดำเนินงานศูนย์มากขึ้นจากการได้ รับการติดตามนิเทศงานระดับ จังหวัด	11 (7.2)	91 (59.5)	34 (22.2)	13 (8.5)	4 (2.6)	3.60	0.85	เห็นด้วย
10. ท่านคิดว่าเรื่องผลการดำเนินงานศูนย์จะต้องนำเข้าสู่ระบบการประชุมสำนักงานเกษตรอำเภอทุกเดือน	24 (15.7)	99 (64.7)	16 (10.5)	13 (8.5)	1 (0.6)	3.86	0.80	เห็นด้วย
11. ท่านคิดว่านอกจากจะรายงานผลการดำเนินงานศูนย์ต่อผู้บังคับบัญชาแต่ละระดับแล้ว ต้องรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานแต่ละระดับด้วย	24 (15.7)	98 (64.1)	17 (11.1)	12 (7.8)	2 (1.3)	3.85	0.83	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ยรวมหมวดที่ 5						3.59	0.56	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด						3.64	0.56	เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าในวงเล็บคือ ค่าร้อยละ

ตอนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระคือ ลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ใช้ค่าไคสแควร์ในการวิเคราะห์

ในการทดสอบสมมติฐานได้แบ่งกลุ่มตัวแปรอิสระได้แก่ลักษณะส่วนบุคคลดังนี้

1. อายุ แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ อายุไม่เกิน 40 ปี อายุระหว่าง 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปี
2. เพศ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เพศชายและเพศหญิง
3. สถานภาพสมรสแบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ โสด สมรสและอยู่ร่วมกัน หย่าร้าง และหม้าย
4. เงินเดือน แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ไม่เกิน 15,000 บาท ระหว่าง 15,001-20,000 บาท และมากกว่า 20,000 บาท
5. อาชีพเสริม แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ มีอาชีพเสริม และไม่มีอาชีพเสริม
6. การศึกษา แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี
7. ภูมิลำเนา แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ ภูมิลำเนาอยู่ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์ ภูมิลำเนาอยู่ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์ ภูมิลำเนาต่างอำเภอกับที่รับผิดชอบศูนย์ และภูมิลำเนาต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์
8. ระยะเวลารับราชการ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ไม่เกิน 15 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี
9. ระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ไม่เกิน 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี
10. จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ไม่เกิน 3 ครั้ง ระหว่าง 4-6 ครั้ง และมากกว่า 6 ครั้ง
11. จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ไม่เกิน 5 ครั้ง ระหว่าง 6-10 ครั้ง และมากกว่า 10 ครั้ง
12. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ความรู้น้อย (5-9 คะแนน) ความรู้ปานกลาง (10-15 คะแนน) และความรู้มาก (16-20 คะแนน)

ส่วนตัวแปรตามได้แก่ความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล โดยได้แบ่งความคิดเห็นออกเป็น 2 ระดับ คือ ไม่เห็นด้วย และเห็นด้วย (ได้รวมระดับความคิดเห็นด้วยอย่างยิ่งกับเห็นด้วย เป็น เห็นด้วย และระดับความคิดเห็นไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่เห็นด้วย และไม่แน่ใจ เป็น ไม่เห็นด้วย)

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระคือ อายุ เพศ สถานภาพสมรส เงินเดือน อาชีพ เสริม การศึกษา ภูมิลำเนา ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ จำนวนครั้งที่ได้รับการอบรม จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้ และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล วิเคราะห์โดยใช้ค่าไคสแควร์ในการทดสอบ อธิบายผลการทดสอบสมมติฐาน ได้ดังนี้

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการจัดตั้งศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.215 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์ จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า อายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการจัดตั้งศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.939 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์ จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านกิจกรรมศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.113 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการกิจกรรมศูนย์ มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.831 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.287 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.814 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 9.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

อายุ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคส แควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
ไม่เกิน 40 ปี		2 (1.3)	19 (12.4)	21 (13.7)	
41-50 ปี		24 (15.7)	101 (66.0)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		1 (0.7)	6 (3.9)	7 (4.6)	
รวม		26 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	1.215^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
ไม่เกิน 40 ปี		4 (2.6)	17 (11.1)	21 (13.7)	
41-50 ปี		38 (24.8)	87 (56.9)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		-	7 (4.6)	7 (4.6)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	3.939^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

อายุ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านกิจกรรมจัดศูนย์					
ไม่เกิน 40 ปี		14 (9.2)	7 (4.6)	21 (13.7)	
41-50 ปี		73 (47.7)	52 (34.0)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		1 (0.7)	6 (3.9)	7 (4.6)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	6.113 [*]
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
ไม่เกิน 40 ปี		3 (2.0)	18 (11.8)	21 (13.7)	
41-50 ปี		33 (21.6)	92 (60.1)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		1 (0.7)	6 (3.9)	7 (4.6)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	1.831 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

อายุ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ไม่เกิน 40 ปี		5 (3.3)	16 (10.5)	21 (13.7)	
41-50 ปี		45 (29.4)	80 (52.3)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		2 (1.3)	5 (3.3)	7 (4.6)	
รวม		48 (31.4)	101 (66.0)	153 (100.0)	1.287^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ไม่เกิน 40 ปี		4 (2.6)	18 (11.1)	21 (13.7)	
41-50 ปี		46 (30.1)	79 (51.6)	125 (81.7)	
มากกว่า 50 ปี		1 (0.7)	6 (3.9)	7 (4.6)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.7)	153 (100.0)	3.747^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ใน ด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.052 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 3.84 ที่ ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของ ศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 16)

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดย รวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.399 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของ ศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

เพศ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
	ชาย	23 (15.0)	102 (66.7)	125 (81.7)	
	หญิง	4 (2.6)	24 (15.7)	28 (18.3)	
	รวม	27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	0.266^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
	ชาย	32 (20.9)	93 (60.8)	125 (81.7)	
	หญิง	10 (6.5)	18 (11.8)	28 (18.3)	
	รวม	42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	1.175^{NS}
ด้านกิจกรรมศูนย์					
	ชาย	72 (47.1)	53 (34.6)	125 (81.7)	
	หญิง	16 (10.5)	12 (7.8)	28 (18.3)	
	รวม	88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	0.002^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เพศ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
	ชาย	30 (19.6)	95 (62.1)	125 (81.7)	
	หญิง	7 (4.6)	21 (13.7)	28 (18.3)	
	รวม	37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	0.012^{NS}
ด้านการติดตามนิเทศงาน					
	ชาย	43 (28.1)	82 (53.6)	125 (81.7)	
	หญิง	9 (5.9)	19 (12.4)	28 (18.3)	
	รวม	52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	0.052^{NS}
ความคิดเห็นโดยรวม					
	ชาย	39 (25.5)	86 (56.2)	125 (81.7)	
	หญิง	12 (7.8)	16 (10.5)	28 (18.3)	
	รวม	51 (33.3)	102 (66.7)	153 (100.0)	1.399^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.741 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 7.81 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 17)

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.015 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 7.81 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

สถานภาพสมรส	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
โสด		2 (1.3)	14 (9.2)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		24 (15.7)	106 (69.0)	130 (85.7)	
หย่าร้าง		-	4 (1.3)	4 (2.0)	
หม้าย		1 (0.7)	2 (1.3)	3 (2.0)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	1.716^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
โสด		3 (2.0)	13 (8.5)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		37 (24.2)	93 (60.8)	130 (85.0)	
หย่าร้าง		2 (1.3)	2 (1.3)	4 (2.6)	
หม้าย		-	3 (2.0)	3 (2.0)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	2.831^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สถานภาพสมรส ด้านกิจกรรมศูนย์	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
โสด		9 (5.9)	7 (4.6)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		74 (48.4)	56 (36.6)	130 (85.0)	
หย่าร้าง		3 (2.0)	1 (0.7)	4 (2.6)	
หม้าย		2 (1.3)	1 (0.7)	3 (2.0)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	0.632^{NS}
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
โสด		2 (1.3)	14 (9.2)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		34 (22.2)	96 (62.7)	130 (85.0)	
หย่าร้าง		1 (0.7)	3 (2.0)	4 (2.6)	
หม้าย		-	3 (2.0)	3 (2.0)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	2.425^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สถานภาพสมรส	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
โสด		7 (4.6)	9 (5.9)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		44 (28.8)	86 (56.2)	130 (85.0)	
หย่าร้าง		-	4 (2.6)	4 (2.6)	
หม้าย		1 (0.7)	2 (1.3)	3 (2.0)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	2.741^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
โสด		4 (2.6)	12 (7.8)	16 (10.5)	
สมรสและอยู่ด้วยกัน		44 (28.8)	86 (56.2)	130 (85.0)	
หย่าร้าง		2 (1.3)	2 (1.3)	4 (2.6)	
หม้าย		1 (0.7)	2 (1.3)	3 (2.0)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.7)	153 (100.0)	1.015^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.501 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 18)

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.188 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จาก ตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับเงินเดือนกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับเงินเดือน	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์				
ไม่เกิน 15,000 บาท	8 (5.2)	43 (28.1)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท	17 (11.1)	79 (51.6)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท	2 (1.3)	4 (2.6)	6 (3.9)	
รวม	27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	1.151^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์				
ไม่เกิน 15,000 บาท	11 (7.2)	40 (26.1)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท	30 (19.6)	66 (43.1)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท	1 (0.7)	5 (3.3)	6 (3.9)	
รวม	42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	1.932^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระดับเงินเดือน	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการกิจกรรมศูนย์					
ไม่เกิน 15,000 บาท		37 (24.2)	14 (9.2)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท		47 (30.7)	49 (32.0)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท		4 (2.6)	2 (1.3)	6 (3.9)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	7.800*
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
ไม่เกิน 15,000 บาท		14 (9.2)	37 (24.2)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท		21 (13.7)	75 (49.0)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท		2 (1.3)	4 (2.6)	6 (3.9)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	0.850^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ระดับเงินเดือน	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ไม่เกิน 15,000 บาท		21 (13.7)	30 (19.6)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท		27 (17.6)	69 (45.1)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท		4 (2.6)	2 (1.3)	6 (3.9)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	5.501^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ไม่เกิน 15,000 บาท		17 (11.1)	34 (22.2)	51 (33.3)	
15,001 – 20,000 บาท		30 (19.6)	66 (43.1)	96 (62.7)	
มากกว่า 20,000 บาท		4 (2.6)	2 (1.3)	6 (3.9)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.7)	153 (100.0)	3.188^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.039 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 19)

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ต่อการดำเนินงานของศูนย์ โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.023 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
อาชีพเสริม				
<u>ด้านการจัดตั้งศูนย์</u>				
มีอาชีพเสริม	5 (3.3)	26 (17.0)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	22 (14.4)	100 (65.4)	122 (79.7)	
รวม	27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	0.062^{NS}
<u>ด้านการบริหารศูนย์</u>				
มีอาชีพเสริม	6 (3.9)	25 (16.3)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	36 (23.5)	86 (56.2)	122 (79.7)	
รวม	42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	1.280^{NS}
<u>ด้านกิจกรรมศูนย์</u>				
มีอาชีพเสริม	16 (10.5)	15 (9.8)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	72 (47.1)	50 (32.7)	122 (79.7)	
รวม	88 (52.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	0.554^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>อาชีพเสริม</u>				
<u>ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร</u>				
มีอาชีพเสริม	8 (5.2)	23 (15.0)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	29 (19.0)	93 (60.8)	122 (79.7)	
รวม	37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	0.056^{NS}
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>				
มีอาชีพเสริม	11 (7.2)	20 (13.1)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	41 (26.8)	81 (52.9)	122 (79.7)	
รวม	52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	0.039^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>				
มีอาชีพเสริม	7 (4.6)	24 (15.7)	31 (20.3)	
ไม่มีอาชีพเสริม	44 (28.8)	78 (50.9)	122 (79.7)	
รวม	51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	2.023^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.555 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน(ตารางที่ 20)

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.410 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการศึกษา	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		8 (5.2)	33 (21.6)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		18 (11.8)	82 (53.6)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		1 (0.7)	11 (7.2)	12 (7.8)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	0.823^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		12 (7.8)	29 (19.0)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		29 (19.0)	71 (46.4)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		1 (0.7)	11 (7.2)	12 (7.8)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	2.391^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระดับการศึกษา	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านกิจกรรมศูนย์					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		21 (13.7)	20 (13.1)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		61 (39.9)	39 (25.5)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		6 (3.9)	6 (3.9)	12 (7.8)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	1.439^{NS}
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		8 (5.2)	33 (21.6)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		28 (18.3)	72 (47.1)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		1 (0.7)	11 (7.2)	12 (7.8)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	2.927^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระดับการศึกษา	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		15 (9.8)	26 (17.0)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		34 (22.2)	66 (43.1)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		3 (2.0)	9 (5.9)	12 (7.8)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	0.555^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ต่ำกว่าปริญญาตรี		12 (7.8)	29 (18.9)	41 (26.8)	
ปริญญาตรี		37 (24.2)	63 (41.2)	100 (65.4)	
สูงกว่าปริญญาตรี		2 (1.3)	10 (6.5)	12 (7.8)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.7)	153 (100.0)	2.410^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้ เท่ากับ 6.308 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 7.81 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 21)

ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้ เท่ากับ 2.296 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 7.81 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าภูมิถ้ำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ภูมิลำเนา	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์				
ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	1 (0.7)	13 (8.5)	14 (9.2)	
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	10 (6.5)	39 (26.5)	49 (32.0)	
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	13 (8.5)	66 (43.1)	79 (51.6)	
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	3 (2.0)	8 (5.2)	11 (7.2)	
รวม	27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	2.098^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์				
ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	5 (3.3)	9 (5.9)	14 (9.2)	
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	9 (5.9)	40 (26.1)	49 (32.0)	
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	25 (16.3)	54 (35.3)	79 (51.6)	
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	3 (2.0)	8 (5.2)	11 (7.2)	
รวม	42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	3.208^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ภูมิฐานะ	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านกิจกรรมศูนย์					
ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	8 (5.2)	6 (3.9)	14 (9.2)		
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	23 (15.0)	26 (17.0)	49 (32.0)		
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	48 (31.4)	31 (20.3)	79 (51.6)		
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	9 (5.9)	2 (1.3)	11 (7.2)		
รวม	88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)		5.243^{NS}
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	2 (1.3)	12 (7.8)	14 (9.2)		
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	11 (7.2)	38 (24.8)	49 (32.0)		
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	20 (13.1)	59 (38.6)	79 (51.6)		
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	4 (2.6)	7 (4.6)	11 (7.2)		
รวม	37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)		1.774^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความถี่ ภูมิฐานะ	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>				
ตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	3 (2.0)	11 (7.2)	14 (9.2)	
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	13 (8.5)	36 (23.5)	49 (32.0)	
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	34 (22.2)	45 (29.4)	79 (51.6)	
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	2 (1.3)	9 (5.9)	11 (7.2)	
รวม	52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	6.308^{NS}
<u>ด้านความคิดเห็นโดยรวม</u>				
ในตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	4 (2.6)	10 (6.5)	14 (9.2)	
ต่างตำบลที่รับผิดชอบศูนย์	13 (8.5)	36 (23.5)	49 (32.0)	
ต่างอำเภอที่รับผิดชอบศูนย์	29 (19.0)	50 (32.7)	79 (51.6)	
ต่างจังหวัดกับที่รับผิดชอบศูนย์	5 (3.3)	6 (3.9)	11 (7.2)	
รวม	51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	2.296^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.140 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 22)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.515 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาบริหารการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลารับราชการกับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัด
เชียงใหม่

ระยะเวลารับราชการ	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์				
ไม่เกิน 15 ปี	-	10 (6.5)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	8 (5.2)	50 (32.7)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	19 (12.4)	66 (43.1)	85 (55.6)	
รวม	27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	4.031^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์				
ไม่เกิน 15 ปี	2 (1.3)	8 (5.2)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	15 (9.8)	43 (28.1)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	25 (16.3)	60 (39.2)	85 (55.6)	
รวม	42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	0.516^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระยะเวลารับราชการ / ด้านกิจกรรมศูนย์	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ไม่เกิน 15 ปี	8 (5.2)	2 (1.3)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	32 (20.9)	26 (17.0)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	48 (31.4)	37 (24.2)	85 (55.6)	
รวม	88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	2.237^{NS}
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร				
ไม่เกิน 15 ปี	1 (0.7)	9 (5.9)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	15 (9.8)	43 (28.1)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	21 (13.7)	64 (41.8)	85 (55.6)	
รวม	37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	1.199^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระยะเวลารับราชการ / ด้านการติดตามนิเทศงาน	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ไม่เกิน 15 ปี	6 (3.9)	4 (2.6)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	16 (10.5)	42 (27.5)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	30 (19.6)	55 (35.9)	85 (55.6)	
รวม	52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	4.140^{NS}
ความคิดเห็นโดยรวม				
ไม่เกิน 15 ปี	5 (3.3)	5 (3.3)	10 (6.5)	
16 – 20 ปี	13 (8.5)	45 (29.4)	58 (37.9)	
มากกว่า 20 ปี	33 (21.6)	52 (33.9)	85 (55.6)	
รวม	51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	5.515^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ ในด้านการจัดตั้งศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.149 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการจัดตั้งศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.580 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านกิจกรรมศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.830 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านกิจกรรมศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.062 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.847 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.255 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการศูนย์	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการจัดตั้งศูนย์</u>					
ไม่เกิน 1 ปี		7 (4.6)	37 (24.2)	44 (28.8)	
2 ปี		18 (11.8)	81 (52.9)	99 (64.7)	
3 ปี		2 (1.3)	8 (5.2)	10 (6.5)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	0.149 ^{NS}
<u>ด้านการบริหารศูนย์</u>					
ไม่เกิน 1 ปี		11 (7.2)	33 (21.6)	44 (28.8)	
2 ปี		29 (19.0)	70 (45.8)	99 (64.7)	
3 ปี		2 (1.3)	8 (5.2)	10 (6.5)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	0.580 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการศูนย์ ด้านกิจกรรมศูนย์	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ไม่เกิน 1 ปี		22 (14.4)	32 (14.4)	44 (28.8)	
2 ปี		59 (38.6)	40 (26.1)	99 (64.7)	
3 ปี		7 (4.6)	3 (2.0)	10 (6.5)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	1.830^{NS}
ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร					
ไม่เกิน 1 ปี		5 (3.3)	39 (25.5)	44 (28.8)	
2 ปี		30 (19.6)	69 (45.1)	99 (64.7)	
3 ปี		2 (1.3)	8 (5.2)	10 (6.5)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	6.062[*]

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการศูนย์	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ไม่เกิน 1 ปี		10 (6.5)	34 (22.2)	44 (28.8)	
2 ปี		39 (25.5)	60 (39.2)	99 (64.7)	
3 ปี		3 (2.0)	7 (4.6)	10 (6.5)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	3.847^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ไม่เกิน 1 ปี		12 (7.8)	32 (20.9)	44 (28.8)	
2 ปี		37 (24.2)	62 (40.5)	99 (64.7)	
3 ปี		2 (1.3)	8 (5.2)	10 (6.5)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	2.255^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการจัดตั้งศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.408 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็น ของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการจัดตั้งศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.977 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็น ของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการบริหารศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านกิจกรรมศูนย์

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.254 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็น ของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านกิจกรรมศูนย์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.340 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็น ของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.289 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็น ของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.272 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็นของผู้ดำเนินการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม กับความคิดเห็นของ
ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของ
ศูนย์ ใน จังหวัดเชียงใหม่

จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		7 (4.6)	57 (37.3)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		11 (7.2)	38 (24.8)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		9 (5.9)	31 (20.3)	40 (26.1)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	3.408^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		20 (13.1)	44 (28.8)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		13 (8.5)	36 (23.5)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		9 (5.9)	31 (20.3)	40 (26.1)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	0.977^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านกิจกรรมศูนย์</u>					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		39 (25.5)	25 (16.3)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		25 (16.3)	24 (15.7)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		24 (15.7)	16 (10.5)	40 (26.1)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	1.254 ^{NS}
<u>ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร</u>					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		17 (11.1)	49 (30.7)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		11 (7.2)	38 (24.8)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		9 (5.9)	31 (20.3)	40 (26.1)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	0.340 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ได้รับการฝึกอบรม	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		22 (14.4)	42 (27.5)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		14 (9.2)	35 (22.9)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		16 (10.5)	24 (15.7)	40 (26.1)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	1.289^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ไม่เกิน 3 ครั้ง		22 (14.4)	42 (27.4)	64 (41.8)	
4-6 ครั้ง		17 (11.1)	32 (20.9)	49 (32.0)	
มากกว่า 6 ครั้ง		12 (7.8)	28 (18.3)	40 (26.1)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	0.272^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.140 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงานไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 25)

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวมแล้ว ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.269 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการ ศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัด เชียงใหม่

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการจัดตั้งศูนย์</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		7 (4.6)	54 (35.3)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		7 (4.6)	28 (18.3)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		13 (8.5)	44 (28.8)	40 (37.3)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	2.776 ^{NS}
<u>ด้านการบริหารศูนย์</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		19 (12.4)	42 (27.5)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		9 (5.9)	26 (17.0)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		14 (9.2)	43 (28.1)	57 (37.3)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	0.711 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านกิจกรรมของศูนย์</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		39 (25.5)	22 (14.4)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		18 (11.8)	17 (11.1)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		31 (20.3)	26 (17.0)	57 (37.3)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	1.788 ^{NS}
<u>ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		16 (10.5)	45 (29.4)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		10 (6.5)	25 (16.3)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		11 (7.2)	46 (30.1)	57 (37.3)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	1.249 ^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		18 (11.8)	43 (28.1)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		14 (9.2)	21 (13.7)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		20 (13.1)	37 (24.2)	57 (37.3)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	1.140^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
ไม่เกิน 5 ครั้ง		24 (15.7)	37 (24.2)	61 (39.9)	
6-10 ครั้ง		12 (7.8)	23 (15.0)	35 (22.9)	
มากกว่า 10 ครั้ง		15 (9.8)	42 (27.4)	57 (37.3)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	2.269^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ในด้านนี้ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.058 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ในด้านการติดตามนิเทศงานไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 26)

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์โดยรวม

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์โดยรวม ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.629 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จาก ตารางคือ 5.99 ที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.05 แสดงว่าความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์กับความคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์ต่อการดำเนินงานของศูนย์ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ กับความคิดเห็นของผู้อำนวยความสะดวกศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ในจังหวัดเชียงใหม่

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
ด้านการจัดตั้งศูนย์					
5-9 คะแนน		2 (1.3)	7 (4.6)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		17 (11.1)	90 (58.8)	107 (69.7)	
16-20 คะแนน		8 (5.2)	29 (19.0)	37 (24.2)	
รวม		27 (17.6)	126 (82.4)	153 (100.0)	0.760^{NS}
ด้านการบริหารศูนย์					
5-9 คะแนน		1 (0.7)	8 (5.2)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		31 (20.3)	76 (49.7)	107 (69.9)	
16-20 คะแนน		10 (6.5)	27 (17.6)	37 (24.2)	
รวม		42 (27.5)	111 (72.5)	153 (100.0)	1.334^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านกิจกรรมของศูนย์</u>					
5-9 คะแนน		6 (3.9)	2 (2.0)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		67 (43.8)	40 (26.1)	107 (69.7)	
16-20 คะแนน		15 (9.8)	22 (14.4)	37 (24.2)	
รวม		88 (57.5)	65 (42.5)	153 (100.0)	5.811^{NS}
<u>ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร</u>					
5-9 คะแนน		1 (0.7)	8 (5.2)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		26 (17.0)	81 (52.9)	107 (69.9)	
16-20 คะแนน		10 (6.5)	27 (17.6)	37 (24.2)	
รวม		37 (24.2)	116 (75.8)	153 (100.0)	1.003^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนครั้งที่ถ่ายทอดความรู้	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น		รวม	ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วย (ร้อยละ)		
<u>ด้านการติดตามนิเทศงาน</u>					
5-9 คะแนน		3 (2.0)	6 (3.9)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		37 (24.2)	70 (45.8)	107 (69.7)	
16-20 คะแนน		12 (7.8)	25 (16.3)	37 (24.2)	
รวม		52 (34.0)	101 (66.0)	153 (100.0)	0.058^{NS}
<u>ความคิดเห็นโดยรวม</u>					
5-9 คะแนน		2 (1.3)	7 (4.6)	9 (5.9)	
10-15 คะแนน		39 (25.5)	68 (44.4)	107 (69.9)	
16-20 คะแนน		10 (6.5)	27 (17.6)	37 (24.2)	
รวม		51 (33.3)	102 (66.6)	153 (100.0)	1.629^{NS}

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยสรุปแล้วจากการทดสอบสมมติฐานเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้จำนวนการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์ กับตัวแปรอิสระต่างๆ โดยใช้ค่าสถิติไคสแควร์ได้นำเสนอไว้ในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 สรุปค่าไคสแควร์ แสดงความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคลกับความคิดเห็นของผู้
 อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานของศูนย์
 ในจังหวัดเชียงใหม่ในด้านต่างๆ

ความคิดเห็น	ด้านการ จัดตั้ง ศูนย์	ด้านการ บริหาร ศูนย์	ด้าน กิจ กรรม ศูนย์	ด้านการมี ส่วนร่วม ของ เกษตรกร	ด้านการ ติดตาม นิเทศงาน	โดย รวม
ตัวแปรอิสระ						
1. อายุ	1.215	3.939	6.113*	1.831	1.287	3.747
2. เพศ	0.266	1.175	0.002	0.012	0.052	1.399
3. สถานภาพสมรส	1.716	2.831	0.632	2.425	2.741	1.015
4. ระดับเงินเดือน	1.151	1.932	7.800*	0.850	5.5101	3.188
5 อาชีพเสริม	0.062	1.280	0.554	0.056	0.039	0.023
6. ระดับการศึกษา	0.823	2.391	1.439	2.927	0.555	2.410
7. ภูมิลำเนา	2.098	3.208	5.243	1.774	6.308	2.296
8. ระยะเวลารับราชการ	4.031	0.516	2.237	1.199	4.140	5.515
9. ระยะเวลาดำรง ตำแหน่งผอ. ศูนย์	0.149	0.580	1.830	6.062*	3.847	2.255
10. จำนวนครั้งที่ได้รับการ ฝึกอบรม	3.408	0.977	1.254	0.340	1.289	0.272
11. จำนวนครั้งที่ถ่ายทอด ความรู้	2.776	0.711	1.788	1.249	1.140	2.269
12. ระดับคะแนนความรู้	0.760	1.334	5.811	1.003	0.058	1.629

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมถึงข้อคิดเห็นอื่นๆ ของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานศูนย์

ความคิดเห็นโดยทั่วไปเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะของผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลต่อการดำเนินงานศูนย์ ได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

1. ด้านการจัดตั้งศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหาอุปสรรคที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่นำเสนอ คือ ศูนย์ยังไม่มีความเป็นเอกเทศ อาศัยสถานที่ของหน่วยงานอื่น สถานที่คับแคบดำเนินการจัดตั้งศูนย์เร็วเกินไป บางแห่งยังไม่พร้อมทุกๆ ด้าน ศูนย์บางแห่งอยู่ไกลมาก ทำให้ผู้อำนวยการศูนย์เดินทางไปปฏิบัติงานด้วยความยากลำบาก การประชาสัมพันธ์ขาดความต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะ ผู้อำนวยการศูนย์ได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้ สถานที่จัดตั้งศูนย์จะเป็นที่ใดก็ได้ ขอให้มีความเหมาะสมเป็นศูนย์รวมของกลุ่มเกษตรกร ควรจัดงบประมาณจัดสร้างเพื่อการทำงานได้สะดวก และควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง มีการแจ้งให้เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีเวลาเตรียมการจัดตั้งศูนย์ อย่างน้อย 2 – 3 เดือนก่อนจัดตั้ง เพื่อเตรียมความพร้อมหลายๆ ด้าน เช่น เกษตรกร ข้อมูลต่างๆ

2. ด้านการบริหารศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหาอุปสรรคที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่นำเสนอ คือ คณะทำงานศูนย์ไม่ให้ความสำคัญกับการทำงานศูนย์เท่าที่ควร และไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง ตลอดจนการประชุมคณะทำงานหรือกรรมการบริหารศูนย์มีการประชุมไม่ต่อเนื่องทุกเดือน ทั้งนี้เนื่องจากมีภาระกิจส่วนตัวมาก และเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ตลอดจนขาดงบประมาณในการบริหารจัดการศูนย์

ข้อเสนอแนะ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ดังนี้ ควรประชุมชี้แจงคณะทำงานให้มีความเข้าใจในทิศทางเดียวกัน โดยการอบรมให้ความรู้ให้คำตอบแทนด้วย และมีโครงสร้างการบริหารที่ชัดเจนอย่างเป็นรูปธรรม การประชุมคณะทำงานควรจัดประชุมตามความจำเป็น ควรมีการเพิ่มเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอ ตลอดจนจัดสรรงบประมาณในการบริหารงานศูนย์เพิ่มขึ้น

3. ด้านกิจกรรมศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหาอุปสรรคที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ นำเสนอคือ ขาดงบประมาณในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ กิจกรรมของศูนย์ดำเนินไปไม่ต่อเนื่อง เกษตรกรยึดติดรูปแบบเดิมๆ โดยทำตัวเป็นผู้รับอย่างเฉยๆ ขาดความริเริ่ม และขาดความสนใจ วัสดุอุปกรณ์ การดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์ขาดแคลน กิจกรรมศูนย์มีน้อยเกินไป เนื่องจากศักยภาพด้านพื้นที่ กิจกรรมบางอย่างไม่สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร

ข้อเสนอแนะ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ ควรจัดหางบประมาณในการดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์เพิ่มขึ้น และกระตุ้นให้เกษตรกร เปลี่ยนทัศนคติ ยอมรับวิธีการส่งเสริมการเกษตรโดยผ่านศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ควรจัดวัสดุอุปกรณ์ สนับสนุนกิจกรรมศูนย์เพิ่มขึ้น และเพิ่มกิจกรรมศูนย์ให้มีหลากหลายตามความต้องการของเกษตรกร และการดำเนินงานของศูนย์ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล คณะทำงาน ตลอดจนเกษตรกรในพื้นที่ ควรมีส่วนช่วยวางแผน กำหนดกิจกรรมของศูนย์ ตามความต้องการของเกษตรกร แล้วเสนอระดับอำเภอ จังหวัด ต่อไป

4. ด้านการมีส่วนร่วมของเกษตรกร ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้เสนอปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหา อุปสรรคที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ เสนอ คือ เกษตรกร ไม่มีเวลาร่วมในการดำเนินงานศูนย์ เพราะมีภาระกิจส่วนตัว และข้อจำกัดของครอบครัว ไม่เห็นประโยชน์ที่ชัดเจน และไม่ให้ความสำคัญของการมีส่วนร่วมมากนัก สนใจเฉพาะกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับตนเองเท่านั้น การเสนอแผนความต้องการในการดำเนินกิจกรรมศูนย์ ไม่ได้รับการตอบสนอง จากระดับสูง จึงขาดการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่อไป ประกอบกับเกษตรกรส่วนใหญ่ หากไม่มีปัญหาที่แก้ไขไม่ได้จริงๆ จะไม่มาติดต่อประสานงานศูนย์ จึงขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้ ควรมีการประชุมชี้แจงเกษตรกร คณะทำงานให้เห็นถึงประโยชน์ และความสำคัญของการดำเนินงานศูนย์ ให้ชัดเจน เพื่อโน้มน้าวให้เกษตรกรได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์มากขึ้น เจ้าหน้าที่ทุกระดับจะต้องสร้างความคุ้นเคยกับเกษตรกร คณะทำงานให้มาก และสร้างความเชื่อถือ ศรัทธา ตลอดจนต้องยอมรับความคิดเห็นของเกษตรกรด้วย จึงจะได้รับความร่วมมือด้วยดี

5. ด้านการติดตามนิเทศงาน ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหา อุปสรรค ที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่ เสนอ คือ การติดตามนิเทศงานให้แต่คำแนะนำ เสนอแนะ ไม่สามารถให้การช่วยเหลือสนับสนุน

ด้านงบประมาณดำเนินการได้ คณะติดตามนิเทศงานทำตามนโยบายมากเกินไป ไม่สร้างสรรค์ ขาดการเตรียมความพร้อมในการนิเทศโดยเฉพาะด้านวิชาการ และไม่ชัดเจนในการแนะนำให้คำปรึกษา ผู้นิเทศบางท่านยังไม่เข้าใจในหลักการดำเนินงานศูนย์อย่างแท้จริง คณะติดตามนิเทศงานระดับจังหวัด อำเภอ ให้การติดตามนิเทศงาน เฉพาะต้นปิงงบประมาณเท่านั้น มีการติดตามนิเทศงานไม่ต่อเนื่องสม่ำเสมอ

ข้อเสนอแนะผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้ การติดตามนิเทศงานควรมีทั้งให้คำแนะนำ ปรึกษา และมีงบประมาณสนับสนุนควบคู่ด้วย คณะติดตามนิเทศงานควรลดการใช้อำนาจสั่งการ ให้รับฟังปัญหาและข้อคิดเห็นของผู้อำนวยการศูนย์มากขึ้น และควรมีการเตรียมความพร้อมในการให้คำแนะนำ ปรึกษา ทั้งด้านวิชาการ และด้านอื่นๆ ควรมีการติดตามนิเทศงานอย่างต่อเนื่อง และมีแผนการติดตามนิเทศงานที่ชัดเจน

6. ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะอื่นๆ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ได้เสนอปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะอื่นๆ ไว้ดังนี้

ปัญหา อุปสรรคอื่นๆที่ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่นำเสนอ คือ เกษตรกรที่ได้รับความรู้จากศูนย์และต้องการขยายผล แต่ขาดการสนับสนุนด้านเงินทุน และการตลาด ผู้อำนวยการศูนย์ มีงานรับผิดชอบหลายงาน ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานด้านศูนย์ได้เต็มที่ และต่อเนื่องสม่ำเสมอ หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ไม่ให้ความสำคัญ และมีส่วนร่วมในกิจกรรมศูนย์น้อย นโยบายมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ทั้งระดับรัฐบาล กระทรวง กรม จังหวัด และไม่ชัดเจน ส่งผลต่อขวัญกำลังใจและการทำงานของผู้อำนวยการศูนย์ นโยบายการดำเนินงานศูนย์ หน่วยงานอื่นๆ ยังไม่เข้าใจชัดเจน การดำเนินงานศูนย์ปฏิบัติไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือไม่ครบตามขั้นตอน

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ผู้อำนวยการศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ รัฐบาลควรจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนแผนกิจกรรมของเกษตรกรอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง และควรรหาแหล่งตลาดรองรับผลผลิตด้วย การแก้ปัญหาขาดแคลนเจ้าหน้าที่ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์อย่างน้อยศูนย์ละ 1 คน จะเป็นลูกจ้างประจำหรือลูกจ้างชั่วคราวก็ได้ ที่จบการศึกษาด้านการเกษตรขั้นต่ำระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงเกษตร ควรประสานงานชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการดำเนินงานศูนย์ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าใจเห็นความสำคัญสนับสนุนการดำเนินงานร่วมกัน ผู้บริหารระดับอำเภอ จังหวัดควรลดงานที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการดำเนินงานศูนย์ลง ให้ความสำคัญและเน้นนโยบายการดำเนินงานศูนย์อย่างแท้จริง และต่อเนื่องสม่ำเสมอจึงจะทำให้การดำเนินงานเห็นผลชัดเจน