

#### บทที่ 4 ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ ปัจจัยที่มีผลต่อระดับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอ สันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ” มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ที่มีผลต่อคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรต่างระดับกัน อัน ได้แก่ การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร และความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำมาเสนอเป็น 4 ตอนด้วยกันคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม

ตอนที่ 2 ข้อมูลระดับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ได้แก่ การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 4 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยลักษณะส่วนบุคคลเศรษฐกิจและสังคมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

##### 1.1 อายุของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอ สันกำแพง กลุ่มระดับคิส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 12.7 กลุ่มระดับปานกลาง ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 ระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุงส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 6.7 และอายุเฉลี่ยของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร 42.53 ปี อายุต่ำสุด 24 ปี อายุสูงสุด 64 ปี ดังนั้นจะเห็นได้ว่าคณะกรรมการแม่บ้านเกษตรกร อ.สันกำแพงจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 อายุของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ช่วงอายุ (ปี)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
≤ 30	2	1.3	1	0.7	5	3.3	8	5.3
31 - 40	15	10.0	26	17.3	10	6.7	51	34.0
41 - 50	19	12.7	45	30.0	5	3.3	69	46.0
> 50	14	9.3	8	5.3	-	-	22	14.7
รวม	50	33.3	80	53.3	20	13.4	150	100
อายุต่ำสุด	24	ปี	อายุเฉลี่ย	42.53	ปี			
อายุสูงสุด	64	ปี	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	7.75				

## 1.2 ระดับการศึกษาของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษา พบว่า ระดับการศึกษาของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรในอำเภอ สันกำแพง กลุ่มระดับดีส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาร้อยละ 18.7 กลุ่มระดับปานกลางส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาร้อยละ 40.7 ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไขส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา ร้อยละ 12.0 ดังนั้นจะเห็นได้ว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อ.สันกำแพง เรียนจบระดับชั้นประถมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.3 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ระดับการศึกษาของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	28	18.7	61	40.7	18	12.0	107	71.3
มัธยมศึกษา	15	10.0	16	10.7	2	1.3	33	22.0
สูงกว่ามัธยม	7	4.7	3	2.3	-	-	10	6.7
รวม	50	33.4	80	53.3	20	13.3	150	100

### 1.3 ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอสันกำแพง ระยะเวลาที่เข้ามาเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้าน กลุ่มระดับดีมีระยะเวลามากกว่า 5 ปี ร้อยละ 29 กลุ่มระดับปานกลางมีระยะเวลามากกว่า 5 ปี ร้อยละ 44.7 ส่วนกลุ่มในระดับต้องปรับปรุงแก้ไขมีระยะเวลา 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี ร้อยละ 4.7 ดังนั้นจะเห็นได้ว่าระยะเวลาของคณะกรรมการที่เข้ามาเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมากกว่า 5 ปี ร้อยละ 78.7 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ช่วงระยะเวลา (ปี)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 2	-	-	1	0.7	6	4.0	7	4.7
3 - 5	6	4.0	12	8.0	7	4.7	25	16.7
> 5	44	29.3	67	44.7	7	4.7	118	78.7
รวม	50	33.3	80	53.3	20	13.4	150	100

### 1.4 รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้าน

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอสันกำแพง รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้าน กลุ่มระดับดีมีรายได้ 40,000 บาท ขึ้นไปถึง ร้อยละ 33.3 กลุ่มระดับปานกลาง ส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 10,001 – 20,000 และ 40,000 บาทขึ้นไป ถึงร้อยละ 9.9 ส่วนกลุ่มระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ไม่มีรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์และรายได้เฉลี่ย คณะกรรมการหมู่บ้านเกษตรกร 60,522.97 บาท มีรายได้ต่ำสุด 1,000 บาท และรายได้สูงสุด 240,000 บาท (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้าน

ช่วงรายได้ (บาท)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
≤ 10,000	5	7.1	4	5.6	-	-	9	12.7
10,001-20,000	4	5.6	7	9.9	-	-	11	15.5
20,000-30,000	3	4.2	1	1.1	-	-	4	5.6
30,000-40,000	13	18.3	3	4.2	-	-	16	22.5
> 40,000	24	33.3	7	9.9	-	-	31	43.7
รวม	49	69	22	31	-	-	71	100

รายได้ต่ำสุด 1,000 บาท

รายได้เฉลี่ย 60,521.97 บาท

รายได้สูงสุด 240,000 บาท

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 69,809.27

## 1.5 รายได้จากการทำการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอสันกำแพง มีรายได้จากการทำการเกษตร กลุ่มระดับดีมีรายได้ในช่วง 10,001-20,000 บาท และมากกว่า 40,000 บาท ร้อยละ 9.3 กลุ่มระดับปานกลาง มีรายได้ช่วง 1-10,000 บาท ร้อยละ 21.3 กลุ่มระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข มีรายได้ในช่วง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 8.0 ส่วนรายได้เฉลี่ย 35,981.33 บาท รายได้ต่ำสุด 2,000 บาท และรายได้สูงสุด 525,000 บาท (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 รายได้จากการทำการเกษตร

ช่วงรายได้ (บาท)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1-10,000	-	-	16	21.3	4	5.3	20	26.7
10,001-20,000	7	9.3	7	9.3	6	8.0	20	26.7
20,001-30,000	3	4.0	3	4.0	3	4.0	9	12.0
30,001-40,000	3	4.0	3	4.0	2	2.7	8	10.7
> 40,000	4	9.3	10	13.3	1	1.3	18	24.0
รวม	20	26.7	39	52.0	16	21.3	75	100

รายได้ต่ำสุด 2,000 บาท

รายได้เฉลี่ย 35,981.33 บาท

รายได้สูงสุด 525,000 บาท

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 64,597.37

### 1.6 รายได้นอกภาคการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอต้นกำแพง มีรายได้นอกภาคการเกษตร กลุ่มระดับดีมีรายได้ในช่วง 20,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 30.3 กลุ่มฯระดับปานกลางมีรายได้ 20,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 27.6 กลุ่มฯ ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไขมีรายได้ 10,001 – 15,000 บาท ร้อยละ 5.5 ส่วนรายได้เฉลี่ย 40,183.45 บาท รายได้ต่ำสุด 1,500 บาท และรายได้สูงสุด 360,000 บาท ดังนั้นจะเห็นว่า รายได้นอกภาคการเกษตรของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีรายได้ตั้งแต่ 20,000 บาทขึ้นไป (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 รายได้จากนอกภาคการเกษตร

รายได้ (บาท)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
≤ 5,000	1	0.7	4	2.8	2	1.4	7	4.8
5,001-10,000	-	-	13	8.9	4	2.8	17	11.7
10,001-15,000	1	0.7	7	2.8	8	5.5	16	11
15,001-20,000	4	2.8	11	7.6	4	2.8	19	13.2
> 20,000	44	30.3	40	27.6	2	1.4	86	59.3
รวม	50	34.5	75	51.7	20	13.8	145	100

รายได้ต่ำสุด 1,500 บาท

รายได้เฉลี่ย 40,183.45 บาท

รายได้สูงสุด 360,000 บาท

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 48,059.64

### 1.7 รายได้รวมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอต้นกำแพง มีรายได้รวมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร กลุ่มฯ ระดับดี มีรายได้ 40,000 บาท ขึ้นไป ร้อยละ 20.0 กลุ่มฯ ระดับปานกลางมีรายได้ 40,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 18.0 กลุ่มฯ ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไขมีรายได้ 30,001-40,000 บาท ร้อยละ 4.7 ส่วนรายได้เฉลี่ย 56,834.67 บาท รายได้ต่ำสุด 3,000 บาท รายได้สูงสุด 550,000 บาท ดังนั้นจะเห็นว่ารายได้รวมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 รายได้รวมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

รายได้ (บาท)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
≤ 10,000	1	0.7	12	8	1	0.7	14	9.3
10,001-20,000	1	0.7	17	11.3	3	2	21	14
20,001-30,000	7	4.7	16	10.7	6	4	29	19.3
30,001-40,000	11	7.3	8	5.3	7	4.7	26	17.3
> 40,000	30	20	27	18	3	2	60	40
รวม	50	33.3	80	53.3	20	13.4	150	100

รายได้ต่ำสุด 3,000 บาท

รายได้เฉลี่ย 56,834.67 บาท

รายได้สูงสุด 550,000 บาท

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 68,716.32

## 1.8 อาชีพนอกการเกษตรของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษา พบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้าน เกษตรกร อำเภอสันกำแพง มีอาชีพนอกภาคการเกษตรกลุ่มๆ ระดับดี มีอาชีพหัตถกรรม ร้อยละ 13.1 กลุ่มระดับปานกลางมีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 22.1 กลุ่มระดับต้องปรับปรุงแก้ไข มีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 10.3 ดังนั้นจะเห็นได้ว่า อาชีพนอกภาคการเกษตรของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 43.4 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 การประกอบอาชีพนอกภาคการเกษตร

อาชีพ	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้าง	16	11.0	32	22.1	15	10.3	63	43.4
ค้าขาย	11	7.6	14	9.7	-	-	25	17.2
หัตถกรรม	19	13.1	15	10.3	-	-	34	23.4
รับราชการ	2	1.4	-	-	-	-	2	1.4
รับตัดเย็บเสื้อผ้า	1	0.7	12	8.3	5	3.4	18	12.4
อื่น ๆ	1	0.7	2	1.4	-	-	3	2.1
รวม	50	34.5	75	51.7	20	13.8	145	100

### 1.9 การเข้ารับการฝึกอบรม

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรในอำเภอสันกำแพง กลุ่มระดับดี ได้เข้ารับการฝึกอบรม 1-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 37.4 กลุ่มฯ ระดับปานกลางได้รับการฝึก 1-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 37.4 กลุ่มฯ ที่ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข 1-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 12.2 โดยเฉลี่ยแล้ว จะมีการฝึกอบรม 4.47 ครั้ง/ปี ดังนั้นจะเห็นได้ว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีการเข้ารับการฝึกอบรม 1-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 88.0 (ตารางที่ 9)

#### ตารางที่ 9 การเข้ารับการฝึกอบรม

จำนวนครั้งที่เข้ารับการฝึกอบรม (ครั้ง/ปี)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1-7	46	37.4	46	37.4	15	12.2	107	88.0
8-14	4	3.3	7	5.7	-	-	11	8.9
15-21	-	-	5	4.1	-	-	5	4.1
รวม	50	40.7	58	47.2	15	12.2	123	100

อบรมเฉลี่ย 4.47 ครั้ง/ปี

อบรมสูงสุด 20 ครั้ง/ปี

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.12

### 1.10 การดำรงตำแหน่งทางสังคม

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรในอำเภอสันกำแพง กลุ่มระดับดี มีตำแหน่งทางสังคม ร้อยละ 20.7 กลุ่มฯ ระดับปานกลางมีตำแหน่งทางสังคม ร้อยละ 32.0 กลุ่มฯ ที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ไม่มีตำแหน่งทางสังคม ร้อย 12.0 แสดงว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ส่วนใหญ่จะมีตำแหน่งหน้าที่ทางสังคม ร้อยละ 54.0 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 การดำรงตำแหน่งทางสังคม (ผู้ใหญ่บ้าน, ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน, อบต. ฯลฯ)

การดำรงตำแหน่ง ทางสังคม	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องแก้ไขปรับปรุง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีตำแหน่ง	19	12.7	32	21.3	18	12.0	69	46.0
มีตำแหน่ง	31	20.7	48	32.0	2	1.3	81	54.0
รวม	50	33.4	80	55.3	20	13.3	150	100

### 1.11 การเข้าร่วมประชุมกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรอำเภอสันกำแพง กลุ่มระดับดี มีการเข้าร่วมประชุม 2-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 27.3 กลุ่มฯ ระดับปานกลาง มีการเข้าร่วมประชุม 2-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 35.2 กลุ่มฯ ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไขมีการเข้าร่วมประชุม 2-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 9.7 ส่วนการเข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ย 6.77 ครั้ง/ปี ดังนั้น จะเห็นได้ว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ส่วนใหญ่จะมีการเข้าร่วมประชุม 2-7 ครั้ง/ปี ร้อยละ 73 (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 การเข้าร่วมประชุมกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

การเข้าร่วมประชุม (ครั้ง/ปี)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	2	1.3	2	1.3	1	0.7	5	3.3
2-7	14	27.3	51	34	14	9.3	106	70.7
8-13	7	4.7	21	14	5	3.3	33	22
14-20	-	-	6	4	-	-	6	4
รวม	23	33.3	80	53.3	20	13.3	150	100

เข้าร่วมประชุมเฉลี่ย 6.77 ครั้ง/ปี เข้าร่วมประชุม สูงสุด 20 ครั้ง/ปี  
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.10



### 1.12 การดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร อำเภอสันกำแพง กลุ่มฯ ระดับดี มีการเข้าร่วมการดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรร้อยละ 31.3 กลุ่มระดับปานกลางไม่เข้าร่วม การดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ร้อยละ 31.3 กลุ่มฯ ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ไม่เคยเข้าร่วมการดำเนินธุรกิจ ส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรร้อยละ 12.7 ดังนั้นจะเห็นได้ว่าส่วนใหญ่กลุ่มแม่บ้านระดับดี เท่านั้นที่มีการดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ส่วนกลุ่มฯ ปานกลางและกลุ่มฯที่ต้องปรับปรุงแก้ไข มีการดำเนินธุรกิจเป็นส่วนน้อย (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 การดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

การดำเนินธุรกิจ ส่วนรวมของกลุ่ม	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เข้าร่วม	47	31.3	33	22	1	0.7	81	54
ไม่เคยเข้าร่วม	3	2	47	31.3	19	12.7	69	46
รวม	50	33.3	80	53.3	20	13.4	150	100

### 1.16 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรอำเภอสันกำแพง มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร กลุ่มฯ ระดับดี เคยติดต่อกับ 1-8 ครั้ง/ปี ร้อยละ 16.7 กลุ่มฯ ระดับปานกลาง ไม่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 24.0 กลุ่มฯ ที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ไม่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 9.3 กรติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร เฉลี่ย 7.69 ครั้ง/ปี ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ส่วนใหญ่ กลุ่มฯ ระดับดี จะมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ส่งเสริมการเกษตรมากกว่ากลุ่มฯ ระดับปานกลางและกลุ่มฯที่ต้องปรับปรุงแก้ไข (ตารางที่ 13)

**ตารางที่ 13** การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

การติดต่อ (ครั้ง)	ระดับดี		ระดับปานกลาง		ระดับที่ต้องปรับปรุงแก้ไข		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยติดต่อ	-	-	36	24	14	9.3	50	33.3
1-8	25	16.7	34	22.7	3	2.0	62	41.3
9-16	19	12.7	5	3.3	1	0.7	25	16.7
17-24	6	4.0	5	3.3	2	1.3	13	8.7
รวม	50	33.3	80	53.3	20	13.3	150	100

การติดต่อเฉลี่ย 7.69 ครั้ง/ปี การติดต่อเจ้าหน้าที่สูงสุด 24 ครั้ง/ปี  
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.66

**ตอนที่ 2** ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

**2.1** ด้านการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีระดับความสำเร็จในเรื่องความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.06 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.42 มีข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ คณะกรรมการมีความเสียสละในการทำงานให้แก่กลุ่มมาโดยตลอด ท่านเห็นว่าสมาชิกกลุ่มของท่านมีส่วนร่วมในการพัฒนากลุ่มมากน้อยเพียงใด และสมาชิกของกลุ่มให้การสนับสนุนกิจกรรมของกลุ่มมากน้อยเพียงใด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.54 , 2.37 และ 2.36 ตามลำดับ แสดงว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เห็นว่า คณะกรรมการมีความเสียสละในการทำงานให้แก่กลุ่มมาก เห็นว่าสมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมในการพัฒนากลุ่มมาก เห็นว่าสมาชิกกลุ่มให้การสนับสนุนกิจกรรมของกลุ่มมากและข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ก็คือ กลุ่มมีการแบ่งผลกำไรที่ได้จากการดำเนินธุรกิจของกลุ่มมากน้อยเพียงใด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.11 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มมีการแบ่งกำไรจากการดำเนินธุรกิจของกลุ่มน้อย (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ระดับความสำเร็จในการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

การบริหารงาน	ระดับความสำเร็จ				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
1. คณะกรรมการกลุ่มมีความรู้ในเรื่องบทบาทหน้าที่ของการบริหารงานเพียงใด	52 (34.7)	96 (64.0)	2 (1.3)	-	2.33	0.50	มาก
2. ท่านคิดว่าคณะกรรมการกลุ่มมีความเข้าใจวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานหรือไม่	44 (29.3)	100 (66.7)	2 (4.0)	-	2.25	0.52	ปานกลาง
3. ท่านคิดว่ากลุ่มฯ มีการวางแผนการดำเนินงานมากเพียงใด	54 (36.0)	57 (38.0)	37 (24.7)	2 (1.3)	2.09	0.81	ปานกลาง
4. กลุ่มมีการร่างระเบียบข้อบังคับภายในกลุ่มหรือไม่	49 (32.7)	65 (43.3)	33 (22.0)	3 (2.0)	2.07	0.79	ปานกลาง
5. สมาชิกของกลุ่มฯ ให้การสนับสนุนกิจกรรมของกลุ่มมากน้อยเพียงใด	65 (43.3)	74 (49.3)	11 (7.3)	-	2.36	0.62	มาก
6. กลุ่มมีความรู้ในเรื่องของการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของกลุ่มเพียงใด	38 (25.3)	68 (45.3)	42 (28.0)	2 (1.3)	1.95	0.77	ปานกลาง
7. กลุ่มมีสวัสดิการบริการช่วยเหลือสมาชิกภายในกลุ่มมากน้อยเพียงใด	35 (23.3)	33 (22.0)	71 (47.3)	11 (7.3)	1.61	0.93	ปานกลาง
8. คณะกรรมการมีความเสียสละในการดำเนินงานให้แก่กลุ่มมาโดยตลอด	92 (61.3)	48 (32.0)	9 (6.0)	1 (0.7)	2.54	0.64	มาก
9. ท่านเห็นว่าสมาชิกกลุ่มของท่านมีส่วนร่วมในการพัฒนากลุ่มมากน้อยเพียงใด	62 (41.3)	82 (54.7)	6 (4.0)	-	2.37	0.56	มาก

ตารางที่ 14 ระดับความสำเร็จในการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ต่อ)

การบริหารงาน	ระดับความสำเร็จ				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
10.กลุ่มมีการแบ่งผลกำไรที่ ได้จากการดำเนินธุรกิจของ กลุ่มมากน้อยเพียงใด	20 (13.3)	32 (21.3)	43 (28.7)	55 (36.7)	1.11	1.05	น้อย
สรุปการบริหารงานของกลุ่ม แม่บ้าน โดยรวม	51.1 (34.05)	65.5 (43.66)	26.0 (17.33)	7.4 (4.93)	2.06	0.42	ปานกลาง

## 1.2 ด้านการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีระดับความสำเร็จในเรื่องการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม โดยรวมในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 1.65 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.32 มีข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ท่านคิดว่ากลุ่มฯ ให้ประโยชน์แก่สมาชิกมากน้อยเพียงใด การดำเนินธุรกิจของกลุ่มตรงกับความต้องการของท่านหรือไม่ และคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการวางแผนหรือการตัดสินใจในการดำเนินธุรกิจของกลุ่มฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03, 2.03 และ 1.97 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า กลุ่มฯ ให้ประโยชน์แก่สมาชิกปานกลาง การดำเนินธุรกิจตรงตามความต้องการปานกลาง และคณะกรรมการมีส่วนร่วมในการวางแผนหรือตัดสินใจในการทำธุรกิจปานกลาง และข้อความที่ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ กลุ่มฯ เคยนำผลิตภัณฑ์ไปจำหน่ายมากน้อยเพียงใด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.23 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มฯ เคยนำเอาผลิตภัณฑ์ไปจำหน่ายน้อย (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ระดับความสำเร็จในการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

การจัดการและการดำเนิน ธุรกิจของกลุ่มฯ	ระดับความสำเร็จ				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
1.กลุ่มฯ เคนำผลิตภัณฑ์ไป จำหน่ายมากน้อยเพียงใด	33 (22.0)	32 (21.3)	22 (14.7)	63 (42.0)	1.23	1.21	น้อย
2.คณะกรรมการมีส่วนร่วม ในการวางแผนหรือตัดสินใจ ในการทำธุรกิจของกลุ่มฯ	39 (26.0)	76 (50.7)	26 (17.3)	9 (6.0)	1.97	0.82	ปานกลาง
3.กลุ่มฯ เคนำวางแผนในเรื่อง การตลาดเพียงใด	31 (20.7)	38 (25.3)	49 (32.7)	32 (21.3)	1.45	1.05	น้อย
4.กลุ่มฯ เคนำมีการพัฒนาปรับ ปรุงคุณภาพผลิตภัณฑ์ของ กลุ่มฯ เพียงใด	35 (23.5)	49 (32.9)	18 (12.0)	47 (31.5)	1.48	1.77	น้อย
5.สมาชิกของกลุ่มฯ เคนำเสีย สละทั้งกำลังทรัพย์และวัสดุ อุปกรณ์ให้กลุ่มฯ เพื่อนำไปใช้ ในการดำเนินธุรกิจหรือไม่	37 (24.7)	57 (38.0)	31 (20.7)	25 (16.7)	1.71	1.02	ปานกลาง
6.กลุ่มฯ ของท่านมีการระดม หุ้นหรือออมทรัพย์เพื่อทำ ธุรกิจส่วนรวมของกลุ่มฯ มาก น้อยเพียงใด	39 (26.0)	34 (22.7)	47 (31.3)	30 (20.0)	1.55	1.08	ปานกลาง
7. กลุ่มฯ เคนำได้รับการ สนับสนุนงบประมาณจาก หน่วยราชการหรือไม่	18 (12.0)	54 (36.0)	40 (26.7)	38 (25.3)	1.35	0.99	น้อย
8. ท่านคิดว่ากลุ่มฯ ให้ ประโยชน์แก่สมาชิกมาก น้อยเพียงใด	46 (30.7)	92 (61.3)	12 (8.0)	-	2.23	0.58	ปานกลาง
9.ท่านคิดว่ากลุ่มฯ มีรายได้จาก การดำเนินธุรกิจมากน้อย เพียงใด	31 (20.7)	51 (34.0)	42 (28.0)	26 (17.3)	1.58	1.01	ปานกลาง

ตารางที่ 15 ระดับความสำเร็จในการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม (ต่อ)

การจัดการและการดำเนิน ธุรกิจของกลุ่มฯ	ระดับการบริหาร				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
10.การดำเนินธุรกิจของกลุ่ม ตรงกับความต้องการของ ท่านหรือไม่	52 (34.7)	59 (39.3)	31 (20.7)	8 (5.3)	2.03	0.88	ปานกลาง
สรุปการจัดการและการ ดำเนินธุรกิจของกลุ่มแม่บ้าน โดยรวม	36.1 (24.1)	54.2 (36.15)	31.8 (21.22)	27.8 (18.54)	1.65	0.32	ปานกลาง

### 1.3 ด้านการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษา พบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีระดับความสำเร็จในเรื่อง การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 ค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.35 มีข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสนใจกับงานกลุ่มแม่บ้านมากน้อยเพียงใด ท่านมีความมั่นใจในความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ที่มากน้อย เพียงใดและเจ้าหน้าที่ให้ความรู้วิชาการทางการเกษตรแก่กลุ่มของท่านหรือไม่ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 , 2.42 และ 2.37 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสนใจกับงานกลุ่มแม่บ้าน มาก คณะกรรมการมีความมั่นใจในความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ที่มากและเจ้าหน้าที่ให้ความรู้วิชา การทางการเกษตรแก่กลุ่มมาก และข้อความที่ได้คะแนนต่ำสุดคือ กลุ่มท่านเคยได้รับงบประมาณจากทาง รัฐบาลน้อยเพียงใด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.41 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มแม่บ้านเกษตรกรได้รับงบประมาณ สนับสนุนจากรัฐบาลน้อยมาก (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ระดับความสำเร็จในการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

การสนับสนุน	ระดับความสำเร็จ				— X	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
1.เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสนใจกับงานกลุ่มแม่บ้านมากน้อยเพียงใด	86 (57.3)	52 (34.7)	8 (5.3)	4 (2.7)	2.47	0.72	มาก
2.เจ้าหน้าที่ให้ความรู้วิชาการทางการเกษตรแก่กลุ่มของท่านหรือไม่	68 (45.3)	69 (46.0)	13 (8.7)	-	2.37	0.64	มาก
3.เจ้าหน้าที่เคหกิจเกษตรเคหะอบรมให้ความรู้แก่สมาชิกกลุ่มท่านมากน้อยเพียงใด	39 (22.1)	80 (53.7)	33 (22.1)	3 (2.0)	1.96	0.72	ปานกลาง
4.กลุ่มท่านเคยได้รับการส่งเสริมให้ดำเนินธุรกิจมากน้อยเพียงใด	35 (23.3)	77 (51.3)	37 (24.7)	1 (0.7)	1.97	0.71	ปานกลาง
5.เจ้าหน้าที่เคหะแนะนำให้ความรู้เกี่ยวกับการให้เงินกู้จากแหล่งเงินทุนมากน้อยเพียงใด	25 (16.7)	50 (33.3)	64 (42.7)	11 (7.3)	1.59	0.85	ปานกลาง
6.เจ้าหน้าที่เคหะเข้าร่วมประชุมกับกลุ่มของท่านมากน้อยเพียงใด	30 (20.0)	85 (56.7)	22 (14.7)	13 (8.7)	1.88	0.83	ปานกลาง
7.เจ้าหน้าที่เคหะแนะนำคณะกรรมการกลุ่มของท่านไปศึกษาดูงานจากกลุ่มที่ประสบผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด	19 (12.7)	74 (49.5)	51 (34.0)	6 (4.0)	1.71	0.74	ปานกลาง
8.กลุ่มท่านเคยได้รับงบประมาณจากรัฐบาลมากน้อยเพียงใด	15 (10.0)	65 (43.3)	37 (24.7)	30 (22.0)	1.41	0.94	น้อย
9.ท่านมีความมั่นใจในความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่มากน้อยเพียงใด	79 (52.7)	58 (38.7)	10 (6.7)	3 (2.0)	2.42	0.71	มาก
10.เจ้าหน้าที่เคหะให้ความรู้เรื่องตลาดมากน้อยเพียงใด	39 (26.0)	66 (44.0)	33 (22.0)	10 (8.0)	1.88	0.89	ปานกลาง
สรุปการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของกลุ่มแม่บ้าน โดยรวม	42.9 (28.61)	67.6 (45.1)	30.8 (20.56)	8.6 (5.74)	1.96	0.35	ปานกลาง

#### 1.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีระดับความสำเร็จในเรื่องความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มโดยรวมในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45 มีข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านมีความพึงพอใจความรู้ความสามารถของคณะกรรมการกลุ่มของท่านมากน้อยเพียงใด กับท่านมีความพึงพอใจในตัวเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรประจำตำบลและเคหกิจในการส่งเสริมกิจกรรมกลุ่มแม่บ้าน ท่านมีความพึงพอใจการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มมากน้อยเพียงใด และท่านมีความพึงพอใจในการบริหารงานของกลุ่มมากน้อยเพียงใด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 , 2.44 , 2.35 และ 2.34 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านมีความพึงพอใจ ความรู้ความสามารถของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านมาก มีความพึงพอใจในตัวเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรประจำตำบลและเคหกิจในการส่งเสริมกิจกรรมกลุ่มมาก มีความพึงพอใจในการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มมากและมีความพึงพอใจในการบริหารงานของกลุ่มมาก และข้อความที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านพอใจผลิตภัณฑ์ของกลุ่มที่ผลิตจำหน่าย โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.43 แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีความพึงพอใจในผลิตภัณฑ์ของกลุ่มที่ผลิตจำหน่ายน้อยมาก (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ระดับความสำเร็จในความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ความพึงพอใจ	ระดับความสำเร็จ				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
1.ท่านมีความพึงพอใจความรู้ความสามารถของคณะกรรมการกลุ่มท่านมากน้อยเพียงใด	69 (46.0)	79 (52.7)	1 (0.7)	1 (0.7)	2.44	0.55	มาก
2.ท่านมีความพึงพอใจในการบริหารงานของกลุ่มมากน้อยเพียงใด	58 (38.7)	85 (56.7)	7 (4.7)	-	2.34	0.57	มาก
3.ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานธุรกิจของกลุ่ม	51 (34.2)	43 (28.9)	46 (30.9)	9 (6.0)	1.91	0.94	ปานกลาง



ตารางที่ 17 ระดับความสำเร็จในความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ระดับความสำเร็จ				$\bar{X}$	S.D	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
4.ท่านมีความพึงพอใจในตัวเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรประจำตำบลและعهกิจในการส่งเสริมกิจกรรมกลุ่มแม่บ้าน	86 (57.7)	46 (30.9)	13 (8.7)	4 (2.7)	2.44	0.77	มาก
5.ท่านพอใจผลิตภัณฑ์ของกลุ่มที่ผลิตออกจำหน่าย	40 (26.7)	43 (28.7)	9 (6.0)	58 (38.7)	1.43	1.25	น้อย
6.ท่านพอใจรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านของกลุ่มเพียงใด	23 (15.4)	41 (27.3)	24 (16.0)	61 (40.9)	1.77	1.13	ปานกลาง
7.ท่านพอใจสมาชิกแม่บ้านมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการร่วมกิจกรรมของกลุ่มฯ	32 (21.3)	55 (36.7)	28 (18.7)	35 (23.3)	1.56	1.07	ปานกลาง
8.ท่านพอใจในความรู้ที่ทางกลุ่มจัดฝึกอบรมให้แก่สมาชิก	39 (26.5)	86 (58.5)	20 (13.6)	2 (1.4)	2.10	0.67	ปานกลาง
9.ท่านมีความพึงพอใจในผลสำเร็จของการดำเนินงานของกลุ่มท่านมากน้อยเพียงใด	60 (40.3)	81 (54.4)	8 (5.4)	-	2.35	0.58	มาก
10.ท่านมีความพึงพอใจในผลสำเร็จของการดำเนินงานของกลุ่มท่านมากน้อยเพียงใด	53 (35.3)	51 (34.0)	41 (27.3)	5 (3.3)	2.01	0.87	ปานกลาง
สรุปความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรโดยรวม	51.1 (34.2)	61.0 (40.9)	19.7 (13.21)	17.5 (11.70)	1.97	0.45	ปานกลาง

### ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้ คือ ลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจ และสังคมของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรมีผลต่อระดับความสำเร็จของคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

1.1 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่ม รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ รายได้จากการทำการเกษตร รายได้จากนอกภาคเกษตร รายได้รวม การเข้ารับการฝึกอบรม การดำรงตำแหน่งทางสังคม การเข้าร่วมประชุมกลุ่ม การดำเนินธุรกิจส่วนรวมของกลุ่ม และการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ กับตัวแปรตาม คือ การบริหารงานกลุ่ม การจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร และความพึงพอใจ ในผลตอบแทนที่ได้รับ โดยใช้ค่าสถิติ ทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square) ผลการวิเคราะห์มีดังต่อไปนี้

## 1.1.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน

## เกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.94 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ระดับอายุ (ปี)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 42$	13 (8.7)	41 (27.3)	21 (14.0)	75 (50.0)
$> 42$	7 (4.7)	35 (23.3)	33 (22.0)	75 (50.0)
รวม	20 (13.4)	76 (50.7)	54 (50.6)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.94^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 9.94 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

ระดับอายุ (ปี)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 42	43 (28.7)	14 (9.3)	18 (12.0)	75 (50.0)
> 42	24 (16)	25 (16.7)	26 (17.3)	75 (50.0)
รวม	60 (44.7)	76 (26.0)	54 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 9.94^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ การเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.99 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับอายุ (ปี)	ระดับด้านการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 42$	17 (11.3)	40 (26.7)	18 (12.0)	75 (50.0)
$> 42$	7 (4.7)	48 (32.0)	20 (13.3)	75 (50.0)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.99^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

#### 1.1.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับ ความพึงพอใจในผลตอบ แทนของกลุ่มแม่บ้าน

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความพึงพอใจในผลตอบ  
แทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ  
9.55 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ  
0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ  
ในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ระดับอายุ (ปี)	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 42	31 (20.7)	20 (13.3)	24 (16.0)	75 (50.0)
> 42	14 (9.3)	24 (16.0)	37 (24.7)	75 (50.0)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 9.55^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.5 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการบริหารงานกลุ่ม ของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการบริหารงานกลุ่ม  
ของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.34  
ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05  
แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงาน  
กลุ่มของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการบริหารงานกลุ่ม

ระดับการศึกษา	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq$ ป. 4	14 (9.3)	59 (39.3)	34 (22.7)	107 (71.3)
$>$ ป. 4	6 (4.0)	17 (11.3)	20 (13.3)	43 (28.7)
รวม	20 (13.3)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 3.34^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

df = 2

### 1.1.6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการจัดการและการดำเนินงานของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาับการจัดการและการดำเนินงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.64 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาับการจัดการและการดำเนินงานของกลุ่ม

ระดับการศึกษา	ระดับด้านการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq$ ป.4	53 (35.3)	30 (20.0)	24 (16.0)	107 (71.3)
$>$ ป.4	14 (9.3)	9 (6.0)	20 (13.3)	43 (28.7)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 8.64^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$



1.1.7 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษากับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.04 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับการศึกษา	ระดับด้านการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ ป. 4	19 (12.7)	64 (42.4)	24 (16.0)	107 (71.3)
> ป. 4	5 (3.3)	24 (16.0)	14 (9.3)	43 (28.7)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 2.04^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.8 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษากับความพึงพอใจในผลตอบแทน ของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.89 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในผลตอบแทนของแม่บ้านเกษตรกร (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ ป. 4	33 (22.0)	36 (24.0)	38 (25.3)	107 (71.3)
> ป. 4	12 (8.0)	8 (5.3)	23 (15.3)	43 (28.7)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.89^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.9 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านกับการบริหารงานกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

จากการศึกษา พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกับการบริหารงานกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.95 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 9.49 ที่  $df = 4$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านกับการบริหารงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก (ปี)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
1-2	1 (0.7)	6 (4.0)	-	7 (4.7)
3-5	9 (6.0)	9 (6.0)	7 (4.7)	25 (16.7)
มากกว่า 5	10 (6.7)	61 (40.7)	47 (31.3)	118 (78.7)
รวม	20 (13.3)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 17.95^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 9.49$$

$df = 4$

### 1.1.10 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.48 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 9.49 ที่  $df = 4$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก (ปี)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
1-2	6 (4.0)	1 (0.7)	-	7 (4.7)
3-5	13 (8.7)	5 (3.3)	7 (4.7)	25 (16.7)
มากกว่า 5	48 (32.0)	33 (22.0)	37 (24.7)	118 (78.7)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 6.48 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 9.49$$

$df = 4$

1.1.11 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 28.42 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 9.49 ที่  $df = 4$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มมีความสัมพันธ์กับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก (ปี)	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
1-2	5 (3.3)	2 (1.3)	-	7 (4.7)
3-5	5 (3.3)	20 (13.3)	-	25 (16.7)
มากกว่า 5	14 (9.3)	66 (44.0)	38 (25.3)	118 (78.7)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 28.42 *$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 9.49$$

$df = 4$

1.1.12 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มแม่บ้านกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 15.62 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 9.49 ที่  $df = 4$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า ระยะเวลาการเป็นสมาชิกกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก (ปี)	ระดับด้านความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
1 - 2	6 (4.0)	1 (0.7)	-	7 (4.7)
3 - 5	11 (7.3)	7 (4.7)	7 (4.7)	25 (16.7)
มากกว่า 5	28 (18.7)	36 (24.0)	54 (36.0)	118 (78.7)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 15.62 *$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 9.49$$

$df = 4$

1.1.13 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้าน  
กับการบริหารงานของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการบริหารงานของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.39 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.84 ที่  $df = 1$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของกลุ่ม (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการบริหารงานของกลุ่ม

รายได้จากการจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ (บาท)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 60,522	-	28 (39.4)	32 (45.1)	60 (84.5)
> 60,522	-	4 (5.6)	7 (9.9)	11 (15.5)
รวม	-	32 (45.1)	39 (54.9)	71 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.39 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 3.84$$

$$df = 1$$

### 1.1.14 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.46 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

รายได้จากการจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ (บาท)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 60,522$	6 (8.5)	28 (39.4)	26 (36.6)	60 (84.5)
$> 60,522$	-	1 (1.4)	10 (14.1)	11 (15.5)
รวม	6 (8.5)	29 (40.8)	36 (50.7)	71 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 8.46 *$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$



1.1.15 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.43 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.84 ที่  $df = 1$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่ารายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านมีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

รายได้จากการจำหน่าย ผลิตภัณฑ์แม่บ้าน (บาท)	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 60,522	-	32 (45.1)	28 (39.4)	60 (84.5)
> 60,522	-	10 (14.1)	1 (1.4)	11 (15.5)
รวม	-	42 (59.2)	29 (40.8)	71 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 5.43$$

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 3.84$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$df = 1$

1.1.16 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.42 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 3.84 ที่  $df = 1$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านมีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านกับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

รายได้จากการจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ (บาท)	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 60,522$	-	18 (25.4)	42 (59.2)	60 (84.5)
$> 60,522$	-	-	11 (15.5)	11 (15.5)
รวม	-	18 (25.4)	53 (74.6)	71 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.42^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 3.84$$

$df = 1$

### 1.1.17 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.27 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้จากการทำการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการบริหารงานกลุ่ม

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 35,982	14 (18.7)	27 (36.0)	23 (17.3)	54 (72.0)
> 35,982	1 (1.3)	13 (17.3)	7 (9.3)	21 (28.0)
รวม	15 (20.0)	40 (53.3)	20 (26.7)	75 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.27 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.18 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.04 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้จากการทำการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 35,982	31 (41.3)	15 (20.0)	8 (10.7)	54 (72.0)
> 35,982	6 (8.0)	10 (13.3)	5 (6.7)	21 (28.0)
รวม	37 (49.3)	25 (33.3)	13 (17.3)	75 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 5.04 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.19 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.71 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้จากการทำการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 35,982$	11 (14.7)	34 (45.3)	9 (12.0)	54 (72.0)
$> 35,982$	3 (4.0)	13 (17.3)	5 (6.7)	21 (28.0)
รวม	14 (18.7)	47 (62.7)	14 (18.7)	75 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.71 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.20 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.14 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้จากการทำการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการทำการเกษตรกับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 35,982	22 (29.3)	17 (22.7)	15 (20.0)	54 (72.0)
> 35,982	5 (6.7)	5 (6.6)	11 (14.7)	21 (28.0)
รวม	27 (36.0)	22 (29.3)	26 (34.7)	75 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.14^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.21 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการบริหารงานของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการบริหารงานของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.46 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้นอกภาคการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของกลุ่ม (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการบริหารงานของกลุ่ม

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 40,184$	18 (12.4)	51 (35.2)	34 (23.4)	103 (71.0)
$> 40,184$	1 (0.7)	22 (15.2)	19 (13.1)	42 (29.0)
รวม	19 (13.1)	73 (50.3)	53 (36.6)	145 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 6.46^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.22 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.78 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้นอกภาคการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 40,184$	54 (37.2)	22 (15.2)	27 (18.6)	103 (71.0)
$> 40,184$	9 (6.2)	16 (11.0)	17 (11.7)	42 (29.0)
รวม	63 (43.4)	38 (26.2)	44 (30.3)	145 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 11.78^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$



### 1.1.23 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้นอกภาคการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 40,184$	22 (15.2)	58 (40.0)	23 (15.9)	103 (71.0)
$> 40,184$	2 (1.4)	25 (17.2)	15 (10.3)	42 (29.0)
รวม	24 (16.6)	83 (57.2)	38 (26.2)	145 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 7.05^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.24 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับ ความพึงพอใจในผล ตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่มแม่บ้าน

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับความพึงพอใจ  
ในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่มแม่บ้าน เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณ  
ได้เท่ากับ 20.32 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมี  
นัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่ารายได้นอกภาคการเกษตรมี  
ความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่มแม่บ้าน (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้นอกภาคการเกษตรกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ  
จากกลุ่มแม่บ้าน

รายได้จากการทำ การเกษตร (บาท)	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่มแม่บ้าน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 40,184	41 (28.3)	25 (17.2)	37 (25.5)	103 (71.0)
> 40,184	1 (0.7)	17 (11.7)	24 (16.6)	42 (29.0)
รวม	42 (29.0)	42 (29.0)	61 (42.1)	145 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 20.32^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.25 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การบริหารงานของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การบริหารงานของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.07 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้รวม ไม่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานของกลุ่ม (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การบริหารงานของกลุ่ม

รายได้รวม (บาท)	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 56,835$	18 (12.0)	53 (35.3)	36 (24.0)	107 (71.3)
$> 56,835$	2 (1.3)	23 (15.3)	18 (12.0)	43 (28.7)
รวม	20 (13.3)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$\chi^2$  คำนวณ = 4.07<sup>NS</sup>  
NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$\chi^2$  ตาราง = 5.99  
df = 2

1.1.26 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของ  
กลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจ  
ของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.94 ซึ่งเมื่อเปรียบ  
เทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่า  
ค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้รวมไม่มีความสัมพันธ์กับ การจัดการและการดำเนิน  
ธุรกิจของกลุ่ม (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

รายได้รวม (บาท)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 56,835$	54 (36.0)	23 (15.3)	30 (20.0)	107 (71.3)
$> 56,835$	13 (8.7)	16 (10.7)	14 (9.3)	43 (28.7)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 5.94^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.27 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การ  
เกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.91 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า รายได้รวมไม่มีความสัมพันธ์กับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ การการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

รายได้รวม (บาท)	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
≤ 56,835	19 (12.7)	62 (41.3)	26 (17.3)	107 (71.3)
> 56,835	5 (3.3)	26 (17.3)	12 (8.0)	43 (28.7)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.91 \text{ NS}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.28 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 9.85 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่ามากกว่า แสดงว่า รายได้รวมมีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ

รายได้รวม (บาท)	ระดับด้านความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
$\leq 56,835$	40 (26.7)	29 (19.3)	38 (25.3)	107 (71.3)
$> 56,835$	5 (3.3)	15 (10.0)	23 (15.3)	43 (28.7)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 9.85 *$$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.29 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับการบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.77 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การฝึกอบรมจากภาครัฐบาลไม่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การบริหารงานกลุ่ม

การฝึกอบรมจาก ภาครัฐบาล	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
5 ครั้งหรือน้อยกว่า	14 (11.4)	41 (33.3)	38 (30.9)	93 (75.6)
มากกว่า 5 ครั้ง	2 (1.6)	18 (14.6)	10 (8.1)	30 (24.4)
รวม	16 (13.0)	59 (48.0)	48 (39.0)	123 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 2.75^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.30 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การจัดการและ การดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับการจัดการ และการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.33 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การฝึกอบรมจากภาครัฐบาลไม่มีความสัมพันธ์กับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของ กลุ่ม

การฝึกอบรมจาก ภาครัฐบาล	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
5 ครั้งหรือน้อยกว่า	39 (31.7)	22 (17.9)	32 (26.0)	93 (75.6)
มากกว่า 5 ครั้ง	9 (7.3)	13 (10.6)	8 (6.5)	30 (24.4)
รวม	48 (39.0)	35 (28.5)	40 (32.5)	123 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.33^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$



1.1.31 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษา พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.44 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การฝึกอบรมจากภาครัฐบาลไม่มีความสัมพันธ์กับ สนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

การฝึกอบรมจาก ภาครัฐบาล	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
5 ครั้งหรือน้อยกว่า	9 (7.3)	55 (44.7)	29 (23.6)	93 (75.6)
มากกว่า 5 ครั้ง	4 (3.3)	18 (14.6)	8 (6.5)	30 (24.4)
รวม	13 (10.6)	73 (59.3)	37 (30.1)	123 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.44^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.32 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับความพึงพอใจ  
ในผลตอบแทนที่ได้รับ

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับด้าน  
ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้  
เท่ากับ 3.11 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัย  
สำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่ได้อาจการคำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การฝึกอบรมจาก  
ภาครัฐบาลไม่มีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมจากภาครัฐบาลกับ ด้านความพึงพอใจในผลตอบแทนที่  
ได้รับ

การฝึกอบรมจาก ภาครัฐบาล	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
5 ครั้งหรือน้อยกว่า	23 (18.7)	26 (21.1)	44 (35.8)	93 (75.6)
มากกว่า 5 ครั้ง	4 (3.3)	13 (10.6)	13 (10.6)	30 (24.4)
รวม	27 (22.0)	39 (31.7)	57 (46.3)	123 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 3.11^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.33 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.93 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมีค่าน้อยกว่า แสดงว่า ตำแหน่งทางสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การบริหารงานกลุ่ม

ตำแหน่งทางสังคม	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่ง	12 (8.0)	39 (26.0)	18 (12.0)	69 (46.0)
มีตำแหน่ง	8 (5.3)	37 (24.7)	36 (24.0)	81 (54.0)
รวม	20 (13.3)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 5.93^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

df = 2

### 1.1.34 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่าง ตำแหน่งทางสังคมกับการจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 16.96 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า ตำแหน่งทางสังคมมีความสัมพันธ์กับ การจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม

ตำแหน่งทางสังคม	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่ง	36 (24.0)	24 (16.0)	9 (6.0)	69 (46.0)
มีตำแหน่ง	31 (20.7)	15 (10.0)	35 (23.3)	81 (54.0)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 16.96 *$$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.35 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษา พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่าง ตำแหน่งทางสังคมกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.76 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า ตำแหน่งทางสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

ตำแหน่งทางสังคม	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่ง	9 (6.0)	47 (31.3)	13 (8.7)	69 (46.0)
มีตำแหน่ง	15 (10.0)	41 (27.3)	25 (16.7)	81 (54.0)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 4.76^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.36 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.89 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า ตำแหน่งทางสังคมมีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่ม

ตำแหน่งทางสังคม	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่ง	27 (18.0)	21 (14.0)	21 (14.0)	69 (46.0)
มีตำแหน่ง	18 (12.0)	23 (15.3)	40 (26.7)	81 (54.0)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 6.89^*$$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

### 1.1.37 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.08 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การเข้าร่วมประชุมกลุ่มไม่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม

การเข้าร่วมประชุม	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยเข้าร่วม	-	3 (2.0)	2 (1.3)	5 (3.3)
เคยเข้าร่วม	20 (13.3)	73 (48.7)	52 (34.7)	145 (96.7)
รวม	20 (13.3)	76 (50.3)	54 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.80^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

df = 2

1.1.38 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การจัดการและ  
ดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การจัดการและ  
ดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.29 ซึ่งเมื่อ  
เปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้  
เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การเข้าร่วมประชุมกลุ่มไม่มีความสัมพันธ์กับ  
การจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม (ตารางที่ 55)

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การจัดการและดำเนินธุรกิจกลุ่ม

การเข้าร่วมประชุม	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยเข้าร่วม	1 (0.7)	2 (1.3)	2 (1.3)	5 (3.3)
เคยเข้าร่วม	66 (44.0)	37 (24.7)	42 (28.0)	145 (96.7)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.80^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$



1.1.39 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่เกษตร

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่เกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.76 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การเข้าร่วมประชุมกลุ่มไม่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่เกษตร (ตารางที่ 56)

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่เกษตร

การเข้าร่วมประชุม	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่เกษตร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยเข้าร่วม	1 (0.7)	4 (2.7)	-	5 (3.4)
เคยเข้าร่วม	23 (15.3)	84 (56.0)	38 (25.3)	145 (96.7)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 1.76^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

#### 1.1.40 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.37 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า แสดงว่า การเข้าร่วมประชุมกลุ่มไม่มีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมประชุมกลุ่มกับ การสนับสนุนจากความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม

การเข้าร่วมประชุม	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยเข้าร่วม	1 (0.7)	2 (1.3)	2 (1.3)	5 (3.4)
เคยเข้าร่วม	44 (29.3)	42 (28.0)	59 (39.3)	145 (96.7)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 0.37^{\text{NS}}$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.41 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 51.39 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับ ค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df=2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การดำเนินธุรกิจกลุ่มมีความสัมพันธ์กับ การบริหารงานกลุ่ม (ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การบริหารงานกลุ่ม

การดำเนินธุรกิจ	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
เข้าร่วม	2 (1.3)	30 (20.0)	49 (32.7)	81 (54.0)
ไม่เข้าร่วม	18 (12.0)	46 (30.7)	5 (3.3)	69 (46.0)
รวม	20 (13.3)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 51.39 *$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.42 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การจัดการ และการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 84.76 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การดำเนินธุรกิจกลุ่มมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม

การดำเนินธุรกิจ	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
เข้าร่วม	9 (6.0)	29 (19.3)	43 (28.7)	81 (54.0)
ไม่เข้าร่วม	58 (38.7)	10 (6.7)	1 (0.7)	69 (46.0)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 84.76 *$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.43 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 25.15 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การดำเนินธุรกิจกลุ่มมีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร (ตารางที่ 60)

ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

การดำเนินธุรกิจ	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
เข้าร่วม	5 (3.3)	44 (29.3)	32 (21.3)	81 (54.0)
ไม่เข้าร่วม	19 (12.7)	44 (29.3)	6 (4.0)	69 (46.0)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 25.15^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

### 1.1.44 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการร่วมดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการร่วมดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 80.38 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การดำเนินธุรกิจกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม (ตารางที่ 61)

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างการร่วมดำเนินธุรกิจกลุ่มกับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม

การดำเนินธุรกิจ	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
เข้าร่วม	4 (2.7)	19 (12.7)	58 (38.7)	81 (54.0)
ไม่เข้าร่วม	41 (27.3)	25 (16.7)	3 (2.0)	69 (46.0)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 80.38^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$

1.1.45 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับปัจจัยการบริหารงานกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับปัจจัยการบริหารงานกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 32.22 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรมีความสัมพันธ์กับปัจจัยการบริหารงานกลุ่ม(ตารางที่ 62)

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับปัจจัยการบริหารงานกลุ่ม

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ การเกษตร	ระดับการบริหาร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยติดต่อ	13 (8.7)	34 (22.7)	3 (2.0)	50 (33.3)
เคยติดต่อ	7 (4.7)	42 (28.0)	51 (34.0)	100 (66.7)
รวม	20 (13.4)	76 (50.7)	54 (36.0)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 32.22^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.46 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 54.84 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรมีความสัมพันธ์กับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม(ตารางที่ 63)

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับ การจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตร	ระดับการจัดการ			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยติดต่อ	43 (28.7)	7 (4.7)	-	50 (33.3)
เคยติดต่อ	24 (16.0)	32 (21.3)	44 (29.3)	100 (66.7)
รวม	67 (44.7)	39 (26.0)	44 (29.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 54.84^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$df = 2$



1.1.47 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

จากการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.35 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรมีความสัมพันธ์กับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร(ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับ การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตร	ระดับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยติดต่อ	16 (10.7)	28 (18.7)	6 (4.0)	50 (33.3)
เคยติดต่อ	8 (5.3)	60 (40.0)	32 (21.3)	100 (66.7)
รวม	24 (16.0)	88 (58.7)	38 (25.3)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 17.35^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.48 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับ  
ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ

จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับปัจจัย  
ด้านความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้วปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่  
คำนวณได้เท่ากับ 48.57 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์ที่ได้จากตารางเท่ากับ 5.99 ที่  $df = 2$  ที่ระดับ  
ความมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงให้เห็นว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า แสดงว่า การติดต่อกับเจ้า  
หน้าที่การเกษตรมีความสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับ (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 ความสัมพันธ์ระหว่างการติดต่อกับเจ้าหน้าที่การเกษตรกับ ความพึงพอใจในผลตอบ  
แทนที่ได้รับ

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ การเกษตร	ระดับความพึงพอใจในผลตอบแทน			รวม (ร้อยละ)
	ต่ำ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	สูง (ร้อยละ)	
ไม่เคยติดต่อ	28 (18.7)	21 (14.0)	1 (0.7)	50 (33.3)
เคยติดต่อ	17 (11.3)	23 (15.3)	60 (40.0)	100 (66.7)
รวม	45 (30.0)	44 (29.3)	61 (40.7)	150 (100)

$$\chi^2_{\text{คำนวณ}} = 48.57^*$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

$$\chi^2_{\text{ตาราง}} = 5.99$$

$$df = 2$$

1.1.49 สรุปการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลเศรษฐกิจและสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้าน

จากการศึกษา พบว่า อายุมีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้านการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่มและความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่มฯ การศึกษามีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม ระยะเวลาการเป็นสมาชิกมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ และความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้านมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่และความพึงพอใจในผลตอบแทนจากกลุ่ม รายได้นอกภาคการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกลุ่ม การจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่การเกษตร และความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่ม รายได้รวม มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่ม การดำรงตำแหน่งทางสังคมมีความสัมพันธ์กับการจัดการและการดำเนินธุรกิจกลุ่ม และความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับของกลุ่ม การดำเนินธุรกิจของกลุ่ม มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานของกลุ่ม การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ และความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่ม การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีความสัมพันธ์กับการบริหารงานกลุ่ม การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร และความพึงพอใจในผลตอบแทนที่ได้รับจากกลุ่ม (ตารางที่ 66)

ตารางที่ 66 สรุปการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลเศรษฐกิจและสังคมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้าน

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม (ความสำเร็จในการบริหารงานกลุ่ม)	ผลการทดสอบ
1. อายุ	1.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 1.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 1.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 1.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	-ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
2. การศึกษา	2.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 2.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 2.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 2.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	-ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
3. ระยะเวลาการเป็นสมาชิก	3.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 3.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 3.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 3.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
4. รายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์แม่บ้าน	4.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 4.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 4.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 4.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	-ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
5. รายได้จากการเกษตร	5.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 5.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 5.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 5.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	-ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ -ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
6. รายได้นอกภาคเกษตร	6.1ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 6.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 6.3การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 6.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 66 สรุปการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลเศรษฐกิจและสังคมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จของกลุ่มแม่บ้าน (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม (ความสำเร็จในการบริหารงานกลุ่ม)	ผลการทดสอบ
7. รายได้รวม	7.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 7.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 7.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 7.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	- ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
8. การได้รับการฝึกอบรม	8.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 8.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 8.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 8.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	- ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
9. การดำรงตำแหน่งทางสังคม	9.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 9.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 9.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 9.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	- ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
10. การเข้าร่วมประชุมกลุ่ม	10.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 10.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 10.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 10.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	- ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ - ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
11. การดำเนินธุรกิจของกลุ่ม	11.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 11.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 11.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 11.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
12. การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	12.1 ความรู้การบริหารงานของกลุ่มแม่บ้าน 12.2 การจัดการและการดำเนินธุรกิจของกลุ่ม 12.3 การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร 12.4 ความพึงพอใจในผลตอบแทนของกลุ่ม	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### ตอนที่ 4 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรในแต่ละระดับที่คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรได้นำเสนอโดยใช้คำถามแบบปลายเปิดมีคณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร บางส่วนที่ให้ความเห็นไว้ พอสรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาและอุปสรรค ในการดำเนินงานของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร สามารถสรุปปัญหาและอุปสรรคเรียงลำดับตามที่คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรอำเภอสันกำแพง ได้แสดงความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 67)

1.1 กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรขาดเงินทุนหมุนเวียนในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่ม ได้แก่ การดำเนินธุรกิจของกลุ่ม การฝึกอบรมและสาธิต รวมทั้งการทำกิจกรรมเพื่อสังคม เป็นต้น (จำนวน 42 รายหรือร้อยละ 28.00)

1.2 กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ยังได้รับการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐในด้านโครงการกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะสนับสนุนการดำเนินธุรกิจของกลุ่มน้อยมาก (จำนวน 31 ราย หรือ ร้อยละ 20.66)

1.3 คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ยังขาดความรู้ด้านการแปรรูป ถนอมอาหารอีกมากโดยเฉพาะเทคนิคต่าง ๆ เช่น ขาดความรู้ในการทำแชมพูจากพืช สมุนไพรต่าง ๆ เทคนิค ในการบรรจุผลิตภัณฑ์ เป็นต้น (จำนวน 27 ราย 18.00)

1.4 กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร ขาดตลาดรองรับผลิตภัณฑ์ คือ ผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ของกลุ่มแม่บ้านผลิตขึ้นมา เช่น แชมพูจากสมุนไพร ผลิตภัณฑ์จากกระดาษสา ไข่เค็ม มะม่วงแช่อิ่ม ข้าวเกรียบ ฯลฯ ผลิตขึ้นมาแล้วแหล่งจำหน่ายไม่มี ( จำนวน 20 ราย หรือร้อยละ 13.33)

1.5 สมาชิกกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรบางกลุ่มยังขาดความสามัคคี ขาดความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ขาดความเสียสละ ในกิจกรรมทางด้านสังคม ขาดความสนใจในการที่จะทำกิจกรรมร่วมกัน ซึ่งสาเหตุส่วนหนึ่งนั้นมาจากสมาชิกกลุ่มแม่บ้านไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม เพราะต้องไปประกอบอาชีพ ที่ทำรายได้ประจำ เช่น ทำงานในโรงงานทำงานก่อสร้าง รับจ้างอื่น ๆ (จำนวน 12 ราย หรือร้อยละ 8.00)

1.6 ในการดำเนินธุรกิจของกลุ่มของแม่บ้านเกษตรกรยังมีรายได้น้อยจึงไม่จูงใจให้สมาชิกกลุ่มเข้ามามีส่วนร่วมประกอบกัน การดำเนินธุรกิจของกลุ่มไม่ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดปี ทำให้สมาชิกของกลุ่มไปทำงานด้านอื่นที่ทำรายได้ให้แก่ครอบครัวแบบประจำ (จำนวน 5 รายหรือ ร้อยละ 3.33 )

1.7 การดำเนินธุรกิจของกลุ่มยังขาดวัสดุและอุปกรณ์บางอย่าง เช่น ขาดอุปกรณ์ในการทำขนม เช่น เครื่องตีไข่ เตอบ ฯลฯ (จำนวน 3 ราย หรือ ร้อยละ 2.00)

2. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณแม่บ้านเกษตรกรเรียงตามลำดับความคิดเห็นของคณะกรรมการคุณแม่บ้านเกษตรกรได้เสนอแนะไว้จากมากไปหาน้อย ดังนี้

2.1 รัฐบาลควรให้การสนับสนุนคุณแม่บ้านเกษตรกรในด้านเงินทุนหมุนเวียนเพื่อทำไปดำเนินธุรกิจและกิจกรรมของกลุ่ม เช่น สนับสนุนเงินเพื่อเป็นกองทุน หรือสนับสนุน เงินกู้ปลอดดอกเบี้ย ในช่วง 1-3 ปี หรือคิดอัตราดอกเบี้ยที่ต่ำ

2.2 เจ้าหน้าที่ของรัฐ ควรจัด โครงการต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนทางกลุ่มและควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้ด้านการประกอบอาชีพในด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ ด้านหัตถกรรมและด้านการทำศิลปประดิษฐ์ ให้มากขึ้นรวมทั้งการติดตามดูแลอย่างใกล้ชิด

2.3 ควรมีการพัฒนาทางด้านอาชีพของสมาชิกคุณแม่บ้านเกษตรกร โดยเฉพาะอาชีพเสริมเพื่อทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ซึ่งจะมีผลทำให้สมาชิกอยากมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณแม่บ้านมากยิ่งขึ้น

2.4 ควรพัฒนาด้านการตลาด การบริหารการจัดการของกลุ่มโดยการจัดอบรมให้ความรู้ในด้านการตลาด รวมทั้ง การจัดหาแหล่งจำหน่ายผลิตภัณฑ์ที่มั่นคงแน่นอน

2.5 เจ้าหน้าที่ของรัฐควรส่งเสริมให้คุณแม่บ้านเกษตรกร ดำเนินธุรกิจของกลุ่ม โดยให้ทำผลิตภัณฑ์ที่ไม่เหมือนกันหรือซ้ำกัน และควรเน้นในด้านคุณภาพให้มากเพื่อที่จะทำให้ผลิตภัณฑ์นั้นเป็นที่ต้องการของตลาด ตลอดจนการพัฒนาฝีมือแรงงานของสมาชิกคุณแม่บ้านเกษตรกรให้ดีขึ้น

2.6 การที่จะทำให้คุณแม่บ้านเกษตรกรมีการพัฒนาขึ้นได้นั้นสมาชิกของกลุ่มควรมีความรัก ความสามัคคี ร่วมแรงร่วมใจและร่วมมือกัน ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่ม ที่ความเสียสละเพื่อส่วนรวมและร่วมกันแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของกลุ่มให้ลุกล่วงไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2.7 ผู้นำในหมู่บ้าน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการหมู่บ้าน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล องค์กรในท้องถิ่น ตลอดจนคณะกรรมการคุณแม่บ้านเกษตรกรจะต้องทำหน้าที่ประสานงาน เพื่อให้สมาชิกทุกคนมีความสามัคคีกันและควรเป็นผู้นำแนวทางในการพัฒนาคุณแม่บ้าน รวมทั้งการวางแผน ในการดำเนินงานต่าง ๆ ของกลุ่มให้มีประสิทธิภาพ

2.8 ควรมีการนำคณะกรรมการและสมาชิกคุณแม่บ้านเกษตรกร ไปศึกษาดูงานจากคุณแม่บ้านอื่น ๆ ที่เข้าประสบความสำเร็จในการดำเนินงานของกลุ่มเพื่อเป็นการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 67 ปัญหาอุปสรรคของกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร

ปัญหาอุปสรรค	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรขาดเงินทุนหมุนเวียน ในการ ดำเนินกิจกรรมต่าง	42	28.00
2. การสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐในด้านโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ ที่จะสนับสนุนการดำเนินธุรกิจของ กลุ่มน้อยมาก	31	20.66
3. คณะกรรมการกลุ่มแม่บ้านขาดความรู้ด้านการแปรรูป ถนอมอาหารอีกมาก	27	18.00
4. กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรขาดตลาดรองรับผลิตภัณฑ์	20	13.33
5. สมาชิกกลุ่มแม่บ้านเกษตรกรบางกลุ่มยังขาดความ สามัคคี ขาดความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมต่าง ขาดความเสียสละ ขาดความสนใจในการที่จะทำกิจ กรรมร่วมกัน	12	8.00
6. การดำเนินธุรกิจมีรายได้น้อยไม่จูงใจให้สมาชิกเข้า ร่วมและการทำธุรกิจไม่ต่อเนื่อง	5	3.3
7. การดำเนินธุรกิจของกลุ่มยังขาดวัสดุอุปกรณ์	3	2.00