ชื่อเรื่องการค้นคว้าแบบอิสระ

อุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนระบบทางเดินหายใจจาก การใส่ท่อช่วยหายใจในผู้ป่วยที่ได้รับยาระจับความรู้สึกทั่วไป ที่เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลจอมทอง

ผู้เขียน นางจินตภัค ประกอบ

ปริญญา

สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต

คณะกรรมการที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ

อาจารย์ คร. ศักดา พรึงลำกู ประธานกรรมการ นายแพทย์ เอกวิทย์ เอี่ยมทองอินทร์ กรรมการ

บทคัดย่อ

การศึกษาเชิงพรรณนาแบบ ภาคตัดขวาง (Cross-sectional descriptive study) ครั้งนี้มี วัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาอุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนระบบทางเดินหายใจ จากการใส่ท่อ ช่วย หายใจแบบ ETT และ LMA ในผู้ป่วยที่ได้รับยาระงับความรู้สึกทั่วไป และเปรียบเทียบอุบัติการณ์ จากการใส่ท่อทั้งสองแบบจำแนกตามปัจจัย ได้แก่ อายุ เพศ ประวัติโรคประจำตัว การสูบบุหรี่ สภาพผู้ป่วย และระยะเวลาการให้ยาระงับความรู้สึก ศึกษาประชากรแบบเจาะจง จำนวน 1,814 ราย เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือ แบบบันทึกอุบัติการณ์ภาวะแทรกซ้อนระบบทางเดินหายใจ จากการใส่ท่อช่วยหายใจในผู้ป่วยที่ได้รับยาระงับความรู้สึกทั่วไป ได้ค่าความตรงของเนื้อหาเท่ากับ .94 วิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติพรรณนา และสถิติใคสแควร์ในการหาความสัมพันธ์

การศึกษานี้ สำรวจภาวะแทรกซ้อนทั้งหมด 8 รายการ ได้แก่ การสำลักเข้าปอด ถุงลม ปอดแฟบ หลอดลมหดเกร็ง เจ็บคอ เจ็บปาก เสียงแหบ สายเสียงพิการ และการบาดเจ็บของฟัน พบว่าอุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนที่เกิดจากการใส่ท่อ ETT มีดังนี้ เจ็บคอ ร้อยละ 4.4 หลอดลมหดเกร็ง ร้อยละ 0.7 เสียงแหบ ร้อยละ 0.5 ฟันหลุด ร้อยละ 0.2 และเจ็บปาก ร้อยละ 0.1 ผล การวิเคราะห์พบว่า การสูบบุหรี่ และสภาพผู้ป่วยมีความสัมพันธ์กับการเกิดหลอดลมหดเกร็งใน

ผู้ป่วยที่ใส่ท่อ ETT อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (P < 0.05) ส่วนอุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนที่ เกิดจากการใส่ท่อ LMA พบ 2 อุบัติการณ์ คือ เจ็บคอ ร้อยละ 4.3 และหลอดลมหดเกร็ง ร้อยละ 0.4

การเปรียบเทียบอุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนระบบทางเดินหายใจที่เกิดจากการใส่ ท่อทั้งสองแบบพบว่าผู้ป่วยใส่ท่อ ETT จะเกิดอาการเจ็บคอมากกว่าผู้ป่วยใส่ท่อ LMA คือ ร้อยละ 4.4 และ 4.3 ตามลำดับ และผู้ป่วยใส่ท่อ ETT จะเกิดอาการหลอดลมหดเกร็งมากกว่าผู้ป่วยใส่ท่อ LMA คือ ร้อยละ 0.7 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนการเปรียบเทียบอุบัติการณ์การเกิดภาวะแทรกซ้อนที่ เกิดจากอุปกรณ์ทั้งสองชนิดจำแนกตามปัจจัยต่างๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทาง



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ Copyright[©] by Chiang Mai University All rights reserved

Independent Study Title

Incidence of Respiratory Complications Associated with

Intubation Among Patients Undergoing General

Anesthesia at Chom Thong Hospital

Author

Mrs. Jintapak Prakob

Degree

Master of Public Health

Independent Study Advisory Committee

Dr. Sakda Pruenglampoo

Chairperson

Mr. Ekkawit Iamthongin, M.D.

Member

ABSTRACT

The purpose of this cross-sectional descriptive study was to determine the incidence of respiratory complications among patients undergoing general anesthesia with intubating for surgical procedures and to compare the incidence of respiratory complications between ETT and LMA with classifying by associated factors such as age, gender, coexisting diseases, preoperative physical status, history of smoking, and anesthetic time. In total of 1814 patients were included in this study. Data collection was undertaken by a respiratory complications study form. The content validity was .94 and the data were analyzed by descriptive statistics and the correlation was tested by means of chi-square.

There were respiratory complications being detected in this study, for instance sore throat, sore mouth, hoarseness, pulmonary aspiration, atelectasis, bronchospasm, vocal cord paralysis and dental injury. The result revealed that the indicence of respiratory complications of ETT was as followed: 4.4% for a sore throat, 0.7 % for bronchospasm, 0.5% for hoarseness, 0.2% for avulsion, and 0.1% for mouth injury. As for the use of LMA, an incidence of 4.3 % was found

for sore throat and 0.4% for bronchospasm. Interestingly,the analysis showed that smoking and preoperative physical status were factors being correlated to the incidence of bronchospasm in patients intubating ETT.(P < 0.05) .

As for a comparison between ETT and LMA groups, the ETT induced more sore throat than did the LMA $(4.4\% \ vs \ 4.3\%)$ and the ETT resulted more bronchospasm than did the LMA $(0.7\% \ vs \ 0.4\%)$. However, there was no significant difference in the incidence of respiratory complications between the use of both devices and associated factors.

