

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

#### 4.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้าธนาคารพาณิชย์ในเขตเทศบาลเมืองเชียงใหม่ กลุ่มตัวอย่าง

##### 1) เพศ

ลูกค้าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.5 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.5 ตามลำดับ จากข้อมูลจะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ตารางที่ 4.1)

##### ตารางที่ 4.1 เพศของกลุ่มตัวอย่าง

| เพศ  | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|------|-------------|--------|
| ชาย  | 174         | 43.5   |
| หญิง | 226         | 56.5   |
| รวม  | 400         | 100.0  |

ที่มา : จากการศึกษา

##### 2) อายุ

ลูกค้า ส่วนใหญ่มีอายุไม่เกิน 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 55 รองลงมา มีอายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 24 ผู้ที่มีอายุ 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 20 ผู้ที่มีอายุไม่เกิน 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.5 และผู้ที่มีอายุมากกว่า 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.9 ตามลำดับ โดยลูกค้ากลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย เท่ากับ 45 ปี เนื่องจากลูกค้าที่มีเงินฝากในธนาคารพาณิชย์มากกว่า 1 ล้านบาท ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 40 ปี (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2 อายุของกลุ่มตัวอย่าง

| อายุ          | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|---------------|-------------|--------|
| ไม่เกิน 40 ปี | 219         | 54.8   |
| 41 – 50 ปี    | 94          | 23.5   |
| 51 – 60 ปี    | 79          | 19.8   |
| มากกว่า 60 ปี | 8           | 2.0    |
| รวม           | 400         | 100.0  |
| อายุเฉลี่ย    | 41.75       |        |

ที่มา : จากการศึกษา

### 3) สถานะภาพสมรส

ลูกค้ำส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 66.0 โสด คิดเป็นร้อยละ 31.0 และสถานภาพหย่าร้างหรือหม้าย คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ (ตารางที่ 4.3)

ตารางที่ 4.3 สถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง

| สถานภาพสมรส    | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|----------------|-------------|--------|
| โสด            | 124         | 31.0   |
| สมรส           | 264         | 66.0   |
| หย่าร้าง/หม้าย | 12          | 3.0    |
| รวม            | 400         | 100    |

ที่มา : จากการศึกษา

## 4) ระดับการศึกษา

ลูกค้า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็น ร้อยละ 71.8 รองลงมา คือผู้ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 25.0 และสูงกว่า ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.2 ตามลำดับ (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4 ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

| ระดับการศึกษา    | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|------------------|-------------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 100         | 25.0   |
| ปริญญาตรี        | 287         | 71.8   |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 13          | 3.2    |
| รวม              | 400         | 100    |

ที่มา : จากการศึกษา

## 5) อาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

ลูกค้าส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นเจ้าของกิจการคิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมาคือข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 15.0 พนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 7.8 และอาชีพรับจ้างอิสระ คิดเป็นร้อยละ 2.5 ตามลำดับ (ตารางที่ 4.5)

ตารางที่ 4.5 อาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

| อาชีพ                        | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|------------------------------|-------------|--------|
| ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 60          | 15.0   |
| พนักงานบริษัทเอกชน           | 31          | 7.8    |
| เจ้าของกิจการ/ค้าขาย         | 299         | 74.8   |
| รับจ้างอิสระ                 | 10          | 2.5    |
| รวม                          | 400         | 100.0  |

ที่มา : จากการศึกษา

## 6) รายได้ต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

ลูกค้าส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 51.5 รองลงมาคือ รายได้ 50,001 – 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.8 ช่วงรายได้ 30,001 – 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 19.0 รายได้ 10,001 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.8 (ตารางที่ 4.6)

## ตารางที่ 4.6 รายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

| รายได้ต่อเดือน       | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|----------------------|-------------|--------|
| ไม่เกิน 10,000 บาท   | 0           | 0      |
| 10,001 – 30,000 บาท  | 27          | 6.8    |
| 30,001 – 50,000 บาท  | 76          | 19.0   |
| 50,001 – 100,000 บาท | 91          | 22.8   |
| มากกว่า 100,000 บาท  | 206         | 51.5   |
| รวม                  | 400         | 100    |

ที่มา : จากการศึกษา

## 7) สถาบันการเงินหลักที่ใช้บริการ

ลูกค้ากลุ่มตัวอย่าง พบว่าธนาคารพาณิชย์ 3 อันดับแรกที่กลุ่มตัวอย่างเลือกใช้มากที่สุดคือ 1. ธนาคารกรุงไทย ร้อยละ 33.5 2. ธนาคารกรุงเทพ ร้อยละ 28.5 3. ธนาคารไทยพาณิชย์ ร้อยละ 26.5 และสำหรับธนาคารของรัฐ พบว่า ธนาคารออมสินมีผู้ใช้บริการมากที่สุด ร้อยละ 29.5 รองลงมาคือ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ร้อยละ 13.5 และ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ร้อยละ 10.75 (ตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7 สถาบันการเงินหลักที่ใช้บริการของกลุ่มตัวอย่าง

| ธนาคาร                               | จำนวนที่ใช้บริการ (ราย) | ร้อยละ |
|--------------------------------------|-------------------------|--------|
| ธนาคารกรุงเทพ                        | 114                     | 28.50  |
| ธนาคารธนชาติ                         | 68                      | 17.00  |
| ธนาคารกสิกรไทย                       | 105                     | 26.25  |
| ธนาคารทหารไทย                        | 67                      | 16.75  |
| ธนาคารไทยพาณิชย์                     | 106                     | 26.50  |
| ธนาคารกรุงศรีอยุธยา                  | 93                      | 23.25  |
| ธนาคารกรุงไทย                        | 134                     | 33.50  |
| ธนาคารทีสโก้                         | 18                      | 4.50   |
| ธนาคารสแตนดาร์ดชาร์เตอร์             | 12                      | 3.00   |
| ธนาคารยูโอบี                         | 17                      | 4.25   |
| ธนาคารอมสิน                          | 118                     | 29.50  |
| ธนาคารอาคารสงเคราะห์                 | 43                      | 10.75  |
| ธนาคารอิสลาม                         | 6                       | 1.50   |
| ธนาคารซีไอเอ็มบีไทย                  | 4                       | 1.00   |
| ธนาคารเกียรตินาคิน                   | 8                       | 2.00   |
| ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร | 54                      | 13.50  |
| ธนาคารแลนด์แอนด์เฮาส์                | 4                       | 1.00   |

ที่มา : จากการศึกษา

## 8) จำนวนเงินฝากในธนาคารพาณิชย์ (เอกชน)

สุ่มค่ากลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ราย พบว่าส่วนใหญ่มีเงินฝากกับธนาคารพาณิชย์อยู่ในช่วง 1.00 – 4.00 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 70.2 รองลงมาอยู่ในช่วง 4.00 – 7.00 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 22.5 อยู่ในช่วง 7.00 – 10.00 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.0 และมีเงินฝากตั้งแต่ 10.00 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 3.2 (ตารางที่ 4.8)

#### ตารางที่ 4.8 จำนวนเงินฝากในธนาคารพาณิชย์ (เอกชน)

| จำนวนเงินฝาก               | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|----------------------------|-------------|--------|
| 1,000,001 – 4,000,000 บาท  | 281         | 70.2   |
| 4,000,001 – 7,000,000 บาท  | 90          | 22.5   |
| 7,000,001 – 10,000,000 บาท | 16          | 4.0    |
| มากกว่า 10,000,001 บาท     | 13          | 3.2    |
| รวม                        | 400         | 100.0  |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.2 ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทย

ผลการศึกษาเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจระบบการคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทยนี้เป็นการศึกษาลูกค้าธนาคารพาณิชย์ในเขตเทศบาลเมืองเชียงใหม่ทราบถึงการประกาศใช้ระบบคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทย ตลอดจนหลักเกณฑ์ข้อกำหนดและเงื่อนไขในการรับประกันเงินฝากตามพระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก พ.ศ. 2555 ซึ่งได้ศึกษาในสาระสำคัญดังต่อไปนี้

- 1) ที่มาและความสำคัญในการจัดตั้งของระบบคุ้มครองเงินฝากของไทย
- 2) วงเงินที่ได้รับความคุ้มครองตาม พรบ.คุ้มครองเงินฝาก เริ่มเมื่อไร และแต่ละช่วงวงเงินคุ้มครองเท่าใด
- 3) เงินฝากที่ได้รับการคุ้มครองเป็นเงินฝากประเภทใด เช่น ออมทรัพย์ , ประจำ, กระแสรายวัน หรือฝากเงินสกุลเงินบาทหรือสกุลเงินอื่น ๆ
- 4) สถาบันการเงินประเภทใดบ้างที่อยู่ภายใต้ความคุ้มครองของระบบคุ้มครองเงินฝาก เช่น ธนาคารพาณิชย์, บริษัทเงินทุน และบริษัทเครดิตฟองซิเอร์ ฯลฯ
- 5) วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากติดตามฐานะและการดำเนินงานของสถาบันการเงิน
- 6) กรอบระยะเวลาในการจ่ายเงินฝาก เมื่อสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต
- 7) วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากเข้าควบคุมการชำระบัญชี กรณีสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต รวมถึงการจัดสรรสินทรัพย์เพื่อชำระหนี้ให้กับเจ้าหนี้
- 8) เงินกองทุนคุ้มครองเงินฝาก คืออะไรและมีแหล่งเงินมาจากที่ใด

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่าง มีความรู้เกี่ยวกับที่มาและความสำคัญในการจัดตั้งของระบบคุ้มครองเงินฝาก ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 4 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 96 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.04 คือมีความรู้น้อย

มีความรู้เกี่ยวกับ วงเงินที่ได้รับความคุ้มครองตาม พรบ.คุ้มครองเงินฝาก เริ่มเมื่อไร และแต่ละช่วงวงเงินคุ้มครองเท่าใด ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 12 ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 85 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 3 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.08 คือมีความรู้ปานกลาง

มีความรู้เกี่ยวกับ เงินฝากที่ได้รับการคุ้มครองเป็นเงินฝากประเภทใด เช่น เงินฝากออมทรัพย์, เงินฝากประจำ, เงินฝากกระแสรายวัน หรือฝากเงินสกุลเงินบาทหรือสกุลเงินอื่น ๆ ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 11 ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 74 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 15 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.96 คือมีความรู้ปานกลาง

มีความรู้สถาบันการเงินประเภทใดบ้างที่อยู่ภายใต้ความคุ้มครองของระบบคุ้มครองเงินฝาก เช่น ธนาคารพาณิชย์, บริษัทเงินทุน และบริษัทเครดิตฟองซิเอร์ ฯลฯ ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 17 ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 84 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.17 คือมีความรู้ปานกลาง

มีความรู้เกี่ยวกับ วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากติดตามฐานะและการดำเนินงานของสถาบันการเงิน ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 1 ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 24 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 75 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.26 คือมีความรู้น้อย

มีความรู้เกี่ยวกับ กรอบระยะเวลาในการจ่ายเงินฝาก เมื่อสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากติดตามฐานะและการดำเนินงานของสถาบันการเงิน ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 9 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 91 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.09 คือมีความรู้ปานกลาง

มีความรู้เกี่ยวกับ วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากเข้าควบคุมการชำระบัญชี กรณีสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต รวมถึงการจัดสรรสินทรัพย์เพื่อชำระหนี้ให้กับเจ้าหนี้ ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 8 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 93 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.08 คือมีความรู้น้อย

มีความรู้เกี่ยวกับ เงินกองทุนคุ้มครองเงินฝาก คืออะไรและมีแหล่งเงินมาจากที่ใดในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 8 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 93 โดยกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.08 คือมีความรู้น้อย

โดยเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยทั้ง 8 ข้อเท่ากับ 1.47 คะแนน หมายถึง ยังมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทยน้อย (ตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9 ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทย

| ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองเงินฝากในประเทศไทย  | มีความรู้และความเข้าใจ |              |              | คะแนนเฉลี่ย (แปรผล) |
|---|------------------------|--------------|--------------|---------------------|
|   | มาก                    | ปานกลาง      | น้อย         |                     |
| 1.ที่มาและความสำคัญในการจัดตั้งของระบบคุ้มครองเงินฝากของประเทศไทย   | -<br>(0%)              | 16<br>(4%)   | 384<br>(96%) | 1.04<br>(น้อย)      |
| 2.วงเงินที่ได้รับความคุ้มครองตาม พรบ.คุ้มครองเงินฝาก (เริ่มเมื่อไร และ แต่ละช่วง วงเงินคุ้มครองเท่าใด)  | 46<br>(12%)            | 341<br>(85%) | 13<br>(3%)   | 2.08<br>(ปานกลาง)   |
| 3. เงินฝากประเภทใดที่ได้รับการคุ้มครอง เป็นเงินฝากประเภทใด (เช่น ออมทรัพย์, ประจํา, กระแสรายวัน หรือ เงินฝากสกุลเงินบาทหรือสกุลอื่นๆ ฯลฯ)     | 44<br>(11%)            | 296<br>(74%) | 60<br>(15%)  | 1.96<br>(น้อย)      |
| 4.สถาบันการเงินประเภทใดบ้างที่อยู่ภายใต้ความคุ้มครอง ของระบบคุ้มครองเงินฝาก (เช่น ธนาคารพาณิชย์, บริษัทเงินทุน และ บริษัทเครดิตฟองซิเอร์ ฯลฯ) | 66<br>(17%)            | 334<br>(84%) | -<br>(0%)    | 2.17<br>(ปานกลาง)   |
| 5.วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝากติดตามฐานะและการดำเนินงานของสถาบันการเงิน  | 2<br>(1%)              | 98<br>(24%)  | 300<br>(75%) | 1.26<br>(น้อย)      |
| 6.กรอบระยะเวลาในการจ่ายเงินฝาก เมื่อสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต   | -<br>(0%)              | 34<br>(9%)   | 366<br>(91%) | 1.09<br>(น้อย)      |
| 7.วิธีการที่สถาบันคุ้มครองเงินฝาก เข้าควบคุมการชำระบัญชีกรณีสถาบันการเงินถูกถอนใบอนุญาต รวมถึงการจัดสรรสินทรัพย์เพื่อชำระหนี้ให้กับเจ้าหนี้   | -<br>(0%)              | 30<br>(8%)   | 370<br>(93%) | 1.08<br>(น้อย)      |
| 8.เงินกองทุนคุ้มครองเงินฝาก คืออะไร และมีแหล่งเงินมาจากที่ใด  | -<br>(0%)              | 30<br>(8%)   | 370<br>(93%) | 1.08<br>(น้อย)      |
| รวม   |                        |              |              | 1.47<br>(น้อย)      |

ที่มา : จากการศึกษา



#### 4.3 การศึกษาเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการออมของลูกค้ำธนาคารพาณิชย์ในเขตเทศบาลเมืองเชียงใหม่ ก่อนและหลัง กรณีมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

##### 4.3.1 ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงิน

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 จากกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่าความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) เป็นปัจจัยที่มีผลน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 , อัตราดอกเบี้ยเป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 , ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวนเช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล เป็นปัจจัยที่มีผลน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 , ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการ การฝากเงิน เป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 , ระยะเวลาในการฝากเงิน มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 (ตารางที่ 4.10)

##### ตารางที่ 4.10 ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงินก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงิน  | มากที่สุด       | มาก             | ปานกลาง         | น้อย            | น้อยที่สุด      | คะแนนเฉลี่ย (แปรผล) |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| 1.ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating)                             | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 201<br>(50.20%) | 199<br>(49.80%) | 1.50<br>น้อยที่สุด  |
| 2.อัตราดอกเบี้ย  | 231<br>(57.80%) | 169<br>(42.20%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 4.58<br>มากที่สุด   |
| 3.ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวนเช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 199<br>(49.80%) | 201<br>(50.30%) | 1.50<br>น้อยที่สุด  |
| 4.ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการ การฝากเงิน                             | 64<br>(16.00%)  | 112<br>(28.00%) | 224<br>(56.00%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 3.60<br>มาก         |
| 5.ระยะเวลาในการฝากเงิน   | 105<br>(26.30%) | 119<br>(29.80%) | 176<br>(44.00%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 3.82<br>มาก         |

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บแสดงถึงร้อยละ

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 จากกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) เป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 , อัตราดอกเบี้ยเป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 , ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวนเช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล เป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 , ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการการฝากเงิน เป็นปัจจัยที่มีผลน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.43 , ระยะเวลาในการฝากเงิน มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.57 (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11 ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงินหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงิน   | มากที่สุด       | มาก             | ปานกลาง         | น้อย            | น้อยที่สุด      | คะแนนเฉลี่ย (แปรผล) |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| 1. ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating)                             | 81<br>(20.30%)  | 201<br>(50.30%) | 118<br>(29.50%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 3.91<br>มาก         |
| 2. อัตราดอกเบี้ย  | 219<br>(54.80%) | 109<br>(27.30%) | 72<br>(18.00%)  | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 4.37<br>มาก         |
| 3. ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวนเช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล | 100<br>(25.00%) | 90<br>(22.50%)  | 210<br>(52.50%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 3.73<br>มาก         |
| 4. ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการการฝากเงิน                              | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 171<br>(42.80%) | 229<br>(57.20%) | 1.43<br>น้อยที่สุด  |
| 5. ระยะเวลาในการฝากเงิน   | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 229<br>(57.30%) | 171<br>(42.80%) | 1.57<br>น้อย        |

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บแสดงถึงร้อยละ

จากการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงินก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่าความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 1.50 (น้อยที่สุด) เป็น 3.91 (มาก) , อัตราดอกเบี้ยมีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 4.58 (มากที่สุด) เป็น 4.35 (มาก) , ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวนเช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 1.50 (น้อยที่สุด) เป็น 3.73 (มาก) , ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการการฝากเงิน มีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 3.60 (มาก) เป็น 1.43 (น้อยที่สุด) , ระยะเวลาในการฝากเงิน คะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 3.82 (มาก) เป็น 1.57 (น้อย) (ตารางที่ 4.12)

**ตารางที่ 4.12** เปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงินก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| ปัจจัยในการเลือกฝากเงินกับสถาบันการเงิน  | คะแนนเฉลี่ย<br>(แปรผล) |                    |
|--|------------------------|--------------------|
|  | ก่อน                   | หลัง               |
| 1. ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating)                              | 1.50<br>น้อยที่สุด     | 3.91<br>มาก        |
| 2. อัตราดอกเบี้ย   | 4.58<br>มากที่สุด      | 4.37<br>มาก        |
| 3. ความเสี่ยงจากการที่ไม่ได้รับการคุ้มครองวงเงินฝากเต็มจำนวน เช่นเดียวกับธนาคารของรัฐบาล | 1.50<br>น้อยที่สุด     | 3.73<br>มาก        |
| 4. ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขาและประชากรให้บริการการฝากเงิน                               | 3.60<br>มาก            | 1.43<br>น้อยที่สุด |
| 5. ระยะเวลาในการฝากเงิน  | 3.82<br>มาก            | 1.57<br>น้อย       |

ที่มา : จากการศึกษา

### 4.3.2 วิธีการจัดการเงินฝาก

#### 4.3.2.1 สัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้มากกว่าร้อยละ 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 61.8 , มีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 41 – 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 21.2 , มีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 21 – 40 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 17

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้มากกว่าร้อยละ 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 63.8, มีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 41 – 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 30.5 , มีสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 21 – 40 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 5.8 (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.13 สัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

| สัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ คิดเป็นร้อยละ | ก่อน        |        | หลัง        |        |
|---|-------------|--------|-------------|--------|
|   | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| น้อยกว่า 20                                       | -           | 0%     | -           | 0%     |
| 21 – 40   | 68          | 17%    | 23          | 5.8%   |
| 41 – 60   | 85          | 21.2%  | 122         | 30.5%  |
| มากกว่า 60  | 247         | 61.8%  | 255         | 63.8%  |
| รวม   | 400         | 100%   | 400         | 100%   |

ที่มา : จากการศึกษา

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่าสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 พบว่าค่าที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 125.5 โดยมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 มีความแตกต่างกัน (ตารางที่ 4.14)

ตารางที่ 4.14 ทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| สัดส่วนการออมโดยการฝากเงินต่อรายได้   | ก่อนมี พรบ.คุ้มครองเงินฝากปี 2555 |       |       |     |
|---------------------------------------|-----------------------------------|-------|-------|-----|
|                                       | 21-40                             | 41-60 | 41-60 | รวม |
| หลังมี พรบ.คุ้มครองเงินฝากปี 2555     |                                   |       |       |     |
| 21-40                                 | 9                                 | 36    | 23    | 68  |
| 41-60                                 | 7                                 | 55    | 23    | 85  |
| มากกว่า 60                            | 7                                 | 31    | 209   | 247 |
| รวม                                   | 23                                | 122   | 255   | 400 |
| $\chi^2 = 125.5, df = 4, Sig = 0.000$ |                                   |       |       |     |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.2.2 สัดส่วนการออมโดยการลงทุนอื่น ๆ ต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างที่มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้น้อยกว่าร้อยละ 20 คิดเป็นร้อยละ 71.5, มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 21 - 41 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 25.5, มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 41 - 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 3

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างที่มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้น้อยกว่าร้อยละ 20 คิดเป็นร้อยละ 51.5, มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 21 - 41 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 34.8, มีสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้คิดเป็นร้อยละ 41 - 60 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 13.8 (ตารางที่ 4.15)

ตารางที่ 4.15 สัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบัน  
คุ้มครองเงินฝากปี 2555

| สัดส่วนการออมโดยการลงทุน<br>อื่นๆ ต่อรายได้ | ก่อน        |        | หลัง        |        |
|---|-------------|--------|-------------|--------|
|   | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| น้อยกว่า 20                                 | 286         | 71.5%  | 206         | 51.5%  |
| 21 – 40                                     | 102         | 25.5%  | 139         | 34.8%  |
| 41 – 60                                     | 12          | 3%     | 55          | 13.8%  |
| มากกว่า 60                                  | -           | 0%     | -           | 0%     |
| รวม   | 400         | 100%   | 400         | 100%   |

ที่มา : จากการศึกษา

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่าสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 พบว่าค่าที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 111.6 โดยมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้นสรุปได้ว่าสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 มีความแตกต่างกัน (ตาราง 4.16)

ตารางที่ 4.16 ทดสอบความแตกต่างของสัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

| สัดส่วนการออมโดยการลงทุนต่อรายได้           | ก่อนมีการใช้ พรบ.คุ้มครองเงินฝากปี 2555 |       |       |     |
|---|---|-------|-------|-----|
|   | น้อยกว่า 20                             | 21-40 | 41-60 | รวม |
| หลังมีการใช้ พรบ.คุ้มครองเงินฝากปี 2555     |   |       |       |     |
| น้อยกว่า 20                                 | 192                                     | 72    | 22    | 286 |
| 21-40                                       | 8                                       | 65    | 29    | 102 |
| 41-60                                       | 6                                       | 2     | 4     | 12  |
| รวม   | 206                                     | 139   | 55    | 400 |
| $\chi^2 = 111.6$ , $df = 4$ , $Sig = 0.000$ |   |       |       |     |

ที่มา : จากการศึกษา

### 4.3.3 การเลือกประเภทการลงทุนอื่นแทนการฝากเงิน

#### 4.3.3.1 การลงทุนผ่านธนาคารพาณิชย์

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในกองทุนรวมคิดเป็นร้อยละ 13.3, ลงทุนในตัวแลกเปลี่ยน (ตัว B/E) คิดเป็นร้อยละ 9.3 และลงทุนในหุ้นกู้คิดเป็นร้อยละ 3.3

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในกองทุนรวม คิดเป็นร้อยละ 23.8, ลงทุนในตัวแลกเปลี่ยน (ตัว B/E) รายคิดเป็นร้อยละ 17.5% และลงทุนในหุ้นกู้ คิดเป็นร้อยละ 3.3

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า การลงทุนในหุ้นกู้ ตัวแลกเปลี่ยน (ตัว B/E) และ การลงทุนผ่านกองทุนรวม ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 มีความแตกต่างกันค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 แสดงว่าการลงทุนในหุ้นกู้ ตัวแลกเปลี่ยนและการลงทุนผ่านกองทุนรวม ก่อนและหลังมีความแตกต่างกัน ในขณะที่การลงทุนผ่านหุ้นบริมสิทธิ์ ไม่แตกต่างกันระหว่างก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 (ตาราง 4.17)

ตารางที่ 4.17 การลงทุนผ่านธนาคารพาณิชย์ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

|                               | ก่อน  |        |          |         | หลัง  |        |          |         | ค่า $\chi^2$                        |
|-------------------------------|-------|--------|----------|---------|-------|--------|----------|---------|-------------------------------------|
|                               | ลงทุน |        | ไม่ลงทุน |         | ลงทุน |        | ไม่ลงทุน |         |                                     |
|                               | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน    | ร้อยละ  | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน    | ร้อยละ  |                                     |
| หุ้นกู้                       | 13    | 3.30%  | 387      | 96.80%  | 13    | 3.30%  | 387      | 96.80%  | $\chi^2=400.0, df=1,$<br>Sig =0.000 |
| ตัวแลกเปลี่ยน<br>(ตัว B/E)    | 37    | 9.30%  | 363      | 90.80%  | 70    | 17.50% | 330      | 82.50%  | $\chi^2=192.2, df=1,$<br>Sig =0.000 |
| หุ้นบริมสิทธิ์                | -     | 0.00%  | 400      | 100.00% | -     | 0.00%  | 400      | 100.00% | ไม่มี                               |
| การลงทุน<br>ผ่านกองทุน<br>รวม | 53    | 13.30% | 347      | 86.80%  | 95    | 23.80% | 305      | 76.30%  | $\chi^2=196.1, df=1,$<br>Sig =0.000 |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.3.2 การลงทุนผ่านตลาดหลักทรัพย์ การลงทุนในทองคำ การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (เช่น บ้าน , อาคารพาณิชย์ , ที่ดิน ) และ การซื้อกรรมกรรมประกันชีวิต

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 23.50 มีการลงทุนในทองคำ คิดเป็นร้อยละ 10.50 มีการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 3.5 และ มีการซื้อกรรมกรรมประกันชีวิต คิดเป็นร้อยละ 89.75

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 34.75 มีการลงทุนในทองคำ คิดเป็นร้อยละ 21.00 มีการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 8.5 และ มีการซื้อกรรมกรรมประกันชีวิต คิดเป็นร้อยละ 93.5

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนผ่านตลาดหลักทรัพย์ การลงทุนในทองคำ การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และการซื้อกรรมกรรมประกันชีวิต แตกต่างกัน คำนัยสำคัญเท่ากับ 0.000 (ตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.18 การลงทุนผ่านตลาดหลักทรัพย์ การลงทุนในทองคำ การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (เช่น บ้าน , อาคารพาณิชย์ , ที่ดิน ) และ การซื้อกรรมกรรมประกันชีวิตก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

|                          | ก่อน       |        |               |        | หลัง       |        |               |        | ค่า $\chi^2$                            |
|--------------------------|------------|--------|---------------|--------|------------|--------|---------------|--------|---|
|                          | ลงทุน/ซื้อ |        | ไม่ลงทุน/ซื้อ |        | ลงทุน/ซื้อ |        | ไม่ลงทุน/ซื้อ |        |   |
|                          | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน         | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน         | ร้อยละ |   |
| การลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ | 94         | 23.50% | 306           | 76.50% | 139        | 34.75% | 261           | 65.25% | $\chi^2=230.7$ ,<br>df=1,<br>Sig =0.000 |
| การลงทุนในทองคำ          | 42         | 10.50% | 358           | 89.50% | 84         | 21.00% | 316           | 79.00% | $\chi^2=176.5$ ,<br>df=1,<br>Sig =0.000 |



ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

|   | ก่อน       |        |               |        | หลัง       |        |               |        | ค่า $\chi^2$                          |
|---|------------|--------|---------------|--------|------------|--------|---------------|--------|---------------------------------------|
|   | ลงทุน/ซื้อ |        | ไม่ลงทุน/ซื้อ |        | ลงทุน/ซื้อ |        | ไม่ลงทุน/ซื้อ |        |                                       |
|   | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน         | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน         | ร้อยละ |                                       |
| การลงทุนใน<br>อสังหาริมทรัพย์<br>(เช่น บ้าน ,<br>อาคารพาณิชย์ ,<br>ที่ดิน ) | 14         | 3.50%  | 386           | 96.50% | 34         | 8.50%  | 366           | 91.50% | $\chi^2=156.2,$<br>df=1,Sig<br>=0.000 |
| การซื้อ<br>กรรมสิทธิ์<br>ประกันชีวิต  | 359        | 89.75% | 41            | 10.25% | 374        | 93.50% | 26            | 6.50%  | $\chi^2=243.5,$<br>df=1,Sig<br>=0.000 |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.3.3 การลงทุนผ่านธนาคารของรัฐบาล

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในสลากออมสิน (ธนาคารออมสิน) คิดเป็นร้อยละ 29.50 และ ลงทุนในสลากทวีสิน (ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร) คิดเป็นร้อยละ 13.50

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในสลากออมสิน (ธนาคารออมสิน) คิดเป็นร้อยละ 100.00 และ ลงทุนในสลากทวีสิน (ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร) คิดเป็นร้อยละ 22.75 (ตารางที่ 4.19)

ตารางที่ 4.19 การลงทุนผ่านธนาคารของรัฐบาล

|   | ก่อน  |        |          |        | หลัง  |         |          |        |
|---|-------|--------|----------|--------|-------|---------|----------|--------|
|   | ลงทุน |        | ไม่ลงทุน |        | ลงทุน |         | ไม่ลงทุน |        |
|   | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน    | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ  | จำนวน    | ร้อยละ |
| สลากออมสิน<br>(ธนาคารออมสิน)                              | 118   | 29.50% | 282      | 70.50% | 400   | 100.00% | -        | 0.00%  |
| สลากทวีสิน<br>(ธนาคารเพื่อการเกษตร และ<br>สหกรณ์การเกษตร) | 54    | 13.50% | 346      | 86.50% | 91    | 22.75%  | 309      | 77.25% |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.3.4 การลงทุนผ่านผลิตภัณฑ์ของรัฐบาล

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในพันธบัตรคิดเป็นร้อยละ 6.75 และ ลงทุนในตั๋วเงินคลัง คิดเป็นร้อยละ 5.25

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนในพันธบัตรรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ 100.00 และ ลงทุนในตั๋วเงินคลัง คิดเป็นร้อยละ 18.75

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการลงทุนผ่านผลิตภัณฑ์ของรัฐบาลคือพันธบัตรและตั๋วเงินคลัง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเท่ากับ 0.000 (ตารางที่ 4.20)

ตารางที่ 4.20 การลงทุนผ่านผลิตภัณฑ์ของรัฐบาล

|              | ก่อน  |        |          |        | หลัง  |         |          |        | ค่า $\chi^2$                           |
|--------------|-------|--------|----------|--------|-------|---------|----------|--------|--|
|              | ลงทุน |        | ไม่ลงทุน |        | ลงทุน |         | ไม่ลงทุน |        |  |
|              | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน    | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ  | จำนวน    | ร้อยละ |  |
| พันธบัตร     | 27    | 6.75%  | 373      | 93.25% | 400   | 100.00% | -        | 0.00%  | $\chi^2=177.9$ ,<br>df=1,Sig<br>=0.000 |
| ตั๋วเงินคลัง | 21    | 5.25%  | 379      | 94.75% | 75    | 18.75%  | 325      | 81.25% | $\chi^2=48.00$<br>1,df=1,Si<br>g=0.000 |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.4 เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุน

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 จากกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่าความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) เป็นปัจจัยที่มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.01 , อัตราดอกเบี้ย/ผลตอบแทนเป็นปัจจัยที่มีผลมากที่สุด คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.97 , การรับความเสี่ยงเป็นปัจจัยที่มีผลมาก คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 , ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขา และประเภทการให้บริการการลงทุน เป็นปัจจัยที่มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.54 , ระยะเวลาการลงทุน มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 (ตารางที่ 4.21)

ตารางที่ 4.21 เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุนก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุน                           | มากที่สุด | มาก     | ปานกลาง  | น้อย     | น้อยที่สุด | คะแนนเฉลี่ย (แปรผล) |
|--|-----------|---------|----------|----------|------------|---------------------|
| ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) | -         | -       | 134      | 150      | 116        | 2.01                |
| อัตราดอกเบี้ย / ผลตอบแทน                                 | 0.00%     | 0.00%   | 33.50%   | 37.50%   | 29.00%     | น้อย                |
| การรับความเสี่ยง   | 390       | 9       | -        | 1        | -          | 4.97                |
|  | 97.50%    | 2.25%   | 0.00%    | 0.25%    | 0.00%      | มากที่สุด           |
| ความสะดวกรวดเร็ว   | 10        | 390     | -        | -        | -          | 4.03                |
|  | 2.50%     | 97.50%  | 0.00%    | 0.00%    | 0.00%      | มาก                 |
| จำนวนสาขา และประเภทการให้บริการการลงทุน                  | -         | -       | 33       | 150      | 217        | 1.54                |
|  | (0.00%)   | (0.00%) | (8.25%)  | (37.50%) | (54.25%)   | น้อย                |
| ระยะเวลาการลงทุน   | -         | 1       | 233      | 99       | 67         | 2.46                |
|  | (0.00%)   | (0.25%) | (58.25%) | (24.75%) | (16.75%)   | น้อย                |

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บแสดงถึงร้อยละ

4.3.4.1 เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุนหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่าความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) เป็นปัจจัยที่มีผลปานกลาง คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 , อัตราดอกเบี้ย/ผลตอบแทนเป็นปัจจัยที่มีผลมาก คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 , การรับความเสี่ยงเป็นปัจจัยที่มีผลมาก คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 , ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขา และประเภทการ

ให้บริการการลงทุน เป็นปัจจัยที่มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.52 , ระยะเวลาการลงทุน มีผลน้อย คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.25 (ตารางที่ 4.22)

**ตารางที่ 4.22 เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุนหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555**

| เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุน                           | มากที่สุด       | มาก             | ปานกลาง         | น้อย            | น้อยที่สุด      | คะแนนเฉลี่ย (แปรผล) |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) | 142<br>(35.50%) | 57<br>(14.25%)  | 134<br>(33.50%) | 67<br>(16.75%)  | -<br>(0.00%)    | 3.47<br>ปานกลาง     |
| อัตราดอกเบี้ย/ผลตอบแทน                                   | 248<br>(62.00%) | 152<br>(38.00%) | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 3.96<br>มาก         |
| การรับความเสี่ยง   | 10<br>(2.50%)   | 114<br>(28.50%) | 77<br>(19.25%)  | 83<br>(20.75%)  | 116<br>(29.00%) | 3.81<br>มาก         |
| ความสะดวกรวดเร็วจำนวนสาขาและประเภทการให้บริการการลงทุน   | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | -<br>(0.00%)    | 183<br>(45.75%) | 217<br>(54.25%) | 1.52<br>น้อย        |
| ระยะเวลาการลงทุน   | -<br>(0.00%)    | 77<br>(19.25%)  | 189<br>(47.25%) | 67<br>(16.75%)  | 67<br>(16.75%)  | 2.25<br>น้อย        |

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บแสดงถึงร้อยละ

จากการเปรียบเทียบเหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุนก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่า ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 2.01 (น้อย) เป็น 3.47 (ปานกลาง), อัตราดอกเบี้ย/ผลตอบแทนมีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 4.97 (มากที่สุด) เป็น 3.96 (มาก), การรับความเสี่ยง มีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 4.03 (มาก) เป็น 3.81 (มาก), ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขา และประเภทการให้บริการการลงทุน มีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 1.54 (น้อย) เป็น 1.52 (น้อย), ระยะเวลาการลงทุน คะแนนเฉลี่ยลดลงจาก 2.46 (น้อย) เป็น 2.25 (น้อย) (ตารางที่ 4.23)

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบเหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุนก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| เหตุผลในการเลือกประเภทการลงทุน                           | คะแนนเฉลี่ย<br>(แปรผล) |                 |
|--|------------------------|-----------------|
|  | ก่อน                   | หลัง            |
| ความมั่นคงและมีชื่อเสียงของธนาคารพาณิชย์ (Credit Rating) | 2.01<br>น้อย           | 3.47<br>ปานกลาง |
| อัตราดอกเบี้ย/ผลตอบแทน                                   | 4.97<br>มากที่สุด      | 3.96<br>มาก     |
| การรับความเสี่ยง   | 4.03<br>มาก            | 3.81<br>มาก     |
| ความสะดวกรวดเร็ว จำนวนสาขา และประเภทการให้บริการการลงทุน | 1.54<br>น้อย           | 1.52<br>น้อย    |
| ระยะเวลาการลงทุน   | 2.46<br>น้อย           | 2.25<br>น้อย    |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.5 การกระจายเงินฝาก

##### 4.3.5.1 จำนวนธนาคารของรัฐที่ฝากเงินก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินกับธนาคารออมสิน คิดเป็นร้อยละ 27.00, มีผู้ฝากเงินกับธนาคารอาคารสงเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 10.75 และ มีผู้ฝากเงินกับ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร คิดเป็นร้อยละ 13.50 ราย

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินกับธนาคารออมสิน คิดเป็นร้อยละ 62.25, มีผู้ฝากเงินกับธนาคารอาคารสงเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 20.00 และ มีผู้ฝากเงินกับ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร คิดเป็นร้อยละ 19.25 ราย

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีการฝากเงินกับธนาคารของรัฐ เช่นการ

ฝากเงินกันธนาคารออมสิน ธนาคารอาคารสงเคราะห์และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตรมีความแตกต่างกัน ค่านี้สำคัญเท่ากับ 0.000 (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24 จำนวนธนาคารของรัฐที่ฝากเงินก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

|  | ก่อน    |        |            |        | หลัง    |        |            |        | ค่า $\chi^2$                            |
|--|---------|--------|------------|--------|---------|--------|------------|--------|---|
|  | ฝากเงิน |        | ไม่ฝากเงิน |        | ฝากเงิน |        | ไม่ฝากเงิน |        |   |
|  | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ | จำนวน      | ร้อยละ |   |
| ธนาคารออมสิน                                     | 108     | 27.00% | 292        | 73.00% | 249     | 62.25% | 151        | 37.75% | $\chi^2=89.718$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000 |
| ธนาคารอาคาร<br>สงเคราะห์                         | 43      | 10.75% | 357        | 89.25% | 80      | 20.00% | 320        | 80.00% | $\chi^2=192.7$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000  |
| ธนาคารเพื่อ<br>การเกษตรและ<br>สหกรณ์<br>การเกษตร | 54      | 13.50% | 346        | 86.50% | 77      | 19.25% | 323        | 80.75% | $\chi^2=238.4$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000  |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.5.2 ประเภทของบัญชีเงินฝากก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ / บัญชีเงินฝากเพื่อเรียก คิดเป็นร้อยละ 100.00 , มีผู้ฝากเงินบัญชีเงินฝากประจำ คิดเป็นร้อยละ 97.25 และ มีผู้ฝากเงินผ่านสลากออมสิน คิดเป็นร้อยละ 8.25 และ มีผู้ฝากเงินผ่านสลากออมทรัพย์ทวีสิน คิดเป็นร้อยละ 10.75

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ / บัญชีเงินฝากเพื่อเรียก คิดเป็นร้อยละ 100.00 , มีผู้ฝากเงินบัญชีเงินฝากประจำ คิดเป็นร้อยละ 99.5 และ มีผู้ฝากเงินผ่านสลากออมสิน คิดเป็นร้อยละ 27.5 และ มีผู้ฝากเงินผ่านสลากออมทรัพย์ทวีสิน คิดเป็นร้อยละ 20.75

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 กลุ่มตัวอย่างมีเลือกฝากเงินกับธนาคารของรัฐบาล เช่น การฝากเงินบัญชีฝากประจำ ฝากเงินสลากออมสินและสลากออมทรัพย์ทวีสิน มีความแตกต่างกัน ค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ในขณะที่ การฝากเงินบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ / บัญชีเงินฝากเผื่อ มีความไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 4.25)

ตารางที่ 4.25 ประเภทของบัญชีเงินฝากก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก ปี 2555

|  | ก่อน    |         |            |        | หลัง    |         |            |        | ค่า $\chi^2$                             |
|--|---------|---------|------------|--------|---------|---------|------------|--------|--|
|  | ฝากเงิน |         | ไม่ฝากเงิน |        | ฝากเงิน |         | ไม่ฝากเงิน |        |  |
|  | จำนวน   | ร้อยละ  | จำนวน      | ร้อยละ | จำนวน   | ร้อยละ  | จำนวน      | ร้อยละ |  |
| บัญชีเงินฝากออมทรัพย์/<br>บัญชีเงินฝากเผื่อเรียก | 400     | 100.00% | -          | 0.00%  | 400     | 100.00% | -          | 0.00%  | ไม่มี                                    |
| บัญชีเงินฝากประจำ                                | 389     | 97.25%  | 11         | 2.75%  | 398     | 99.50%  | 2          | 0.50%  | $\chi^2=89.718$ ,<br>df=1,<br>Sig =0.000 |
| สลากออมสิน                                       | 33      | 8.25%   | 367        | 91.75% | 110     | 27.50%  | 290        | 72.50% | $\chi^2=94.823$ ,<br>df=1,<br>Sig =0.000 |
| สลากออมทรัพย์ทวีสิน                              | 43      | 10.75%  | 357        | 89.25% | 83      | 20.75%  | 317        | 79.25% | $\chi^2=184.0$ ,<br>df=1,<br>Sig =0.000  |

ที่มา : จากการศึกษา



#### 4.3.5.3 จำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคารก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

ก่อนมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคาร ไม่เกิน 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6 , ฝากเงินเฉลี่ย 100,001 – 500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 40 , ฝากเงินเฉลี่ย 500,001 – 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 22 และ ฝากเงินเฉลี่ย มากกว่า 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33

หลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่ามีผู้ฝากเงินเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคาร ไม่เกิน 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28, ฝากเงินเฉลี่ย 100,001 – 500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 62, ฝากเงินเฉลี่ย 500,001 – 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 9 และ ฝากเงินเฉลี่ย มากกว่า 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1 (ตารางที่ 4.26)

#### ตารางที่ 4.26 จำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคารก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| จำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคาร | ก่อน        |        | หลัง        |        |
|--------------------------------|-------------|--------|-------------|--------|
|                                | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| ไม่เกิน 100,000                | 23          | 6%     | 113         | 28%    |
| 100,001 – 500,000 บาท          | 158         | 40%    | 247         | 62%    |
| 500,001 – 1,000,000 บาท        | 89          | 22%    | 37          | 9%     |
| มากกว่า 1,000,000 บาท          | 130         | 33%    | 3           | 1%     |
| รวม                            | 400         | 100%   | 400         | 100%   |

ที่มา : จากการศึกษา

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่าจำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคารก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 พบว่าค่าที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 509.3 โดยมีค่านัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ดังนั้นสรุปได้ว่าจำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคารก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 มีความแตกต่างกัน (ตาราง 4.27)

ตารางที่ 4.27 ทดสอบความแตกต่างของจำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1 ธนาคารก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| จำนวนเงินฝากเฉลี่ยต่อ 1<br>ธนาคาร           | ก่อนมีการใช้ พรบ.คุ้มครองเงินฝากปี 2555 |                          |                            |                          |     |
|---|---|--------------------------|----------------------------|--------------------------|-----|
|   | ไม่เกิน<br>100,000                      | 100,001 –<br>500,000 บาท | 500,001 –<br>1,000,000 บาท | มากกว่า<br>1,000,000 บาท | รวม |
| หลังมีการใช้ พรบ.คุ้มครอง<br>เงินฝากปี 2555 |   |                          |                            |                          |     |
| ไม่เกิน 100,000                             | 21                                      | 0                        | 0                          | 0                        | 21  |
| 100,001 – 500,000 บาท                       | 29                                      | 97                       | 0                          | 0                        | 126 |
| 500,001 – 1,000,000 บาท                     | 34                                      | 62                       | 39                         | 8                        | 143 |
| มากกว่า 1,000,000 บาท                       | 0                                       | 0                        | 0                          | 110                      | 110 |
| รวม   | 84                                      | 159                      | 39                         | 118                      | 400 |
| $\chi^2 = 509.3$ , $df=9$ , $Sig = 0.000$   |   |                          |                            |                          |     |

ที่มา : จากการศึกษา

#### 4.3.5.4 เหตุผลในการฝากเงินกับธนาคารของรัฐบาลก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555

ผลการศึกษาพบว่า ก่อนและหลัง มีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555 พบว่าเหตุผลที่มีผู้เลือกมากที่สุดคือ อัตราดอกเบี้ยสูง คิดเป็นร้อยละ 100 และเหตุผลที่มีผู้เลือกน้อยที่สุดคือ มีการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ หรือมีผู้ ชักชวนให้ฝาก คิดเป็นร้อยละ 13 เช่นเดียวกัน

ผลการทดสอบค่าไคสแคว์เพื่อทดสอบความแตกต่างกัน พบว่า การมีความมั่นคงเพราะ รัฐบาลถือหุ้นใหญ่ สามารถคุ้มครองจาก รางวัลสลากออมทรัพย์ / สลากออมทรัพย์ทวีสิน , มีการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ หรือมีผู้ ชักชวนให้ฝาก และมีความเสี่ยงต่ำ ก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก 2555 มีความแตกต่างกัน นัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ส่วนเหตุผล อัตราดอกเบี้ยสูง ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากกลุ่มลูกค้าส่วนมากยังคงให้ความสำคัญกับอัตราดอกเบี้ยของธนาคารเป็นหลักไม่ว่าจะก่อนหรือหลังมีพระราชบัญญัติลูกค้ายังเลือกฝากเงินกับธนาคารที่ให้ อัตราดอกเบี้ยสูง (ตารางที่ 4.28)

ตารางที่ 4.28 เหตุผลในการฝากเงินกับธนาคารของรัฐบาลก่อนและหลังมีการใช้พระราชบัญญัติ  
สถาบันคุ้มครองเงินฝากปี 2555

| เหตุผลในการฝาก<br>เงินกับธนาคาร<br>ของรัฐบาล                            | ก่อน           |         |                      |        | หลัง           |         |                      |        | ค่า $\chi^2$                           |
|---|----------------|---------|----------------------|--------|----------------|---------|----------------------|--------|--|
|   | เหตุผลที่เลือก |         | ไม่ใช่เหตุผลที่เลือก |        | เหตุผลที่เลือก |         | ไม่ใช่เหตุผลที่เลือก |        |  |
|   | จำนวน          | ร้อยละ  | จำนวน                | ร้อยละ | จำนวน          | ร้อยละ  | จำนวน                | ร้อยละ |  |
| มีความมั่นคง<br>เพราะรัฐบาลถือ<br>หุ้นใหญ่                              | 336            | 84.00%  | 64                   | 16.00% | 378            | 94.50%  | 22                   | 5.50%  | $\chi^2=122.2$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000 |
| สามารถคืนโชค<br>จาก รางวัลสลาก<br>ออมทรัพย์/<br>สลากออมทรัพย์<br>ทวีสิน | 384            | 96.00%  | 16                   | 4.00%  | 384            | 96.00%  | 16                   | 4.00%  | $\chi^2=400.0$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000 |
| มีการโฆษณา<br>ประชาสัมพันธ์<br>หรือมีผู้ ชักชวน<br>ให้ฝาก               | 52             | 13.00%  | 348                  | 87.00% | 52             | 13.00%  | 348                  | 87.00% | $\chi^2=400.0$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000 |
| อัตราดอกเบี้ยสูง  | 400            | 100.00% | -                    | 0.00%  | 400            | 100.00% | -                    | 0.00%  | ไม่มี                                  |
| มีความเสี่ยงต่ำ   | 338            | 84.50%  | 62                   | 15.50% | 338            | 84.50%  | 62                   | 15.50% | $\chi^2=400.0$ ,<br>df=1,<br>Sig=0.000 |

ที่มา : จากการศึกษา