

ชื่อเรื่องการค้นคว้าแบบอิสระ	การวิเคราะห์ทัศนคติของโครงการกองทุนหมู่บ้านใน จังหวัดเชียงใหม่	
ผู้เขียน	นางสาวอัมพร มาแสง	
ปริญญา	เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต	
คณะกรรมการที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ	รศ.ดร.ศศิเพ็ญ พวงสายใจ	ประธานกรรมการ
	รศ. พรทิพย์ เขียวธีรวิทย์	กรรมการ
	อ.กัณฑ์สินี กัณฑ์วงษ์วาร	กรรมการ

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์หลักสองประการคือ ประการแรกเพื่อวิเคราะห์ทัศนคติการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านในจังหวัดเชียงใหม่ และประการที่สองเพื่อประเมินความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อกองทุนหมู่บ้านดังกล่าว กลุ่มตัวอย่างได้จากการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Random Sampling) โดยวิธีการจับฉลาก ได้พื้นที่อำเภอดอยสะเก็ดและอำเภอสารภี สุ่มตัวอย่างตำบลและหมู่บ้าน ได้หมู่บ้านจำนวน 5 หมู่บ้านจากอำเภอดอยสะเก็ด และ 7 หมู่บ้านจากอำเภอสารภี การศึกษาเป็นการเปรียบเทียบระหว่างกองทุนที่มีทัศนคติในระดับดี (ทริปเปิ้ลเอ : AAA) และกองทุนที่มีทัศนคติในระดับปานกลาง (ดับเบิลเอ : AA) ดังนั้นจึงกำหนดให้อำเภอสารภีเป็นตัวแทนของกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และอำเภอดอยสะเก็ดเป็นตัวแทนของกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ข้อมูลที่ได้ประกอบด้วยข้อมูลจากคณะกรรมการทั้ง 12 กองทุน และจากสมาชิกกองทุน จำนวน 57 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนาในรูปของร้อยละ และค่าเฉลี่ย และการวัดทัศนคติใช้การวิเคราะห์แบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale)

ผลการศึกษาโครงสร้างและผลการดำเนินงาน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ผู้ทำหน้าที่ประธาน ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41-60 ปี ซึ่งอยู่ในวัยทำงาน มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพเกษตรกร การบริหารจัดการกองทุนประกอบด้วย มีการออมทรัพย์ในรูปสัจจะ

ออมทรัพย์ มีการจัดการที่ดีในการให้กู้เงินและชำระคืน มีการจัดสรรผลกำไรไปในด้านค่าดำเนินงานกองทุน ค่าตอบแทนคณะกรรมการ ค่าประกันความเสี่ยง เพื่อสาธารณประโยชน์และการปันผลหุ้น ผลการดำเนินงานของกลุ่มดีในปี พ.ศ. 2549 พบว่า ส่วนใหญ่มีสมาชิกเฉลี่ย 186 คน ปล่อยกเฉลี่ย 75 คน การให้กู้ยืมส่วนใหญ่ไม่เกิน 20,000 บาทต่อคน มียอดเงินปล่อยกทั้งหมดเฉลี่ย 1,081,750 บาท และมีผลกำไรจากการดำเนินการเฉลี่ย 142,301.5 บาท สมาชิกส่วนใหญ่นำเงินกู้ไปใช้เพื่อการเกษตรและปศุสัตว์ และไม่มีปัญหาเรื่องการชำระเงินคืน ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่า ประธานเป็นกลุ่มผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร่วมด้วย ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพเกษตรกร รับจ้าง/ลูกจ้างและค้าขาย การบริหารจัดการกองทุนประกอบด้วย มีการออมทรัพย์ในรูปแบบจะออมทรัพย์ มีการจัดการในด้านการให้กู้ยืมเงินและการชำระเงินที่มีประสิทธิภาพน้อยกว่ากลุ่มระดับทริปปเบิลเอ (AAA) มีการจัดสรรผลกำไรไปเช่นเดียวกับกองทุนระดับทริปปเบิลเอ (AAA) ผลการดำเนินงานของกลุ่มดีในปี พ.ศ. 2549 พบว่า ส่วนใหญ่มีสมาชิกเฉลี่ย 107 คน ปล่อยกเฉลี่ย 73 คน การให้กู้ยืมส่วนใหญ่ไม่เกิน 20,000 บาทต่อคน มียอดเงินปล่อยกทั้งหมดเฉลี่ย 991,000 บาท และมีผลกำไรจากการดำเนินเฉลี่ย 107,054.80 บาท สมาชิกส่วนใหญ่นำเงินกู้ไปใช้เพื่อการเกษตรและปศุสัตว์ และไม่มีปัญหาเรื่องการชำระเงินคืน

การเปรียบเทียบศักยภาพการดำเนินงานในปัจจุบันด้าน โครงสร้าง ด้านคณะกรรมการ ด้านสมาชิก และผลการดำเนินงาน พบว่า กองทุนระดับทริปปเบิลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ทุกด้าน กองทุนระดับทริปปเบิลเอ (AAA) มีศักยภาพดีในด้านโครงสร้างการดำเนินงานเป็นอันดับที่หนึ่ง เนื่องจากมีการจัดโครงสร้างและหน้าที่ชัดเจนและคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ระเบียบข้อบังคับของกองทุนเป็นอย่างดี รองลงมาคณะกรรมการมีส่วนร่วมเป็นอย่างมากในการติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิก และสมาชิกนำเงินกู้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ตามที่ยื่นขอไว้ สำหรับกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่า มีศักยภาพดีเป็นลำดับที่หนึ่งในด้านมีระเบียบข้อบังคับของกองทุนที่ชัดเจน รองลงมาเป็น คณะกรรมการมีส่วนร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนในการจัดทำโครงการขอเงินกองทุน

การประเมินความคิดเห็นของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ความคิดเห็นของกองทุนระดับทริปปเบิลเอ (AAA) อยู่ในระดับที่มากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ในด้านกองทุนทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น หนี้ในระบบลดลง และกองทุนมีความคุ้มค่าที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในชุมชน

Independent Study Title Performance Analysis of the Village and Community Fund
Project in Chiang Mai Province

Author Miss Amporn Masawang

Degree Master of Economics

Independent Study Advisory Committee

Assoc. Prof. Dr. Sasipen Phuangsaichai Chairperson

Assoc. Prof. Porntip Tianteerawit Member

Lect. Kansinee Kantawongwan Member

ABSTRACT

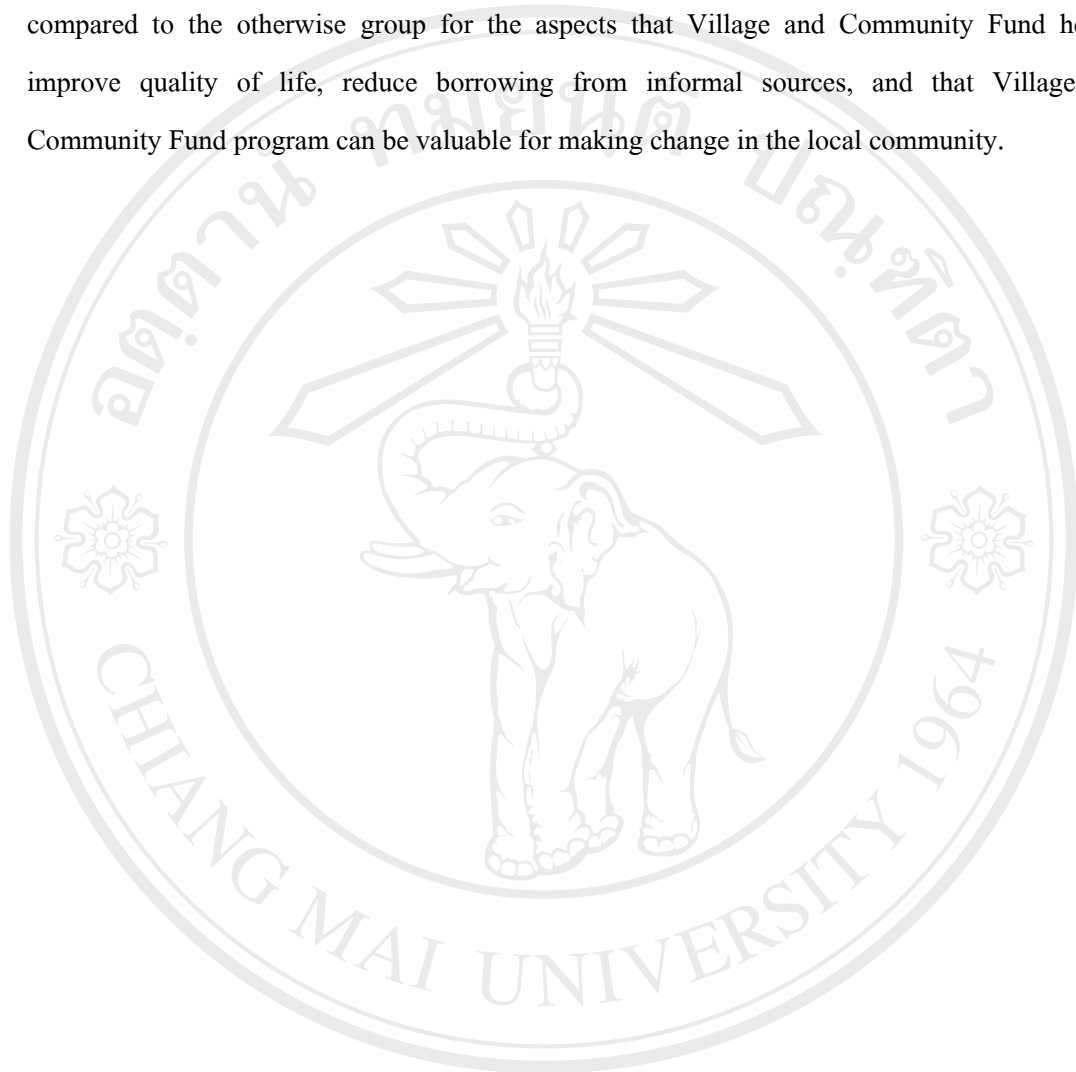
The main study objectives were to analyze the operational performance of various Village and Community Fund programs and to understand the attitudes of the pertinent members toward the performance of their Village and Community Fund. Simple random sampling by drawing lots method was employed to identify the district in Chiang Mai Province and then villages in those districts for this particular investigation. Doi Saket District and Saraphi District were identified and five and seven villages of the two districts respectively were chosen for study coverage. The Village and Community Fund programs in Saraphi District represented those rated as having good or AAA performance while their counterparts in Doi Saket District were regarded as having moderately good or AA performance. Data and information were collected from committee members of all 12 Village and Community Fund programs as well as 57 Fund members altogether. Descriptive Statistics including percentage and arithmetic mean and Likert Scale were utilized for the analysis.

The examination on organizational structure and performance revealed that within the AAA group the chairpersons of the Village and Community Fund Committee in most cases were

41-60 years old thus in working age, with primary education and farming occupation. Administratively, *Sajja* (committed honestly) saving program has been implemented while lending and loan repayment program has been well managed. The profit from Village and Community Fund operation is generally allocated for operational expenses, committee member's honorarium or compensation, risk insurance, public interest, and dividend. In 2006, the Village and Community Fund programs in AAA group each had on the average 186 members, approved loans to 75 applicants at no more than 20,000 baht per borrower, extended 1,081,750 baht total lending and earned 142,301 baht net profit. Those Village and Community Fund members who received loans generally used the money for farming and livestock activities and had no problem making repayment. The Village and Community Fund programs in AA group had some chairpersons older than 60 years old. Those chairpersons mostly were primary school graduate and engaged either in farming labor employment, or trading. The AA rate Village and Community Fund programs also ran *Sajja* saving as well as credit programs but their lending and loan repayment collection management was less efficient compared to the case of AAA group. They however could make profit for allocation to various purposes. In 2006, the Village and Community Fund programs in AA group each had on the average 107 members, extended loans to 73 members at no more than 20,000 baht per case, approved a total 991,000 baht lending, and made 107,054.80 baht net profit. Most of their loan recipients used the money for crop and livestock production purposes and had no loan repayment problems.

The comparative analysis of the performance suggested that the AAA rated Village and Community Fund programs outperformed the AA counterparts in every aspect. The Village and Community Fund programs in AAA group had their best potential in the administrative structure due to the clearly defined structure and functions and committee's strict adherence to the rules and regulation on the funds. Their next strongest potential lied in the active involvement of committee members in the enforcement of loan repayment obligation as well as credit use according to borrowing purpose of the members who got credit. For Village and Community Fund programs in the AA group, they excelled most in terms of having clearly established rule and regulation, and then the committee's involvement in helping Village and Community Fund members to prepare projects to borrow money from the Fund.

The attitude study revealed that members of AAA rated Village and Community Fund programs ranked their positive attitude toward this local organization at the higher levels compared to the otherwise group for the aspects that Village and Community Fund helped improve quality of life, reduce borrowing from informal sources, and that Village and Community Fund program can be valuable for making change in the local community.



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved