

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกทำประกันชีวิตของประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่ ได้ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 400 ราย ซึ่งเป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.75 และไม่ทำประกันชีวิต จำนวน 257 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.25 โดยจะนำเสนอผลการศึกษาออกเป็น 3 ส่วน ส่วนแรกเป็นการวิเคราะห์ลักษณะโดยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนที่สองเป็นพฤติกรรมการทำและไม่ทำประกันชีวิต และส่วนที่สามเป็นการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการทำประกันชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไป

4.1.1 เพศ

เมื่อพิจารณาถึงเพศของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ราย พบว่า เป็นเพศชาย 212 ราย คิดเป็นร้อยละ 53 เป็นเพศหญิง 188 ราย คิดเป็นร้อยละ 47 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างที่ทำประกันชีวิต พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างเพศหญิง 188 ราย ทำประกันชีวิต จำนวน 81 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.09 ส่วนกลุ่มตัวอย่างเพศชาย 212 ราย ทำประกันชีวิต จำนวน 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.25 จะเห็นได้ว่ากลุ่มผู้ที่เลือกทำประกันชีวิตส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อาจเป็นเพราะผู้หญิงมีความคิดรอบคอบ ต้องการความมั่นคงในชีวิตมากกว่าผู้ชาย อีกทั้งเบี้ยประกันชีวิตในส่วนของผู้หญิงมีราคาต่ำกว่าผู้ชาย จึงอาจเป็นอีกเหตุผลหนึ่งที่ทำให้ผู้หญิงทำประกันชีวิตมากกว่าผู้ชาย ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน(ราย)	ร้อยละ*	จำนวน(ราย)	ร้อยละ*	จำนวน(ราย)	ร้อยละ**
ชาย	62	29.25	150	70.75	212	53.00
หญิง	81	43.09	107	56.91	188	47.00
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.2 อายุ

เมื่อพิจารณาถึงอายุของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26-35 ปี คือมีจำนวน 150 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.50 ส่วนผู้ที่มีประกันชีวิต พบว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.41 จะเห็นว่า ผู้ที่มีอายุระหว่าง 36-45 ปี มีสัดส่วนผู้ที่ทำประกันชีวิตมากที่สุด อาจเป็นเพราะเป็นช่วงที่มีครอบครัว มีบุตร มีภาระรับผิดชอบที่มากขึ้น จึงต้องการสร้างหลักประกันที่มั่นคงแก่ครอบครัว ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
0- 25 ปี	12	21.82	43	78.18	55	13.75
26-35 ปี	36	24.00	114	76.00	150	37.50
36-45 ปี	66	56.41	51	43.59	117	29.25
46-55 ปี	20	34.48	38	65.52	58	14.50
55 ปีขึ้นไป	9	45.00	11	55.00	20	5.00
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.3 สถานภาพ

เมื่อพิจารณาสถานภาพการสมรสของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่อยู่ในสถานภาพสมรส คือ มีจำนวน 239 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.75 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.10 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรส จะมีสัดส่วนผู้ที่ทำประกันชีวิตสูงกว่าผู้มีสถานภาพอื่น อาจเป็นเพราะผู้ที่สมรสแล้วต้องการสร้างหลักประกันแก่ครอบครัวมากกว่าผู้มีสถานภาพอื่น ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
โสด	28	22.40	97	77.60	125	31.25
สมรส	103	43.10	136	56.90	239	59.75
หม้าย/หย่า	12	33.33	24	66.67	36	9.00
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.4 ระดับการศึกษา

เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 33 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 50 ขณะที่ผู้ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทและ/หรือปริญญาเอก ซึ่งมีจำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.25 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.91 จะเห็นว่า ประชาชนที่มีการศึกษาที่สูงขึ้นก็จะทำประกันชีวิตมากขึ้น อาจเป็นเพราะ ประชาชนที่มีการศึกษาสูงมีความรู้ความเข้าใจ และเห็นประโยชน์ของการประกันชีวิตที่เป็นการออมเงินและการลงทุนที่ให้ความคุ้มครองชีวิต มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาน้อย ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*
ต่ำกว่า ม.ปลาย	11	25.58	32	74.42	43	10.75
ม.ปลาย/ ปวช.	17	22.37	59	77.63	76	19.00
อนุปริญญา/ ปวส.	32	25.40	94	74.60	126	31.50
ป.ตรี หรือเทียบเท่า	66	50.00	66	50.00	132	33.00
ป.โท/ป.เอก	17	73.91	6	26.09	23	5.25
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.5 อาชีพ

เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างหรือพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 174 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.50 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.11 ขณะที่ผู้มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 16 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.94 จะเห็นว่าผู้ที่มีธุรกิจส่วนตัวจะสัดส่วนทำประกันชีวิตมากที่สุด อาจเป็นเพราะผู้ที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว มักเกิดความไม่แน่นอนในการประกอบธุรกิจจึงต้องสร้างหลักประกันให้ตนเองและธุรกิจ ส่วนผู้มีอาชีพเป็นลูกจ้างหรือพนักงานบริษัทเอกชน และข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจจะไม่ค่อยทำประกันชีวิต เพราะได้รับสวัสดิการจากหน่วยงานที่ตนเองสังกัดอยู่ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
ลูกจ้าง/พนักงาน บริษัทเอกชน	35	20.11	139	79.89	174	43.50
ข้าราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	27	35.06	50	64.94	77	19.25
ธุรกิจส่วนตัว	55	85.94	9	14.06	64	16.00
รับจ้างทั่วไป	8	36.36	14	63.64	22	5.50
เกษตรกร	13	41.94	18	58.06	31	7.75
นักเรียน/นักศึกษา	5	15.63	27	84.38	32	8.00
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.6 รายได้

เมื่อพิจารณาถึงระดับรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท จำนวน 160 ราย คิดเป็นร้อยละ 40 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.38 ส่วนผู้ที่มีรายได้ ตั้งแต่ 40,001 บาทขึ้นไป ซึ่งมีจำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.25 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.12 จะเห็นว่า ประชาชนที่มีรายได้น้อยอัตราส่วนของผู้ทำประกันชีวิตก็จะน้อยตามไปด้วย อาจเป็นเพราะผู้ที่มีรายได้น้อยยอมทำให้ความสามารถในการออมเงินลดลง จึงทำให้มีการออมเงินในรูปแบบของการประกันชีวิตน้อยตามลงไปด้วย ดังตารางที่ 4.6

All rights reserved

ตารางที่ 4.6 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามรายได้

ระดับรายได้	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
0-10,000 บาท	28	22.76	95	77.24	123	30.75
10,001-20,000 บาท	55	34.38	105	65.63	160	40.00
20,001-30,000 บาท	30	48.39	32	51.61	62	15.50
30,001-40,000 บาท	14	36.84	24	63.16	38	9.50
40,001บาทขึ้นไป	16	94.12	1	5.88	17	4.25
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.7 จำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดู

เมื่อพิจารณาถึงจำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ส่วนใหญ่ มีจำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดู 2 คน มีจำนวน 119 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.75 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.53 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป มีจำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 4 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.50 จะเห็นว่าประชาชนที่มีจำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูมากขึ้นเท่าใดแล้ว จะมีสัดส่วนการทำประกันชีวิตที่มากขึ้น อาจเป็นเพราะเป็นการสร้างหลักประกันและความมั่นคงแก่คนในครอบครัว เพื่อช่วยบรรเทาความเดือดร้อนในยามที่ตนเองไม่สามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้อีกต่อไป ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามจำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดู

จำนวนผู้ที่อยู่ในความอุปการะเลี้ยงดู	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
0 คน	16	25.81	46	74.19	62	15.50
1 คน	21	28.00	54	72.00	75	18.75
2 คน	28	23.53	91	76.47	119	29.75
3 คน	37	41.57	52	58.43	89	22.25
4 คน	27	69.23	12	30.77	39	9.75
5 คนขึ้นไป	14	87.50	2	12.50	16	4.00
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.8 ภาระหนี้สิน

เมื่อพิจารณาถึงภาระหนี้สินของกลุ่มตัวอย่าง 400 ราย พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ที่มีหนี้สิน 50,000-100,000 บาท มากที่สุด มีจำนวน 158 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.50 เป็นผู้ที่ทำประกันชีวิต จำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.85 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีหนี้สิน 1,000,001 บาทขึ้นไป มีจำนวน 9 ราย ทำประกันชีวิตทั้งหมด 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 100 จะเห็นได้ว่าผู้ที่มีหนี้สินมากขึ้นก็จะทำประกันชีวิตมากขึ้น อาจเป็นเพราะ เห็นว่าการประกันชีวิตเป็นการสร้างหลักประกันในการชำระหนี้ในอนาคตแก่เจ้าหนี้และช่วยบรรเทาภาระหนี้สินของครอบครัวในยามที่ผู้ดูแลครอบครัวไม่สามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้อีกต่อไป ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามภาระหนี้สิน

จำนวนหนี้สิน	ทำประกันชีวิต		ไม่ทำประกันชีวิต		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ*	จำนวน (ราย)	ร้อยละ**
ต่ำกว่า 50,000 บาท	17	18.09	77	81.91	94	23.50
50,001-100,000 บาท	44	27.85	114	72.15	158	39.50
100,001-300,000 บาท	30	36.59	52	63.41	82	20.50
300,001-500,000 บาท	31	73.81	11	26.19	42	10.50
500,001-1,000,000 บาท	12	80.00	3	20.00	15	3.75
1,000,001 บาทขึ้นไป	9	100.00	0	0.00	9	2.25
รวม	143	35.75	257	64.25	400	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * จำนวนร้อยละตามแนวนอน

** จำนวนร้อยละตามแนวตั้ง

4.1.9 พฤติกรรมการออม

เมื่อพิจารณาถึงรูปแบบการออมของกลุ่มตัวอย่างพบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ออมเงินในรูปแบบการฝากเงินในสถาบันการเงิน จำนวน 381 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.25 รองลงมาคือ ในรูปแบบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพหรือกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ(กบข.) จำนวน 233 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.25 และที่น้อยที่สุดคือ ในรูปแบบการลงทุนในหุ้น และ/หรือหน่วยลงทุน จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.75 ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 จำนวนตัวอย่างจำแนกรูปแบบการออมเงิน

รูปแบบการออมเงิน	จำนวน(ราย)	ร้อยละ
ฝากเงินในสถาบันการเงิน	381	95.25
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ/กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ(กบข.)	233	58.25
สลากออมสิน	158	39.5
สลากออมทรัพย์ทวีสิน	61	15.25
หุ้น/หน่วยลงทุนในกองทุนรวม	7	1.75

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานประกันชีวิตของประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่

4.2.1 จำนวนกรมธรรม์

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างที่ทำประกันชีวิต 143 ราย พบว่า ผู้ที่มี 1 กรมธรรม์ มีจำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.96 มี 2 กรมธรรม์ จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.76 มี 3 กรมธรรม์ จำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.28

ตารางที่ 4.10 จำนวนตัวอย่างที่ทำประกันชีวิตจำแนกตามจำนวนกรมธรรม์

กรมธรรม์	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1 กรมธรรม์	60	41.96
2 กรมธรรม์	54	37.76
3 กรมธรรม์	29	20.28
รวม	143	100.00

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: กำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีกรมธรรม์ได้สูงสุด 3 กรมธรรม์

4.2.2 รูปแบบกรมธรรม์

เมื่อพิจารณาถึงรูปแบบกรมธรรม์จากกลุ่มตัวอย่างที่มีประกันชีวิต 143 ราย จำนวนทั้งหมด 255 กรมธรรม์ พบว่า ส่วนใหญ่ทำประกันชีวิตแบบคุ้มครองตลอดชีพ จำนวน 114 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 44.71 โดยเป็นชนิดไม่มีเงินปันผล ชำระเบี้ยประกันแบบรายปีมากที่สุด จำนวน 60 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 23.53 ชนิดมีเงินปันผล ชำระเบี้ยประกันแบบรายปี จำนวน 25 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 9.80 รองลงมาคือ แบบสะสมทรัพย์ มี 73 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 28.63 ซึ่งเป็นชนิดมีเงินปันผล ชำระเบี้ยประกันแบบรายปีมากที่สุด มีจำนวน 58 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 22.75 ส่วนแบบชำระระยะเวลามีน้อยที่สุด จำนวน 25 กรมธรรม์ คิดเป็นร้อยละ 9.80 ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 จำนวนตัวอย่างที่ทำประกันชีวิตจำแนกตามแบบประกันชีวิต

แบบประกัน	จำนวน(กรมธรรม์)						รวม
	มีเงินปันผล			ไม่มีเงินปันผล			
	ชำระเบี้ย แบบราย เดือน	ชำระเบี้ย แบบราย 3 เดือน	ชำระเบี้ย แบบรายปี	ชำระเบี้ย แบบราย เดือน	ชำระเบี้ย แบบราย 3 เดือน	ชำระเบี้ย แบบรายปี	
แบบตลอดชีพ	12 (4.71)	2 (0.78)	25 (9.80)	15 (5.88)	- (-)	60 (23.53)	114 (44.71)
แบบสะสม ทรัพย์	11 (4.31)	1 (0.39)	58 (22.75)	- (-)	- (-)	3 (1.18)	73 (28.63)
แบบชั่ว ระยะเวลา	- (-)	- (-)	20 (7.84)	- (-)	- (-)	5 (1.96)	25 (9.80)
แบบเงินได้ ประจำ	- (-)	- (-)	40 (15.69)	- (-)	- (-)	3 (1.18)	43 (16.86)
รวม	23 (9.02)	3 (1.18)	143 (56.08)	15 (5.88)	- (-)	71 (27.84)	255 (100.00)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บแสดงจำนวนร้อยละ

ผู้ทำประกันภัยอาจถือมากกว่า 1 กรมธรรม์

4.2.3 ผู้ให้คำแนะนำหรือชักชวนในการเลือกทำประกันชีวิต

สำหรับผู้ให้คำแนะนำหรือชักชวนในการเลือกทำประกันชีวิตของกลุ่มตัวอย่างที่เลือกทำประกันชีวิต 143 ราย พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ทำประกันชีวิตตามคำแนะนำของตัวแทนประกันชีวิต จำนวน 135 ราย จาก 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.41 รองลงมาคือ คนในครอบครัว จำนวน 106 ราย จาก 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 74.13 เพื่อนสนิท จำนวน 55 ราย จาก 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.46 ญาติสนิท จำนวน 54 ราย จาก 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.76 และสาเหตุอื่นๆ จำนวน 16 ราย จาก 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.19 ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 จำนวนตัวอย่างที่ทำประกันชีวิต จำแนกตามผู้ให้คำแนะนำหรือผู้ชักชวน

ผู้ให้คำแนะนำหรือผู้ชักชวนให้ทำประกันชีวิต	จำนวน(ราย)	ร้อยละ
ตัวแทนประกันชีวิต	135	94.41
คนในครอบครัว	106	74.13
ญาติสนิท	54	37.76
เพื่อนสนิท	55	38.46
อื่นๆ	16	11.19

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

4.2.4 เหตุผลที่เลือกทำประกันชีวิต

เมื่อพิจารณาเหตุผลที่เลือกทำประกันชีวิตของกลุ่มตัวอย่างที่เลือกทำประกันชีวิต 143 ราย โดยพิจารณาเหตุผลในการทำประกันชีวิต จำนวน 20 เหตุผล โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกเหตุผลที่คิดว่าเป็นเหตุผลสำคัญที่มีผลต่อการทำประกันชีวิต พบว่า ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมากที่สุดในด้านเป็นการสร้างหลักประกันแก่ชีวิตและครอบครัว จำนวน 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ความคุ้มครองของสัญญาเพิ่มเติม เช่น ค่ารักษาพยาบาล การ ประกันอุบัติเหตุ ค่าชดเชยต่างๆ ฯลฯ จำนวน 139 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.20 ต้องการเงินออมเพื่ออนาคต และต้องการความคุ้มครองที่มั่นคง จำนวน 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 92.31 และชื่อเสียงของบริษัทประกันชีวิตดี เป็นที่ยอมรับของสังคม จำนวน 130 ราย คิดเป็นร้อยละ 90.91 นอกจากนี้ยังมีปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ เงื่อนไขในการชำระเบี้ยประกันน่าสนใจ เบี้ยประกันชีวิตที่จ่ายไปกับผลประโยชน์ที่จะได้รับจากสัญญาประกันชีวิตมีความเหมาะสมดี เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในยามจำเป็น เช่น เบี้ยเลี้ยงชีพขณะทุพพลภาพ การโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่อให้เห็นถึงประโยชน์ของการประกันชีวิต การบริการที่ดีของตัวแทนประกันชีวิต เป็นต้น ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 จำนวนตัวอย่างที่ทำประกันชีวิตจำแนกตามเหตุผลที่ทำประกันชีวิต

เหตุผล	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. เป็นการสร้างหลักประกันแก่ชีวิตและครอบครัว	143	100.00
2. ชื่อเสียงของบริษัทประกันชีวิตดี เป็นที่ยอมรับของสังคม	130	90.91
3. เงื่อนไขในการชำระเบี้ยประกันน่าสนใจ	117	81.82
4. เงื่อนไขสัญญาามีระยะเวลาผูกพันเหมาะสมดี	98	68.53

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

เหตุผล	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
5. เบียดเบียนชีวิตที่จ่ายไปกับผลประโยชน์ที่จะได้รับจากสัญญาประกันชีวิตมีความเหมาะสมดี	126	88.11
6. ความคุ้มครองของสัญญาเพิ่มเติม เช่น ค่ารักษาพยาบาล การประกันอุบัติเหตุ ค่าชดเชยต่างๆ ฯลฯ	139	97.20
7. การโฆษณาประชาสัมพันธ์ เพื่อให้เห็นถึงประโยชน์ของการประกันชีวิต	111	77.62
8. แบบประกันชีวิตที่มีให้เลือกหลากหลายตามความต้องการ	105	73.43
9. ความเกรงใจตัวแทนเนื่องจากเป็นคนใกล้ชิด	11	7.69
10. ตัวแทนมีศิลปะการขายที่สามารถชักจูงใจเป็นอย่างมาก	84	58.74
11. การบริการที่ดีของตัวแทนประกันชีวิต	102	71.33
12. ต้องการเงินออมเพื่ออนาคต และต้องการความคุ้มครองที่มั่นคง	132	92.31
13. เบียดเบียนชีวิตสามารถนำไปลดหย่อนภาษีได้	98	68.53
14. เพื่อค่าประกันการกู้ยืมเงิน	38	26.57
15. ต้องการมีเงินได้ประจำยามชรา	27	18.88
16. เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตร	31	21.68
17. เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในยามจำเป็น เช่น เบียดเบียนชีพขณะทุพพลภาพ	120	83.92
18. ช่วยให้เกิดการออมทรัพย์อย่างมีวินัย	58	40.56
19. ผลตอบแทนของการประกันชีวิตมากกว่าการออมทรัพย์ในรูปแบบอื่น	22	15.38
20. อื่นๆ	16	11.19

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

4.2.5 ปัญหาที่เกิดจากทำประกันชีวิต

เมื่อพิจารณาปัญหาที่เกิดจากทำประกันชีวิตของกลุ่มตัวอย่างที่เลือกทำประกันชีวิต 143 ราย โดยพิจารณาปัญหาที่เกิดจากประกันชีวิต จำนวน 8 ปัญหาหลัก โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกปัญหาที่คิดว่าเป็นปัญหาสำคัญที่เกิดจากการทำประกันชีวิต พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าสัญญาประกันชีวิตมีเงื่อนไขมากเกรงว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรม จำนวน 114 ราย คิดเป็นร้อยละ 79.72 รองลงมาคือ ตัวแทนโฆษณาผลประโยชน์เกินความเป็นจริงที่ได้รับจากสัญญา จำนวน 76 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.15 กรมธรรม์ประกันชีวิตใช้ภาษาที่ซับซ้อนเข้าใจยาก จำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.45 บริษัททำเรื่องเบิกค่าสินไหมทดแทนช้า จำนวน 68 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.55 เงื่อนไขการชำระเบี้ยประกันที่ยุ่งยาก จำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.37 ผลประโยชน์ที่ได้รับไม่คุ้มกับเบี้ยประกันที่จ่ายไป จำนวน 41 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.67 ไม่เชื่อมั่นในความมั่นคงของบริษัท จำนวน 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.48 และ ตัวแทนขาดการบริการที่ดี จำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.69 ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 จำนวนตัวอย่างที่ทำประกันชีวิตจำแนกตามปัญหาที่เกิดจากการทำประกันชีวิต

ปัญหา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. ตัวแทนขาดการบริการที่ดี	21	14.69
2. ตัวแทนโฆษณาผลประโยชน์เกินความเป็นจริงที่ได้รับจากสัญญา	76	53.15
3. เงื่อนไขการชำระเบี้ยประกันที่ยุ่งยาก	42	29.37
4. ไม่เชื่อมั่นในความมั่นคงของบริษัท	35	24.48
5. บริษัททำเรื่องเบิกค่าสินไหมทดแทนช้า	68	47.55
6. กรมธรรม์ประกันชีวิตใช้ภาษาที่ซับซ้อนเข้าใจยาก	75	52.45
7. ผลประโยชน์ที่ได้รับไม่คุ้มกับเบี้ยประกันที่จ่ายไป	41	28.67
8. สัญญาประกันชีวิตมีเงื่อนไขมากเกรงว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรม	114	79.72

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

4.2.6 พฤติกรรมของผู้ที่ไม่ทำประกันชีวิต

ก) ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ทำประกันชีวิต

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างที่ไม่ทำประกันชีวิตจำนวน 257 รายพบว่า เป็นผู้ที่เคยทำประกันชีวิตมาก่อนแต่ตอนนี้ไม่ได้ทำแล้ว มีจำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.34 ส่วนผู้ที่ไม่เคยทำประกันชีวิตมาก่อน มีจำนวน 215 ราย คิดเป็นร้อยละ 83.66 ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 จำนวนตัวอย่างที่ไม่ทำประกันชีวิต

	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เคยทำประกันชีวิต	42	16.34
ไม่เคยทำประกันชีวิต	215	83.66

ที่มา: จากการสำรวจ

ข) สาเหตุที่กลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มไม่เลือกทำประกันชีวิต

เมื่อพิจารณาถึงสาเหตุที่ไม่ทำประกันชีวิตของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ทำประกันชีวิต 257 ราย โดยพิจารณาเหตุผลในการไม่เลือกทำประกันชีวิต จำนวน 7 เหตุผลหลัก โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกเหตุผลที่คิดว่าเป็นเหตุผลสำคัญที่มีผลต่อการไม่เลือกทำประกันชีวิต พบว่า สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากเบี้ยประกันชีวิตสูงเกินไป ไม่สามารถชำระเบี้ยได้ตามกำหนด จำนวน 242 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.16 รองลงมาคือ การออมในรูปแบบอื่นคุ้มค่ากว่าการทำประกันชีวิต จำนวน 215 ราย คิดเป็นร้อยละ 83.66 ไม่มั่นใจว่าจะได้รับผลประโยชน์จริง จำนวน 188 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.15 ไม่เชื่อใจตัวแทน กลัวถูกหลอก จำนวน 153 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.53 ได้รับสวัสดิการจากต้นสังกัดอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องทำ จำนวน 124 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.25 ไม่มีตัวแทนมาเสนอขายประกันชีวิต จำนวน 101 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.30 และเห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องทำตอนนี้ จำนวน 87 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.85 ดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 จำนวนตัวอย่างที่ไม่ทำประกันชีวิตจำแนกตามสาเหตุที่ไม่ทำประกันชีวิต

ปัญหา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. เบี้ยประกันชีวิตสูงเกินไป ไม่สามารถชำระเบี้ยได้ตามกำหนด	242	94.16
2. ไม่มีตัวแทนมาเสนอขายประกันชีวิต	101	39.30
3. ไม่เชื่อใจตัวแทน กลัวถูกหลอก	153	59.53
4. ไม่มีมั่นใจว่าจะได้รับผลประโยชน์จริง	188	73.15
5. การออมในรูปแบบอื่นคุ้มค่ากว่าการทำประกันชีวิต	215	83.66
6. ได้รับสวัสดิการจากต้นสังกัดอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องทำ	124	48.25
7. ยังไม่จำเป็นต้องทำตอนนี้	87	33.85

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

4.3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกทำประกันชีวิตของประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกทำประกันชีวิตของประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยมีปัจจัยที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้ จำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะเลี้ยงดู หนี้สิน

จากการคำนวณสมการ Logit พบได้ว่า Log likelihood function เท่ากับ -208.0994 ค่า Restricted log likelihood เท่ากับ -260.7865 ค่า Chi-squared เท่ากับ 105.3742 ค่า Pseudo R-squared 0.20203 ค่าความถูกต้องของการทำนาย เท่ากับ 72.75% และปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกทำประกันชีวิตของประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่ของกลุ่มตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99% ได้แก่ เพศชาย (MALE) ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (EDU0) ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (EDU1) รายได้ (INCOME) จำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะ (RES) ภาระหนี้สิน (DEBT) ส่วนตัวแปรอายุ (AGE) และสถานภาพ (MARRIED) ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจทำประกันชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังตารางที่ 4.17 และ 4.18

เพศชาย (MALE) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่เป็นเพศหญิงแล้วมีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตมากกว่าเพศชาย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.262156 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่เป็นเพศหญิงเพิ่มขึ้น 1 คนแล้วโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะ

เลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 26.22% ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้หญิงมีความละเอียดรอบคอบ ต้องการความมั่นคงในชีวิต

ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (EDU0) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตลดลง และระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (EDU1) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตลดลง แต่ลดลงน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ของกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.108332 สามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี แล้วมีการศึกษาที่สูงขึ้นไปเป็นระดับปริญญาตรีแล้ว โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 10.83% และค่า Marginal effects ของกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.364506 สามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี แล้วมีการศึกษาที่สูงขึ้นแล้ว โอกาสที่ประชากรในจังหวัดเชียงใหม่จะเลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 36.45% อาจเนื่องมาจากมีความรู้ความเข้าใจและเห็นประโยชน์ของการทำประกันชีวิต มีทัศนคติในทางบวกต่อการประกันชีวิตมากขึ้นและอาจเห็นการประกันชีวิตเป็นสิ่งจำเป็นในสังคมปัจจุบัน ที่จะช่วยลดปัญหาสังคม เช่น แม่หม้าย ลูกกำพร้าที่ขาดผู้นำครอบครัว เป็นต้น

รายได้ (INCOME) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีรายได้เพิ่มขึ้นมีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตมากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.111089 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ย 10,000 บาท แล้วโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 11.11% อาจเนื่องมาจากคนที่มียาได้เพิ่มขึ้นย่อมทำให้มีความสามารถในการออมที่เพิ่มขึ้น และนอกจากจะเก็บออมในรูปแบบอื่นๆแล้วยังออมเงินในรูปแบบการประกันชีวิตเพิ่มขึ้นอีกด้วย

จำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะ (RES) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีจำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะมากมีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตมากกว่าผู้ที่มีจำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะน้อย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.303794 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีจำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความอุปการะเพิ่มขึ้น 1 คนแล้วโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 30.38% อาจเนื่องมาจากผู้ที่มีจำนวนผู้ที่อยู่ภายใต้ความ

อุปการะมากย่อมต้องการสร้างหลักประกันที่มั่นคงต่อครอบครัวในยามที่ตนเองไม่สามารถทำงานหารายได้มาจุนเจือได้ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต

ภาระหนี้สิน (DEBT) จากการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ นั่นคือ ถ้าประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีภาระหนี้สินลดลงมีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตลดลง หรือ ถ้ามีภาระหนี้สินเพิ่มขึ้นมีแนวโน้มที่จะทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.210962 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากประชากรในจังหวัดเชียงใหม่มีภาระหนี้สินที่เพิ่มขึ้น 1 บาทแล้วโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกทำประกันชีวิตเพิ่มขึ้น 21.09% อาจเนื่องมาจากผู้ที่มีภาระหนี้สินมากย่อมต้องการสร้างหลักประกัน(ประกันหนี้สิน)เพื่อไม่ให้หนี้สินที่ตนก่อขึ้นต้องเป็นภาระผูกพันแก่ครอบครัวในยามที่ตนไม่สามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้อีกต่อไป จึงทำประกันชีวิตเพื่อประกันหนี้สินเหล่านั้น

ตารางที่ 4.17 แสดงผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ โดยวิธี Maximum Likelihood Estimate

Variable	Maximum Likelihood Estimate				
	Coefficient	Standard Error	Z-stat	P-value	ค่าเฉลี่ย
Constant	0.855254	0.781333	1.095	0.2737	0.3575
MALE	-1.189136***	0.263790	-4.508	0.0000	0.53
AGE	0.004236	0.013842	0.306	0.7596	36.545
MARRIED	-0.477640	0.317132	-1.506	0.1320	0.585
EDU0	-2.061341***	0.595432	-3.462	0.0005	0.2975
EDU1	-1.536038***	0.563579	-2.726	0.0064	0.33
INCOME	0.499415***	0.122563	4.075	0.0000	1.8368675
RES	1.332984***	0.324438	4.109	0.0000	2.04
DEBT	-0.926791***	0.248692	-3.727	0.0002	0.63

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: *** ความเชื่อมั่น ณ ระดับนัยสำคัญ 0.01

Log likelihood function -208.0994

Restricted log likelihood -260.7865

Chi-squared 105.3742

Pseudo R-squared 0.20203

Pct. Correct Prec. 72.75%

ตารางที่ 4.18 แสดงผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์โดยวิธี Marginal effects

Variable	Marginal effects			
	Coefficient	Standard Error	Z-stat	P-value
Constant	0.190241	0.175195	1.086	0.2775
MALE	-0.262156***	0.055751	-4.702	0.0000
AGE	0.000942	0.003077	0.306	0.7594
MARRIED	-0.107288	0.071614	-1.498	0.1341
EDU0 → EDU1	0.108332 ⁿ	-	-	-
EDU1 → EDU2	0.364506 ⁿ	-	-	-
INCOME	0.111089***	0.027749	4.003	0.0001
RES	0.303794***	0.072480	4.191	0.0000
DEBT	-0.210962***	0.056732	-3.719	0.0002

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: *** ความเชื่อมั่น ณ ระดับนัยสำคัญ 0.01

ⁿ ค่าผลกระทบหน่วยสุดท้ายของระดับการศึกษาที่สูงขึ้น ที่ได้จากการคำนวณ โดย โปรแกรม Lindep Version 8 เป็นการคำนวณบนพื้นฐานที่ว่าระดับการศึกษาในแต่ละระดับมีความเป็นอิสระต่อกัน ซึ่งในความเป็นจริงระดับการศึกษาในระดับต่างๆ มีความเกี่ยวข้องกัน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้คำนวณค่าผลกระทบหน่วยสุดท้ายของระดับการศึกษาที่สูงขึ้น ขึ้นมาใหม่ โดยคำนวณจากการกำหนดให้กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาที่สูงขึ้นทีละระดับ และกำหนดให้ค่าของตัวแปรอื่นๆ คงที่ ที่ค่าเฉลี่ยของตัวแปรนั้นๆ แล้วพิจารณาถึงค่าผลกระทบหน่วยสุดท้ายจากโอกาสความน่าจะเป็นที่เปลี่ยนแปลงไป