

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หลักสูตร 1 ปี เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นการศึกษาปัจจัยที่คาดว่าจะมีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรดังกล่าว รวมทั้งข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างในด้านพฤติกรรม และทัศนคติที่มีต่อหลักสูตร โดยการศึกษาครั้งนี้ได้เน้นไปในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายจากคณะต่างๆ ของสถาบันการศึกษา 6 แห่งในจังหวัดเชียงใหม่ ผลของการศึกษาได้แบ่งเป็นสองส่วน โดยในส่วนแรกเป็นข้อมูลทั่วไปทางด้านประชากรศาสตร์และรูปแบบพฤติกรรม การดำเนินชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแสดงในรูปแบบสถิติเชิงพรรณนาและในส่วนที่สองเป็นการวิเคราะห์โดยอาศัยแบบจำลองโลจิท ซึ่งใช้การประมาณค่าแบบวิธีภาวะความน่าจะเป็นสูงสุด (maximum likelihood estimate) และวิธีการวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ได้ผลดังต่อไปนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

4.1.1 เพศ

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตรที่เพศหญิง 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 38 ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงทั้งหมด เป็นเพศชาย 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.7 ของตัวอย่างเพศชายทั้งหมด และกลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตร เป็นเพศหญิง 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 62 เป็นเพศชาย 76 รายร้อยละ 54.3 จะเห็นได้ว่าเพศชายมีส่วนการเลือกมากกว่าเพศหญิง รายละเอียดดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
หญิง	90	38	147	62	237	62.86
ชาย	64	45.7	76	54.3	140	37.14
รวม	154	41.85	223	58.15	377	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.2 อายุ

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตรที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.1 กลุ่มอายุ 21 ปี จำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.5 กลุ่มอายุ 22 ปี จำนวน 49 รายคิดเป็นร้อยละ 51 กลุ่มอายุ 23 ปี จำนวน 22 รายคิดเป็นร้อยละ 44.9 กลุ่มอายุ 24 ปี จำนวน 7 รายคิดเป็นร้อยละ 30.4 กลุ่มอายุ 25 ปี จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.5 และกลุ่มอายุ 26 ปี จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.3 จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 22 และ 23ปีมีส่วน การเลือกศึกษาต่อมากที่สุดเป็นอันดับ 1 และ 2 รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด		กลุ่มที่เลือก	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ไม่เกิน 20	97	25.7	37	38.1
21	90	23.9	32	35.5
22	96	22.5	49	51
23	49	13	22	44.9
24	23	6.1	7	30.4
25	19	5	6	31.5
26	3	0.8	1	33.3
รวม	377	100	154	37.81

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.3 สถาบันการศึกษา

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยพายัพมีส่วนการเลือกมากที่สุด ร้อยละ 49 อันดับที่สองคือกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีส่วนการเลือกร้อยละ 45.2 อันดับที่สามคือกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ มีส่วนการเลือกร้อยละ 35.8 อันดับที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างจากวิทยาลัยฟาอีสเทิร์น (Far Eastern) มีส่วนการเลือกร้อยละ 33.3 อันดับที่ทำคือ กลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีส่วนการเลือกคิดเป็นร้อยละ 30.8 และอันดับ สุดท้ายคือกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีส่วนการเลือกคิดเป็นร้อยละ 8.3 ดังรายละเอียดดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถาบันการศึกษา

สถาบันการศึกษา	ตัวอย่างทั้งหมด		กลุ่มที่เลือก	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	210	55.7	95	45.2
มหาวิทยาลัยพายัพ	55	14.6	27	49
มหาวิทยาลัยแม่โจ้	53	14	19	35.8
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	26	6.9	8	30.8
วิทยาลัยฟาอีสเทิร์น (Far Eastern)	9	2.4	3	33.3
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	24	6.4	2	8.3
รวม	377	100	154	33.73

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.4 ความสนใจหลักสูตร

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยพายัพ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่มีความสนใจในหลักสูตรนี้ เป็นนักศึกษาที่เคยคาดหวังที่จะเข้ามาศึกษาในระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แต่ไม่สามารถผ่านการสอบคัดเลือกเข้ามาได้ นักศึกษากลุ่มดังกล่าว จะกระจายตัวไปยังมหาวิทยาลัยพายัพ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นส่วนใหญ่ และยังคงมีความคาดหวังที่จะได้เข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในระดับปริญญาโท ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างกลุ่มนี้จึงมีความสนใจในหลักสูตรต่างๆ ของทางมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นพิเศษ โดยพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยพายัพที่เลือกจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.4 และจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.84 รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความสนใจ

สถาบันการศึกษา	ตัวอย่างทั้งหมด		กลุ่มที่เลือก	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยพายัพ	27	58.7	12	44.4
มหาวิทยาลัยแม่โจ้	19	41.3	7	36.8
รวม	46	100	19	81.2

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.5 คณะและสาขาวิชา

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกศึกษาใน คณะบริหารธุรกิจ 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.6 คณะวิทยาศาสตร์ 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.0 คณะมนุษยศาสตร์ 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.4 คณะสังคมศาสตร์ 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.7 คณะพยาบาลศาสตร์ 6 รายคิดเป็นร้อยละ 26.0 คณะวิศวกรรมศาสตร์ 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 77.3 คณะผลิตกรรมการเกษตร 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.8 คณะเกษตรศาสตร์ 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.7 คณะธุรกิจการเกษตร 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.0 คณะเทคนิคการแพทย์ 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.7คณะศึกษาศาสตร์ 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 58 คณะอุตสาหกรรมการเกษตร 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 30.0 คณะเกษตรศาสตร์ 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.4 คณะบัญชีและการเงินการธนาคาร 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.8 คณะเศรษฐศาสตร์ 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.7 สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.0 คณะนิติศาสตร์ 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.0 คณะสัตวแพทยศาสตร์ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.3 รายละเอียดดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 จำนวนและร้อยละจำแนกตามคณะและสาขาวิชา

คณะและสาขาวิชา	ตัวอย่างทั้งหมด (ราย)	ตัวอย่างที่เลือก (ราย)	ร้อยละของตัวอย่างทั้งหมดในคณะนั้น
คณะบริหารธุรกิจ	81	28	34.6
คณะวิทยาศาสตร์	47	24	51.0
คณะมนุษยศาสตร์	32	11	34.4
คณะสังคมศาสตร์	30	11	36.7
คณะพยาบาลศาสตร์	23	6	26.0
คณะวิศวกรรมศาสตร์	22	17	77.3
คณะผลิตกรรมการเกษตร	21	9	42.8
คณะเกษตรศาสตร์	16	7	43.7
คณะธุรกิจการเกษตร	16	5	31.0
คณะเทคนิคการแพทย์	15	7	46.7
คณะศึกษาศาสตร์	12	7	46.7
คณะอุตสาหกรรมการเกษตร	10	3	30

ตาราง 4.5 (ต่อ)

คณะและสาขาวิชา	ตัวอย่าง ทั้งหมด (ราย)	ตัวอย่าง ที่เลือก (ราย)	ร้อยละของตัวอย่าง ทั้งหมดในคณะนั้น
คณะเกษตรศาสตร์	9	4	44.4
คณะบัญชีและการเงินการธนาคาร	7	3	42.8
คณะเศรษฐศาสตร์	6	4	66.7
สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	6	3	50.0
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมการเกษตร	6	0	0.0
คณะนิติศาสตร์	5	2	40.0
คณะจิตรศิลป์	5	0	0
คณะสัตวแพทยศาสตร์	3	1	33.3
สาขาวิชาการตลาด	2	2	100
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	2	0	0
สาขาวิชาการบัญชี	1	0	0
รวม	377	154	38.7

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.6 วิชารอง

จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกศึกษาวิชารองในสายพาณิชยศาสตร์เป็นจำนวน 45 ตัวอย่าง และวิชารองอื่นๆ 109 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.2 ต่อ 70.8 ของกลุ่มตัวอย่างที่เลือก และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตร ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาวิชารองในสายพาณิชยศาสตร์เป็นจำนวน 50 ตัวอย่าง และวิชารองอื่นๆ 173 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.4 ต่อ 77.6 ของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตร ซึ่งจะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่เลือกหลักสูตรจะมีสัดส่วนของวิชารองในสายพาณิชยศาสตร์มากกว่ากลุ่มที่ไม่เลือกเล็กน้อยคือ 29.2 ต่อ 22.4 ดังรายละเอียดในตาราง 4.6

ตาราง 4.6 จำนวนและร้อยละจำแนกตามวิชาการ

วิชาการ	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
วิชาการอื่นๆ	109	70.8	173	77.6	282	74.8
วิชาการในสายพาณิชยศาสตร์	45	29.2	50	22.4	95	25.2
รวม	154	100	223	100	377	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.7 อาชีพของครอบครัว

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร มี ครอบครัวประกอบธุรกิจเป็นจำนวน 79 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.3 และประกอบอาชีพอื่นๆ 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.7 และกลุ่มที่ไม่เลือกหลักสูตร มีครอบครัวประกอบอาชีพอื่นๆ 121 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.3 และประกอบธุรกิจจำนวน 102 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.7 จะเห็นได้ว่ากลุ่มที่เลือกหลักสูตรมีสัดส่วนของครอบครัวที่ประกอบธุรกิจมากกว่ากลุ่มที่ไม่เลือกเล็กน้อย รายละเอียดดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 จำนวนและร้อยละจำแนกตามอาชีพของครอบครัว

อาชีพครอบครัว	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ประกอบธุรกิจ	79	51.3	121	54.3	200	52
อื่นๆ	75	48.7	102	45.7	177	48
รวม	154	100	223	100	377	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตรที่ครอบครัวมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 ถึง 30,000 บาท มากที่สุด จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ย 10,001 ถึง 20,000 บาท จำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.4 มีรายได้เฉลี่ย 30,001 ถึง

40,000 บาท จำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 15 มีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.3 มีรายได้เฉลี่ย 40,001 ถึง 50,000 จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 11 และกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 50,000 จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 6.5 รายละเอียด ดังตาราง 4.8

ตาราง 4.8 จำนวนและร้อยละจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว

รายได้เฉลี่ย	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000	19	12.3
10,001-20,000	36	23.4
20,001-30,000	49	31.8
30,001-40,000	23	15.0
40,001-50,000	17	11.0
มากกว่า 50,000	10	6.5
รวม	154	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.2 พฤติกรรมและรูปแบบการดำเนินชีวิต

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือก และไม่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีรูปแบบการดำเนินชีวิตและพฤติกรรมที่แตกต่างกันไป ทั้งทางด้านวิชาการและด้านสันตนาการ ซึ่งสามารถวัดออกมาได้ในรูปของการใช้งบประมาณที่เป็นตัวเงิน และงบประมาณที่เป็นเวลาซึ่งจากการรวบรวมข้อมูลในส่วนดังกล่าวได้ผลดังต่อไปนี้

4.2.1 ทางด้านวิชาการ

ผลการศึกษาพบว่า ในการแสดงการเปรียบเทียบในด้านการแสวงหาความรู้ หรือ การศึกษานอกเวลาเรียน โดยเปรียบเทียบกันระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เลือกหลักสูตร และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตร โดยวัดเป็นจำนวนชั่วโมงที่ใช้ศึกษาหาความรู้นอกเวลาเรียนใน 1 วัน จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร มีจำนวนระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา ดังกล่าว น้อยกว่ากลุ่มที่ตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตร โดยจำนวนชั่วโมงที่ใช้ในการศึกษานอกเวลา ไม่เกิน 2 ชั่วโมงมีจำนวน 85 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.2 รองลงมา มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลาระหว่าง 2 - 3 ชั่วโมงจำนวน 42 รายคิดเป็นร้อยละ 27.3 มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลา ระหว่าง 3 - 4 ชั่วโมง จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.0 มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลาระหว่าง 4 - 5 ชั่วโมง จำนวน 8 รายคิดเป็น

ร้อยละ 5.2 และมีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลา มากกว่า 5 ชั่วโมง จำนวน 2 รายคิดเป็นร้อยละ 1.3 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตรมีจำนวนเวลาที่ใช้ในการศึกษานอกเวลาเรียนมากกว่า คือ โดยจำนวนชั่วโมงที่ใช้ในการศึกษานอกเวลาไม่เกิน 2 ชั่วโมงมีจำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.5 รองลงมา มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลาระหว่าง 2 - 3 ชั่วโมงจำนวน 51 รายคิดเป็นร้อยละ 25.1 มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลาระหว่าง 3 - 4 ชั่วโมง จำนวน 56 รายคิดเป็นร้อยละ 22.9 มีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลาระหว่าง 4 - 5 ชั่วโมง จำนวน 33 รายคิดเป็นร้อยละ 14.8 และมีจำนวนชั่วโมงการศึกษานอกเวลามากกว่า 5 ชั่วโมง จำนวน 24 รายคิดเป็นร้อยละ 10.7 รายละเอียดดังตาราง 4.9

ตาราง 4.9 จำนวนและร้อยละจำแนกตามจำนวนชั่วโมงในการศึกษานอกเวลาใน 1 วัน

จำนวนชั่วโมง/วัน	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 2 ชั่วโมง	85	55.2	59	26.5
2 - 3 ชั่วโมง	42	27.3	51	25.1
3 - 4 ชั่วโมง	17	11.0	56	22.9
4 - 5 ชั่วโมง	8	5.2	33	14.8
มากกว่า 5 ชั่วโมง	2	1.3	24	10.7
รวม	154	100	223	100

ที่มา : จากการสำรวจ

ผลการศึกษาพบว่า ในการแสดงการเปรียบเทียบในด้านค่าใช้จ่ายในการแสวงหาความรู้หรือการศึกษานอกเวลาเรียน โดยเปรียบเทียบกันระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เลือกหลักสูตรและกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตร โดยวัดเป็นจำนวนเงิน (บาท) เฉลี่ยในระยะเวลา 1 เดือน ผลการศึกษามีความสอดคล้องกับตารางที่ 4.9 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตรมีแนวโน้มการใช้จ่ายเงินในด้านการศึกษานอกเวลามากกว่ากลุ่มที่เลือกหลักสูตร จะเห็นได้จากระดับการใช้จ่ายมากกว่า 800 บาท ต่อเดือน กลุ่มที่ไม่เลือกหลักสูตร มีสัดส่วนการใช้จ่ายระหว่าง 401 ถึง 600 บาท จำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.6 รองลงมามีการใช้จ่ายระหว่าง 201 ถึง 400 บาท จำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.4 มีการใช้จ่ายระหว่าง 601 ถึง 800 บาท จำนวน 32 รายคิดเป็นร้อยละ 20.8 มีการใช้จ่ายไม่เกิน 200 บาท จำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.3 และมีการใช้จ่ายมากกว่า 800 บาทจำนวน 20 รายคิดเป็นร้อยละ 12.9 และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกหลักสูตร มีสัดส่วน

การใช้จ่ายระหว่าง 401 ถึง 600 บาท จำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.5 รองลงมา มีการใช้จ่ายมากกว่า 800 บาทจำนวน 53 รายคิดเป็นร้อยละ 23.8 มีการใช้จ่ายระหว่าง 601 ถึง 800 บาท จำนวน 50 รายคิดเป็นร้อยละ 22.4 มีการใช้จ่ายไม่เกิน 200 บาท จำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.1และมีการใช้จ่ายระหว่าง 201 ถึง 400 บาท จำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.2 รายละเอียดดังตาราง 4.10

ตาราง 4.10 จำนวนและร้อยละจำแนกตามค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษาในช่วงนอกเวลาเฉลี่ยต่อเดือน

ค่าใช้จ่าย(บาท/เดือน)	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 200	22	14.3	36	16.1
201 – 400	36	23.4	25	11.2
401 – 600	44	28.6	59	26.5
601 – 800	32	20.8	50	22.4
มากกว่า 800	20	12.9	53	23.8
รวม	154	100	223	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.2.2 ด้านสันตนาการ

ผลการศึกษาพบว่า ในการสำรวจพฤติกรรมด้านสันตนาการของกลุ่มตัวอย่าง โดยให้กลุ่มตัวอย่างเลือกกิจกรรมที่ตนเองปฏิบัติเป็นประจำและให้คะแนน 1 คะแนน โดยไม่จำกัดจำนวนการทำกิจกรรม ในการเลือกพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ มีคะแนนในการทำกิจกรรมโดยเฉลี่ยต่อคน มากกว่ากลุ่มที่ตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตร คือ 3.37 คะแนน ต่อ 2.66 คะแนน รวมทั้งมีการทำกิจกรรมที่มีความหลากหลายกว่ากลุ่มที่ไม่เลือก โดยกลุ่มที่เลือกหลักสูตรจะให้คะแนนในการทำกิจกรรมเกี่ยวกับ INTERNET (ไม่ใช่วิชาการ) 128 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 24.7 รองลงมาจะเป็นกิจกรรมการเที่ยวห้างสรรพสินค้า 119 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 22.9 อ่านหนังสือ (ไม่ใช่วิชาการ) 105 คะแนนคิดเป็นร้อยละ 20.2 เล่นกีฬา , ดนตรี 89 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 17.2 ชมภาพยนตร์ ฟังเพลง 78 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 15.0 และในกลุ่มที่ไม่เลือกหลักสูตรจะให้คะแนนกิจกรรมอ่านหนังสือ (ไม่ใช่วิชาการ) 150 คะแนน คิดเป็น ร้อยละ 25.2 รองลงมาคือกิจกรรมเกี่ยวกับ INTERNET (ไม่ใช่วิชาการ) 129 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 21.7การเที่ยวห้างสรรพสินค้า 129 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และกิจกรรมการเล่นกีฬา , ดนตรี 99 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 16.7 รายละเอียดในตาราง 4.11

ตาราง 4.11 จำนวนและร้อยละจำแนกตามคะแนนของกิจกรรมสันทนาการ ที่กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติเป็นประจำ

กิจกรรม	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	คะแนน	ร้อยละ	คะแนน	ร้อยละ
เที่ยวห้างสรรพสินค้า	119	22.9	129	21.7
ชมภาพยนตร์ ฟังเพลง	78	15	87	14.7
เล่นกีฬา, ดนตรี	89	17.2	99	16.7
อ่านหนังสือ(ไม่ใช่วิชาการ)	105	20.2	150	25.2
INTERNET (ไม่ใช่วิชาการ)	128	24.7	129	21.7
รวม	519	100	594	100

ที่มา : จากการสำรวจ

ผลการศึกษาพบว่า ในการสำรวจด้านค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมสันทนาการของกลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร มีสัดส่วนการใช้จ่ายเงินมากกว่า 800 บาท จำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.7 รองลงมามีการใช้จ่ายเงิน 601 - 800 บาท จำนวน 32 รายคิดเป็นร้อยละ 20.8 การใช้จ่ายเงิน 401 - 600 บาท จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.2 การใช้จ่ายเงิน 201 - 400 บาท จำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.8 และการใช้จ่ายเงินไม่เกิน 200 บาท จำนวน 10 รายคิดเป็นร้อยละ 6.5 ส่วนกลุ่มที่ตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตรมีการใช้จ่ายเงินมากกว่า 800 บาท จำนวน 97 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.5 รองลงมาการใช้จ่ายเงิน 601 - 800 บาท จำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.2 การใช้จ่ายเงิน 401 - 600 บาทจำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.3 การใช้จ่ายเงิน 201 - 400 บาท จำนวน 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.5 และการใช้จ่ายเงินไม่เกิน 200 บาท จำนวน 19 รายคิดเป็น ร้อยละ 8.5 ซึ่งจะเห็นได้ว่ากลุ่มที่เลือกมีอัตราส่วนการใช้จ่ายในสามระดับดังกล่าวมากกว่ากลุ่มที่ไม่เลือกเล็กน้อย รายละเอียดดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 จำนวนและร้อยละจำแนกตามค่าใช้จ่ายในการทำกิจกรรมด้านสันตนาการเฉลี่ยต่อเดือน

ค่าใช้จ่ายต่อเดือน	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ไม่เกิน 200	10	6.5	19	8.5
201 – 400	12	7.8	30	13.5
401 – 600	28	18.2	32	14.3
601 – 800	32	20.8	45	20.2
มากกว่า 800	72	46.7	97	43.5
รวม	154	100	223	100

ที่มา : จากการสำรวจ

4.3 ความสนใจในการศึกษาต่อในระดับปริญญาโท

4.3.1 ความสนใจในการศึกษาต่อและทำงาน

ผลการศึกษากลุ่มตัวอย่างซึ่งได้ทำการสอบถามความสนใจในการศึกษาต่อ ทำงาน หรือเลือกทั้ง 2 อย่าง พบว่า กลุ่มที่เลือกหลักสูตรมีแนวโน้มในการศึกษาต่อและทำงานพร้อมกันจำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 67 รองลงมาเลือกศึกษาต่อหรือทำงานอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.0 ในขณะที่กลุ่มที่ไม่เลือกหลักสูตร มีแนวโน้มในการศึกษาต่อและทำงานพร้อมกันจำนวน 113 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.0 และเลือกศึกษาต่อหรือทำงานอย่างใดอย่างหนึ่งจำนวน 110 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.0 จะเห็นได้ว่ากลุ่มที่เลือกหลักสูตรมีส่วนร่วมในการเลือกศึกษาต่อและทำงานพร้อมกันมากกว่ากลุ่มที่ไม่เลือกหลักสูตรเล็กน้อย รายละเอียดดัง ตาราง 4.13

ตาราง 4.13 จำนวนและร้อยละจำแนกตามความสนใจของกลุ่มตัวอย่างในการเลือกทำงานและศึกษาต่อ

ความสนใจ	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ศึกษาต่อ และทำงาน	103	67	113	51
ศึกษาต่อหรือทำงาน	51	33	110	49
รวม	154	100 %	223	100 %

ที่มา : จากการสำรวจ

4.3.2 ความคิดเห็นต่อการศึกษาต่อในระดับปริญญาโท

ผลการศึกษาพบว่า จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างทั้งที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร และตัดสินใจไม่เลือกหลักสูตรในด้านความคิดเห็นที่มีต่อการศึกษาในระดับปริญญาโท ด้วยการให้คะแนนในเรื่องของความเป็นเกียรติกับตนเองและครอบครัวพอใจมากที่สุด 5 คะแนน รองลงมาให้คะแนนในเรื่องของวิชาความรู้เพิ่มขึ้น ในระดับความพอใจมาก 4 คะแนน ให้คะแนนในเรื่องเพื่อศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกในระดับความพอใจปานกลาง 3 คะแนน ให้คะแนนในเรื่องของการทำให้ครอบครัวพอใจอยู่ในระดับความพอใจน้อย 2 คะแนน และให้คะแนนในเรื่องของเป็นเกียรติ กับตนเองและครอบครัว ในระดับความพอใจน้อยที่สุด 1 คะแนน ส่วนกลุ่มที่ไม่เลือกจะให้คะแนนเกี่ยวกับวิชาความรู้เพิ่มขึ้น ในระดับความพึงพอใจมาก 5 คะแนน รองลงมาจะให้คะแนนในเรื่องของเพื่อศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก 4 คะแนน ให้คะแนนในเรื่องของเงินเดือนสูงขึ้น 3 คะแนน ให้คะแนนในเรื่องของเป็นเกียรติกับตนเองและครอบครัว 2 คะแนน และให้คะแนนในเรื่องของทำให้ครอบครัวพอใจ 1 คะแนน ผลปรากฏว่ากลุ่มทั้งสองมีการให้คะแนนที่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 อันดับความคิดเห็นต่อการศึกษาในระดับปริญญาโท

ความเห็นต่อการศึกษาต่อ	กลุ่มที่เลือก		กลุ่มที่ไม่เลือก	
	คะแนน	อันดับ	คะแนน	อันดับ
เงินเดือนสูงขึ้น	765	5	815	3
วิชาความรู้เพิ่มขึ้น	589	4	991	5
เพื่อศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก	384	3	894	2
ทำให้ครอบครัวพอใจ	321	2	306	1
เป็นเกียรติ กับตนเองและครอบครัว	251	1	339	4

ที่มา : จากการสำรวจ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง ในด้านความสนใจและความคิดเห็นในการศึกษาต่อในระดับปริญญาโทพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกหลักสูตร มีความคิดเห็นและให้ความสำคัญกับเรื่องวุฒิการศึกษาที่จะช่วยเพิ่มรายได้ในการทำงานเป็นอันดับแรก รองลงมาคือความคาดหวังในวิชาความรู้ที่จะได้รับและสามารถนำไปใช้ในการประกอบหน้าที่การงาน ส่วนความคาดหวังที่จะศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเป็นปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญเป็นอันดับ 3 ในกลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจไม่เลือกพบว่าความคาดหวังในการนำวิชาความรู้ที่เพิ่มขึ้นไปประกอบอาชีพเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุด การศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกและการเพิ่มขึ้นของเงินเดือนเป็นปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างนี้ให้ความสำคัญเป็นอันดับ 2 และ 3 ตามลำดับ

4.4 ผลการศึกษาโดยใช้แบบจำลองโลจิส (Logit Model)

การวิเคราะห์ปัจจัยที่คาดว่าจะส่งผลต่อการตัดสินใจของกลุ่มตัวอย่างในการเลือกศึกษาต่อในระดับปริญญาโท เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตร 1 ปี คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ด้วยแบบจำลองโลจิส (logit model) ได้นำเอาข้อมูลทางด้านประชากรศาสตร์ และข้อมูลทางด้านพฤติกรรมและรูปแบบการดำเนินชีวิตมาใช้ในการตั้งสมมติฐานดังใน ตารางที่ 4.15 และทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวโดยวิธี maximum likelihood estimation และวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effects) กับตัวแปรอิสระทั้ง 12 ตัวที่ตั้งสมมติฐานไว้ โดยพบว่าประสิทธิภาพของการอธิบายแบบจำลองโดยค่า Mc Fadden R^2 มีค่าเท่ากับ 0.25 (โดยปกติการวิเคราะห์สมการโดยแบบจำลองโลจิส ค่า Mc Fadden R^2 จะอยู่ในช่วง 0.20 ถึง 0.40) (อารี วิบูลย์พงศ์, 2537) และค่าความแม่นยำของการพยากรณ์ (accuracy of prediction) มีค่าเท่ากับ 74.27 เปอร์เซนต์ ผลการศึกษามีดังต่อไปนี้

ตาราง 4.15 คำอธิบายและวิธีการวัดตัวแปรต่างๆ ที่นำมาใช้ในแบบจำลองโลจิท (logit model)

ตัวแปร	คำอธิบาย
Y	- การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตร เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตร 1 ปี คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ = 1 เลือกหลักสูตร = 0 ไม่เลือกหลักสูตร
M	- วิชาการของกลุ่มตัวอย่าง = 1 วิชาการในสายพาณิชยศาสตร์ = 0 วิชาการที่ไม่ใช่สายพาณิชยศาสตร์
W	- อาชีพของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง = 1 มีธุรกิจเป็นของตนเอง = 0 ไม่มีธุรกิจเป็นของตนเอง
FI	- รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง (บาท)
RI	- อัตราส่วนระหว่างรายได้และค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ยต่อเดือนของ ครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง (บาท)
I	- ความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง = 1 มีความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ = 0 ไม่มีความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์
T	- ความพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี = 1 พอใจ = 0 ไม่พอใจ
P	- ความพอใจในเวลาเรียน 17:00 น. ถึง 20:30 น. = 1 พอใจ = 0 ไม่พอใจ
H	- การมีที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่ = 1 มี = 0 ไม่มี
EX	- ความคาดหวังว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ในระยะเวลา 1 ปี = 1 คาดหวัง = 0 ไม่คาดหวัง

ตาราง 4.15 (ต่อ)

ตัวแปร	คำอธิบาย
C	- ความคิดเห็นต่อความยาก ของหลักสูตร = 1 ยาก = 0 ง่าย
F	- ความพอใจในค่าธรรมเนียมการศึกษาตลอดหลักสูตร = 1 พอใจ = 0 ไม่พอใจ
PM	- ความพอใจในการผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา = 1 พอใจ = 0 ไม่พอใจ

ตาราง 4.16 สถิติพรรณนาตัวแปรสำหรับแบบจำลองโลจิส

ตัวแปร	Min	Max	Mean	Standard Error	Coefficient of Variation
Y	0	1	0.4084	0.1310	32.07
M	0	1	0.2519	0.0674	26.75
W	0	1	0.4801	0.0624	12.99
FI	3000	300000	33505.04	0.08E-05	2.38E-9
RI	1	8.333333	2.0684	0.0193	0.93
I	0	1	0.4694	0.0617	13.14
T	0	1	0.5092	0.0626	12.29
P	0	1	0.5649	0.0615	10.88
H	0	1	0.6392	0.0638	9.98
EX	0	1	0.7533	0.0804	10.67
C	0	1	0.7559	0.0701	9.27
F	0	1	0.5888	0.0697	11.83
PM	0	1	0.7692	0.0841	10.93

ความสนใจในวิชาเศรษฐศาสตร์ (I) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่า 0.4584 ซึ่งเป็นค่าบวกและมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.001$ แสดงว่าความสนใจในวิชาเศรษฐศาสตร์มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ หมายความว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์จะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ด้วยความน่าจะเป็นมากกว่ากลุ่มที่ไม่มีความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ ร้อยละ 45.84 (ในขณะที่ปัจจัยอื่นๆ คงที่)

ความพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี (T) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่า 0.1947 ซึ่งเป็นค่าบวก และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.01$ แสดงว่าตัวแปรดังกล่าวมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ หมายความว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี กลุ่มตัวอย่างจะเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ด้วยความน่าจะเป็นมากกว่ากลุ่มที่ไม่พึงพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี ร้อยละ 19.47 เนื่องจากจุดประสงค์หนึ่งของหลักสูตร 1 ปี ก็คือการผลิตบุคลากรที่มีคุณภาพ ในระยะเวลาที่สั้น ดังนั้นกลุ่มเป้าหมายก็ น่าจะมีความสนใจในเรื่องระยะเวลาการศึกษาที่รวดเร็ว เมื่อต่อภาวะในปัจจุบันซึ่งมีต้นทุนค่าเสียโอกาสที่จะเกิดขึ้นจากการศึกษาเป็นระยะเวลานานๆ

การมีที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่ (H) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้ มีค่าเท่ากับ 0.1246 ซึ่งเป็นค่าบวกและมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่าการมีที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ หมายความว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมีที่พักอาศัยเป็นของตนเอง ในจังหวัดเชียงใหม่จะทำให้กลุ่มตัวอย่างเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ด้วยความน่าจะเป็นมากกว่ากลุ่มที่ไม่มีที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่ ร้อยละ 12.46 เนื่องจากกลุ่มผู้ที่เลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้เล็งเห็นว่า การศึกษาต่อในหลักสูตรนี้จะลดค่าใช้จ่ายในเรื่องที่ที่พักอาศัยได้ เพราะมีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง รวมทั้งความไม่ต้องการที่จะย้ายถิ่นฐานไปยังที่อื่น เพราะอาจนำไปสู่ค่าใช้จ่ายในด้านอื่นๆ ตามมา

ความคาดหวังว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ใน 1 ปี (Ex) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มี 0.1598 ซึ่งเป็นค่าบวกและมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่าตัวแปรนี้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ หมายความว่ากลุ่มตัวอย่างที่เชื่อว่าตนเองจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ใน 1 ปีจริงๆ จะตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ด้วยความน่าจะเป็นมากกว่ากลุ่มที่ไม่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษาในเวลา 1 ปี ร้อยละ 15.98 เนื่องจากกลุ่มผู้ที่สนใจในหลักสูตรย่อมคาดหวังว่าตนเองจะสามารถจบการศึกษาได้ตามระยะเวลาที่หลักสูตรระบุไว้

ความพอใจในการผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา (PM) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่า 0.1059 ซึ่งมีค่าเป็นบวก แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่าความพอใจของกลุ่มตัวอย่างในการผ่อน

ชำระค่าธรรมเนียมเป็น 3 งวด งวดละ 35,000 บาท ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกหลักสูตรนี้ อาจเป็นเพราะว่าถึงแม้จะมีการผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาแล้วแต่ก็ยังเป็นจำนวนเงินที่ยังมากอยู่เมื่อเทียบกับรายได้ของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง

วิชาการ (M) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มี 2.1058 ซึ่งมีค่าเป็นบวก แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่า การที่กลุ่มตัวอย่างเลือกศึกษาวิชาในสายพาณิชยศาสตร์เป็นวิชาการ ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ เพราะการเลือกวิชาในสายพาณิชยศาสตร์เป็นวิชาการเป็นการแสดงถึงความสนใจในสาขาวิชานี้ แต่ในความเป็นจริงเมื่อกำหนดตัวอย่างเลือกเรียนวิชาการในสาขานี้ กลุ่มตัวอย่างอาจมีได้พอใจในเนื้อหาวิชาแต่อย่างไร และหลักสูตรนี้เปิดรับผู้สนใจจากทุกสาขาวิชา มิได้จำกัดเฉพาะสาขาวิชาใดวิชาหนึ่ง

อาชีพของครอบครัว (W) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่า -4.7560 ซึ่งมีค่าเป็นลบ และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่า การที่ครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพหรือมีธุรกิจของตนเอง ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ ดังเห็นได้จากข้อมูลการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับปริญญาโทของกลุ่มตัวอย่างส่วนมากเป็นการตัดสินใจด้วยตนเอง ไม่ได้เลือกตามครอบครัว

รายได้ต่อเดือนของครอบครัว (FI) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่าเท่ากับ -3.6E-0.5 ซึ่งมีค่าเป็นลบ และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่า การที่ครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างมีรายได้สูงขึ้น ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกศึกษาในหลักสูตรนี้ จากการสำรวจทำให้พบข้อมูลที่สามารถอธิบายตัวแปรนี้ได้ กล่าวคือ ในครอบครัวที่มีรายได้สูงโดยส่วนใหญ่จะมีรายจ่ายสูงตามไปด้วย ซึ่งอาจเป็นสาเหตุทำให้ปัจจัยด้านรายได้ของครอบครัวไม่เป็นไปตามสมมติฐาน อย่างไรก็ตาม อาจกล่าวได้ว่า การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของกลุ่มตัวอย่างได้รับอิทธิพลจากตัวแปรอื่นๆ เช่น การออม ความสนใจในสาขาวิชา หรือค่าใช้จ่ายมากกว่า

อัตราส่วนระหว่างรายได้และค่าใช้จ่าย (RI) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) มีค่าเท่ากับ 2.1373 ซึ่งมีค่าบวก แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่า การที่กลุ่มตัวอย่างมีอัตราส่วนระหว่างรายได้ต่อค่าใช้จ่ายมากขึ้น แนวโน้มการออมของครอบครัวก็จะมากขึ้น ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกศึกษาในหลักสูตรนี้

ความยากของหลักสูตร (C) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้คือ -1.3888 ซึ่งมีค่าเป็นลบและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่าการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าการขยับระยะเวลาการศึกษาให้เหลือ 1 ปี จะทำให้หลักสูตรยากขึ้น ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ เพราะกลุ่มตัวอย่างคาดว่า การขยับระยะเวลาน่าจะทำให้หลักสูตรง่ายลงและเอื้อให้สามารถจบการศึกษาได้ในระยะเวลาที่กำหนด

ความพอใจในค่าธรรมเนียม (F) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่าเท่ากับ 1.6543 ซึ่งมีค่าบวกแต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่าการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในค่าธรรมเนียม 105,000 บาท ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ อาจเป็นเพราะค่าธรรมเนียมยังคงสูงเมื่อเทียบกับรายได้ของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง

ความพอใจในชั่วโมงเรียน 17:00-20.30 น. (P) ค่าสัมประสิทธิ์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ที่ได้มีค่า 9.1552 ซึ่งมีค่าเป็นบวกแต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นตัวแปรนี้ไม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ ซึ่งหมายความว่าการศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในชั่วโมงเรียน 17:00 - 20.30 น. ไม่มีอิทธิพลต่อกลุ่มตัวอย่างในการเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ อาจเป็นเพราะว่าแม้เวลาเรียนจะเป็นช่วงเย็นแต่ก็คาบเกี่ยวกับเวลาเลิกงาน กลุ่มตัวอย่างอาจเล็งเห็นว่าเวลาดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่สะดวกในการเดินทางและการเรียนได้

จากผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองโลจิททำให้พบว่ามีตัวแปรอิสระทั้งหมด 4 ตัวที่มีนัยสำคัญทางสถิติคือ ความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ ความพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี การมีที่พักอาศัยในจังหวัดเชียงใหม่ และ ความคาดหวังว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ในระยะเวลา 1 ปี ซึ่งสามารถนำตัวแปรเหล่านี้มาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ตัดสินใจเลือกและตัดสินใจไม่เลือกได้ กล่าวคือ ระหว่างบุคคลสองคน ซึ่งคนที่หนึ่ง มีความสนใจในสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มีความพอใจในระยะเวลาการศึกษา 1 ปี มีที่พักเป็นของตนเองในจังหวัดเชียงใหม่ และมีความคาดหวังว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาได้ในระยะเวลา 1 ปี กับบุคคลที่สองซึ่งมีลักษณะตรงข้ามกัน โดยสมมติให้ลักษณะด้านอื่นๆของบุคคลทั้งสองเหมือนกัน การเปรียบเทียบจากผลการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองโลจิทชี้ให้เห็นว่า บุคคลที่หนึ่งมีโอกาสเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรนี้มากกว่าบุคคลที่สองถึงร้อยละ 93.75

ตาราง 4.17 ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต
หลักสูตร 1 ปี ด้วยแบบจำลองโลจิทโดยวิธี maximum likelihood

ตัวแปร	Coefficient	Standard Error	t- statistic
Constant	-3.4208	0.6064	-5.641
M	0.1058	0.2915	0.363
W	-0.2055	0.2697	-0.762
F1	-0.01E-04	0.38E-05	-0.414
R1	0.0923	0.83E-01	1.101
I	1.9809	0.2699	7.338***
T	0.8414	0.2712	3.102**
P	0.3956	0.266	1.487
H	0.5384	0.277	1.944
EX	0.6905	0.3505	1.970*
C	-0.06	0.3029	-0.198
F	0.0714	0.3013	0.237
PM	0.4578	0.3643	1.257

Mc Fadden $R^2 = 0.25$

Log -Likelihood = -190.7558

Restricted Log - Likelihood = -254.9664

Accuracy of prediction = 74.27%

หมายเหตุ : Mc Fadden $R^2 = 1 - \frac{\text{Log - Likelihood}}{\text{Restricted Log - Likelihood}}$

: โดยปกติการวิเคราะห์สมการด้วยวิธี logit ค่า Mc Fadden R^2 จะอยู่ในช่วง 0.2 ถึง 0.4

จึงสรุปได้ว่าแบบจำลองนั้นมีประสิทธิภาพในการอธิบายค่าระหว่างตัวแปรอิสระกับ

ตัวแปรตาม (อารี วิบูลย์พงศ์, 2537)

: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.05$

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.01$

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.001$

ตาราง 4.18 ผลกระทบส่วนเพิ่ม (marginal effect) ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษา
ต่อในหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตร 1 ปี

ตัวแปร	Coefficient	Standard Error	t-statistic
Constant	-0.7916	0.1310	-6.043
M	0.0244	0.0674	0.363
W	-0.0475	0.0624	-0.762
F1	-0.03E-05	0.08E-05	-0.414
R1	0.0213	0.0193	1.103
I	0.4584	0.0617	7.418***
T	0.1947	0.0626	3.110**
P	0.0915	0.0615	1.488
H	0.1246	0.0638	1.952*
EX	0.1598	0.0804	1.986*
C	-0.0138	0.0701	-0.198
F	0.0165	0.0697	0.237
PM	0.1059	0.0841	1.259

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.05$
 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.01$
 *** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.001$