

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวิญ ของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้ข้าราชการ และพนักงานรัฐวิสาหกิจเลือกใช้ หรือไม่ใช้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวิญ ตลอดจนหามาตรการที่จะเป็นการกระตุ้นให้ลูกค้าที่มีคุณภาพ เกิดความสนใจในการใช้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวิญ และมีความพึงพอใจหลังการให้บริการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารของธนาคารต่อไป

การรวบรวมข้อมูลได้มาจากการใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 300 ราย และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยจะจำแนกผลการศึกษาดังออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

เป็นผลการศึกษาจากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) ลักษณะทั่วไปของข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ โดยนำเสนอในรูปแบบตารางโดยใช้การแจกแจงความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage)

ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาจากแบบจำลองโลจิท (Logit Model)

เป็นการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อหาปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวิญของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยการใช้แบบจำลองโลจิท โดยเทคนิควิธีการวิเคราะห์การประมาณภาวะความน่าจะเป็นสูงสุด (Maximum Likelihood Estimates: MLE) และเทคนิควิเคราะห์โดยวิธี Marginal Effect

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการใช้บริการสินค้าเครื่องสำอางไทยธนวัฏของผู้ใช้บริการในปัจจุบัน

เป็นผลการศึกษาจากการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้บริการสินค้าเครื่องสำอางไทยธนวัฏของผู้ใช้บริการในปัจจุบันเพื่อศึกษาความพึงพอใจหลังการใช้บริการของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยนำเสนอในรูปแบบตารางโดยใช้การแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1 เพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	142	47.3
หญิง	158	52.7
รวม	300	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายเล็กน้อย โดยเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 52.7 และเพศชายร้อยละ 47.3

ตารางที่ 4.2 ช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20-30 ปี	47	15.6
31-40 ปี	119	39.7
41-50 ปี	95	31.7
51-60 ปี	39	13.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุในช่วง 31-40 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.7 รองลงมา มีอายุในช่วง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.7 มีอายุในช่วง 20-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.6 และมีอายุในช่วง 51-60 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.0

ตารางที่ 4.3 สถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	54	18.0
สมรส	246	82.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างสมรสแล้วมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.0 และยังเป็นโสดคิดเป็นร้อยละ 18.0

ตารางที่ 4.4 การศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	102	34.0
ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	198	66.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไปมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.0 และมีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 34.0

ตารางที่ 4.5 ระดับชั้นการรับราชการ (ซี หรือชั้นยศ) ของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับชั้นการรับราชการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ซี 1-3 หรือชั้นประทวน	79	26.3
ซี 4-5 หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ ร.ต.- ร.อ.	99	33.0
ซี 6-7 หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ พ.ต.- พ.อ.	119	39.7
ซี 8 ขึ้นไป หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ พล.ต.- พล.อ.	3	1.0
รวม	300	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับชั้นการรับราชการ ซี 6-7 หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ พ.ต.- พ.อ. มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.7 รองลงมาเป็นระดับ ซี 4-5 หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ ร.ต.- ร.อ. คิดเป็นร้อยละ 33.0 ระดับซี 1-3 หรือชั้นประทวน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และระดับซี 8 ขึ้นไป หรือชั้นสัญญาบัตรเทียบ พล.ต.- พล.อ. น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 4.6 อัตราเงินเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

อัตราเงินเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	1	0.4
5,000 - 10,000 บาท	7	2.3
10,001 - 20,000 บาท	41	13.7
20,001 - 30,000 บาท	120	40.0
30,001 - 40,000 บาท	106	35.3
40,001 บาท ขึ้นไป	25	8.3
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอัตราเงินเดือน อยู่ระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา มีอัตราเงินเดือนอยู่ระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.3 มีอัตราเงินเดือน 10,001 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.7 มีอัตราเงินเดือน 40,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.3 มีอัตราเงินเดือน 5,000 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.3 และมีอัตราเงินเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.4

ตารางที่ 4.7 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่าง (เฉพาะคู่สมรส และบุตรเท่านั้น)

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0 - 2 คน	187	62.3
3 - 4 คน	77	25.7
5 - 6 คน	11	3.7
7 คน ขึ้นไป	25	8.3
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 1 - 2 คน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.3 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 7 คน ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.3 และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 5 - 6 คน น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.7

ตารางที่ 4.8 การมีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียนบุตรของกลุ่มตัวอย่าง

ภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียนบุตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มี	210	70.0
ไม่มี	90	30.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียนบุตร คิดเป็นร้อยละ 70.0 มากกว่าไม่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.0

ตารางที่ 4.9 จำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียนของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0 - 2 คน	229	76.3
3 - 4 คน	23	7.7
5 - 6 คน	4	1.3
7 คน ขึ้นไป	44	14.7
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน 1 - 2 คน เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 76.3 รองลงมามีจำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน 7 คน ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 14.7 มีจำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 และมีจำนวนบุตรที่มีภาระค่าใช้จ่ายค่าเล่าเรียน 5 - 6 คน น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.3

ตารางที่ 4.10 จำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ที่มีภาระเลี้ยงดูของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ที่มีภาระเลี้ยงดู	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 คน	235	78.3
3 - 4 คน	56	18.7
5 - 6 คน	5	1.7
7 คน ขึ้นไป	4	1.3
รวม	300	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ที่มีภาระเลี้ยงดูน้อยกว่า 2 คน เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 78.3 มีจำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ที่มีภาระเลี้ยงดู 3 - 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 มีจำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ที่มีภาระเลี้ยงดู 5 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 และมีจำนวนบิดา มารดา และญาติพี่น้องที่มีภาระเลี้ยงดูตั้งแต่ 7 คนขึ้นไป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 1.3

ตารางที่ 4.11 การมีรถยนต์ส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

มีรถยนต์ส่วนตัว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มี	269	89.7
ไม่มี	31	10.3
รวม	300	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรถยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 89.7 ส่วนไม่มีรถยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 10.3

ตารางที่ 4.12 อาชีพคู่สมรสของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพคู่สมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เกษตรกรกรรม	64	21.3
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	110	36.7
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	42	14.0
รับจ้าง	84	28.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4. 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างคู่สมรสรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 36.7 รองลงมาคืออาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 28.0 มีอาชีพเกษตรกรกรรมคิดเป็นร้อยละ 21.3 มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.0

ตารางที่ 4.13 การมีรายได้เหลือสำหรับการออมโดยเฉลี่ยต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้เหลือสำหรับการออม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เหลือ	39	13.0
น้อยกว่า 5,000 บาท	120	40.0
5,000 - 10,000 บาท	89	29.7
ตั้งแต่ 10,001 บาท ขึ้นไป	52	17.3
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้เหลือสำหรับการอมน้อยกว่า 5,000 บาท มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา มีรายได้เหลือสำหรับการออมระหว่าง 5,000 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.7 มีรายได้เหลือสำหรับการออมตั้งแต่ 10,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.3 และไม่เหลือรายได้สำหรับการอมน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.0

ตารางที่ 4.14 การมีภาระหนี้นอกระบบของกลุ่มตัวอย่าง (หนี้ที่ไม่ได้กู้ผ่านสถาบันการเงิน)

การมีภาระหนี้นอกระบบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มี	9	3.0
ไม่มี	291	97.0
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีภาระหนี้นอกระบบคิดเป็นร้อยละ 3.0 และไม่มีภาระหนี้นอกระบบ คิดเป็นร้อยละ 97.0

ตารางที่ 4.15 จำนวนและร้อยละของการมีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงินของกลุ่มตัวอย่าง

การมีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงิน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มี	160	53.3
ไม่มี	140	46.7
รวม	300	100.0

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงินมากกว่าการไม่มีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงิน โดยมีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงิน คิดเป็นร้อยละ 53.3 และไม่มีภาระหนี้ที่ผู้ผ่านสถาบันการเงิน คิดเป็นร้อยละ 46.7

4.2 ผลการศึกษาจากแบบจำลองโลจิส (Logit Model)

การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวัฏของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้แบบจำลองโลจิส (Logit Model) โดยเทคนิควิธีวิเคราะห์การประมาณภาวะความน่าจะเป็นสูงสุด (Maximum Likelihood Estimates : MLE) และเทคนิควิเคราะห์โดย Marginal effects ซึ่งเป็นแบบจำลองที่เหมาะสมกับลักษณะของตัวแปรตาม (Dependent Variable) เพื่ออธิบายโอกาสความน่าจะเป็น (Probability) ของการให้บริการสินเชื่อกรุงไทยธนวัฏ โดยมีปัจจัยต่างๆที่ใช้ในการศึกษาดังรายละเอียดในบทที่ 3

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าสัมประสิทธิ์โดยวิธี Maximum Likelihood Estimate และวิธี Marginal effects

ตัวแปรอิสระ	Maximum Likelihood Estimate			Marginal effects		
	Coefficient	t statistic	Prob	Coefficient	t statistic	Prob
Constant	-8.652***	-4.126	0.000	-1.421***	-3.614	0.000
LEV	1.325*	1.665	0.095	0.181**	2.155	0.031
SAL	-0.510	-0.541	0.588	-0.093	-0.494	0.621
SEND	-0.147	-0.248	0.804	-0.024	-0.252	0.800
RES	-0.237	-0.364	0.716	-0.037	-0.380	0.703
MOBILE	0.035	0.039	0.968	0.006	0.039	0.968
MA	0.529	0.674	0.500	0.077	0.760	0.447
NUMS	-0.238	-0.374	0.708	-0.040	-0.368	0.712
IO	-2.145**	-2.000	0.045	-0.480**	-2.096	0.036
OTB	0.995*	1.849	0.064	0.166*	1.791	0.073
IAC	5.073***	3.393	0.000	0.798***	12.445	0.000
KNOW	1.001*	1.760	0.078	0.186*	1.604	0.108
IMPOR	5.254***	7.879	0.000	0.855***	17.953	0.000
COLL	0.861	1.598	0.110	0.145	1.544	0.122
CONF	-0.423	-0.613	0.539	-0.075	-0.574	0.566

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: *** Significant at 0.01

** Significant at 0.05

* Significant at 0.10

Log likelihood function -60.59643

Restricted Log likelihood -191.6399

Chi - squared 262.0870

Mc Fadden R² 0.68380

Accuracy of prediction 93.67%

จากการคำนวณสมการ Logit พบได้ว่า Log likelihood function เท่ากับ -60.60 ค่า Restricted Log likelihood เท่ากับ -191.64 ค่า Chi-squared เท่ากับ 262.087 (ค่า Prob เท่ากับ 0.000) ค่า Mc Fadden R^2 เท่ากับ 0.684 และค่าความถูกต้องของการทำนาย เท่ากับร้อยละ 93.67 โดยมีปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ของกลุ่มตัวอย่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99, ร้อยละ 95 และ ร้อยละ 90 รวม 6 ปัจจัย คือ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 มี 2 ปัจจัย ได้แก่ เงินเดือนที่รับผ่านธนาคารกรุงไทย (IAC) และเห็นว่าสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชมีความจำเป็น (IMPOR) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 มี 1 ปัจจัย ได้แก่ การมีภาระหนี้ในระบบ (IO) และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 90 มี 3 ปัจจัย ได้แก่ ระดับชั้นการรับราชการ (LEV) การมีภาระผ่อนหนี้สินอื่นๆ กับธนาคาร (OTB) และการทราบและเข้าใจหลักเกณฑ์ของเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญช (KNOW) โดยปัจจัยเหล่านี้มีเพียงปัจจัยการมีภาระหนี้ในระบบที่ทำให้โอกาสความน่าจะเป็นของใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชลดลง ส่วนปัจจัยอื่นจะทำโอกาสความน่าจะเป็นของใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชเพิ่มขึ้น ซึ่งรายละเอียดของตัวแปรต่างๆ สามารถอธิบายได้ ดังนี้

เงินเดือนที่รับผ่านธนาคารกรุงไทย (IAC) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจรับเงินเดือนผ่านธนาคารกรุงไทยแล้วจะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชมากกว่าการรับเงินเดือนที่ไม่ผ่านธนาคารกรุงไทย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชจากค่า Marginal Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.798 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่รับเงินเดือนผ่านธนาคารกรุงไทยแล้วมีโอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 79.8 ซึ่งถือว่าเป็นการเพิ่มในเปอร์เซ็นต์ที่สูง ทั้งนี้ เนื่องจากการรับเงินเดือนผ่านธนาคารกรุงไทยจะทำให้ผู้ใช้บริการทราบถึงข้อมูลการขอใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญช อีกทั้งยังได้รับการชักจูงจากเจ้าหน้าที่ของธนาคารให้ใช้บริการสินเชื่อ

สินเชื่อกรุงเทพธนวิญชมีความจำเป็น (IMPOR) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจเห็นว่าสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชมีความจำเป็นแล้ว จะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชมากกว่าที่เห็นว่าสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชไม่มีความจำเป็น และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญชจากค่า Marginal

Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.855 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีความคิดเห็นว่าสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏมีความจำเป็นแล้ว โอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 85.5 ซึ่งถือว่าเป็นการเพิ่มในเปอร์เซ็นต์ที่สูงที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากเกี่ยวข้องกับทัศนคติโดยทั่วไป ถ้าบุคคลเห็นว่าสิ่งใดดีหรือจำเป็นบุคคลนั้นก็จะมีแนวโน้มที่จะเลือกใช้ของสิ่งนั้น

การมีภาระหนี้ในระบบ (IO) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีภาระหนี้ในระบบแล้ว จะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏน้อยกว่าการไม่มีภาระหนี้ในระบบ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจากค่า Marginal Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.480 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า ข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีภาระหนี้ในระบบแล้ว โอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจะลดลงร้อยละ 48.0 ทั้งนี้การให้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจะยิ่งทำให้ตนเองมีภาระหนี้มากขึ้นไปอีก เพราะเงินกู้ในระบบมีอัตราดอกเบี้ยที่สูง

ระดับชั้นการรับราชการ (LEV1) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีระดับชั้นการรับราชการ จี 1-3 หรือชั้นประทวน จะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏมากกว่าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีระดับชั้นการรับราชการในระดับอื่น และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจากค่า Marginal Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.181 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากผู้ใช้บริการเป็นข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในระดับชั้นการรับราชการ จี 1-3 หรือชั้นประทวนแล้ว โอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.1 ทั้งนี้ เนื่องจากข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในกลุ่มนี้เป็นข้าราชการชั้นผู้น้อยที่มีอัตราเงินเดือนไม่มาก การใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏเป็นอีกแหล่งเงินกู้หนึ่งที่จะใช้ในการเสริมสภาพคล่องในการใช้เงิน หรือแม้แต่เป็นการสำรองเงินไว้ในสถานการณ์ที่ต้องใช้เงินเร่งด่วน

การมีภาระผ่อนหนี้สินอื่นๆ กับธนาคาร (OTB) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีภาระผ่อนหนี้สินอื่นๆ กับธนาคาร จะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกองทุนไทยธนวัฏมากกว่าที่ไม่มีการผ่อนหนี้สินอื่นๆ กับธนาคาร แล

เมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญจากค่า Marginal Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.166 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีภาระผ่อนหนี้สินอื่นๆ กับธนาคารแล้ว จะมีโอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 16.6 ทั้งนี้เนื่องจากการกู้ผ่านระบบสถาบันการเงินเป็นการกู้เงินที่มีอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ไม่สูงเมื่อเทียบกับการกู้เงินนอกระบบ นั่นคือหากเขาต้องการเงิน การกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญจะเป็นอีกทางเลือกที่ดีทางหนึ่ง

การทราบและเข้าใจลักษณะของเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญ (KNOW) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก นั่นคือ ถ้าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจทราบและเข้าใจลักษณะของเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญ จะมีแนวโน้มที่จะใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญมากกว่าข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่ไม่ทราบและไม่เข้าใจลักษณะของเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญจากค่า Marginal Effect ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.186 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า หากข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจทราบและเข้าใจลักษณะของเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญแล้ว โอกาสในการใช้บริการสินเชื่อกรุงเทพธนวิญจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 18.6 ทั้งนี้ เนื่องจากการเข้าใจเงื่อนไขของสินเชื่อ ทำให้ผู้ใช้บริการมั่นใจในการบริหารระบบการเงินของตนเอง และเข้าใจว่าเงินกู้สินเชื่อกรุงเทพธนวิญนั้น ธนาคารจะหักชำระหนี้เงินกู้เฉพาะดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นของคืนเงินกู้ที่เบิกกู้เป็นรายเดือนจากเงินเดือนที่ผ่านเข้าบัญชีเงินเดือนที่ธนาคารในแต่ละเดือนเท่านั้น

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการใช้บริการสินเชื่อกองทุนของรัฐของผู้ใช้บริการในปัจจุบัน

ตารางที่ 4.17 ความพึงพอใจต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนของรัฐ

ความพึงพอใจต่อการใช้บริการ สินเชื่อกองทุนของรัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การให้บริการของพนักงาน	181	60.3
การกู้ยืม ขั้นตอนไม่ยุ่งยาก	121	40.3
ความรวดเร็ว	41	13.7

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.17 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 300 ราย มีความพึงพอใจต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนของรัฐในด้านการให้บริการของพนักงาน ร้อยละ 60.3 มีความพึงพอใจต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนของรัฐในด้านการกู้ยืม ขั้นตอนไม่ยุ่งยาก ร้อยละ 40.3 และมีความพึงพอใจต่อการใช้บริการสินเชื่อกองทุนของรัฐในด้านความรวดเร็ว ร้อยละ 13.7 แสดงให้เห็นว่าในการใช้บริการของพนักงาน ผู้ใช้มีความพอใจค่อนข้างดี แต่ในเรื่องของการกู้ยืม และความรวดเร็วผู้ให้บริการยังมีความพึงพอใจในระดับที่ต่ำ

ตารางที่ 4.18 ความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการสินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏ

ความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ สินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การให้บริการของพนักงาน	11	3.7
การกู้ยืม ขั้นตอนยุ่งยาก	20	6.7
ความล่าช้า	26	8.7

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.18 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 300 ราย มีความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการสินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏในด้านการให้บริการของพนักงาน ร้อยละ 3.7 มีความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการสินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏในด้านการกู้ยืม ขั้นตอนยุ่งยาก ร้อยละ 6.7 และมีความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการสินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏในด้านความล่าช้า ร้อยละ 8.7 แสดงให้เห็นว่าในการให้บริการของพนักงานผู้ใช้มีความไม่พอใจค่อนข้างน้อยในทุกประเด็น

ตารางที่ 4.19 ความต้องการวงเงินกู้สินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏ

ความต้องการวงเงินกู้สินเชื่อ กองทุนรวมไทยธนวัฏ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพียงพอ	148	49.3
ไม่เพียงพอ	152	50.7

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.19 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง มีความต้องการวงเงินกู้สินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏ ไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.7 และมีความต้องการวงเงินกู้สินเชื่อกองทุนรวมไทยธนวัฏ เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ