

บทที่ 4

ผลการศึกษา

4.1 การบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์

4.1.1 การบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณสนับสนุนการดำเนินงาน (งบประมาณรายจ่ายประจำปี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2545)

จากที่คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ทำหน้าที่ในการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การดำเนินการจะได้รับการสนับสนุนงบประมาณ 2 ประเภท คืองบประมาณรายจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินที่รัฐบาลจัดสรรให้ประจำปี และงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับจากค่าธรรมเนียมการศึกษา ค่าบำรุงการศึกษา ค่าลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาและรายได้อื่นๆ งบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจะได้รับการจัดสรรแบ่งตามลักษณะของแผนงาน งาน/โครงการ และหมวดรายจ่าย ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดังนี้

1. แผนงาน งาน/โครงการ และหมวดรายจ่าย ของงบประมาณแผ่นดิน ได้แก่

ก) แผนงานบริหารและจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา

- งานบริหารทั่วไป
- งานนโยบายและแผน
- งานจัดการศึกษาสาขามนุษยศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาวิจิตรศิลป์
- งานจัดการศึกษาสาขาสังคมศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาแพทยศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาทันตแพทยศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาเภสัชศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาพยาบาลศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาเทคนิคการแพทย์
- งานจัดการศึกษาสาขาวิศวกรรมศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาเกษตรศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาบริหารธุรกิจ

- งานจัดการศึกษาสาขาเศรษฐศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาอุตสาหกรรมเกษตร
- งานจัดการศึกษาสาขาสัตวแพทยศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์
- งานจัดการศึกษาสาขาสื่อสารมวลชน
- โครงการเร่งรัดการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาที่ขาดแคลน
- โครงการก่อสร้างอาคารเรียนและปฏิบัติการคณะมนุษยศาสตร์
- งานทะเบียนนักศึกษาและประมวลผล
- งานบริหารบัณฑิตศึกษา
- งานบริการห้องสมุดและเทคโนโลยีทางการศึกษา
- งานบริการคอมพิวเตอร์ทางวิชาการ
- งานสนับสนุนวิชาการเฉพาะสาขาศึกษาศาสตร์
- งานพัฒนาวิชาการ
- โครงการก่อสร้างอาคารหอสมุด
- งานบริการวิชาการแก่ชุมชน
- งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา
- งานบริการนิสิตนักศึกษาและทุนการศึกษา
- งานทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม

ข) แผนงานวิจัยระดับอุดมศึกษา

- งานวิจัยประยุกต์สาขาเกษตร
- งานวิจัยประยุกต์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ
- งานวิจัยประยุกต์สาขาวิจัยสังคม
- งานวิจัยประยุกต์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- งานบริการการวิจัย

ค) แผนงานบริการสุขภาพ

- งานบริการรักษาพยาบาล

ง) แผนงานป้องกันและแก้ไขโรคเอดส์

- งานแก้ไขปัญหาเอดส์

2. แผนงาน งาน/โครงการและหมวดรายจ่ายของงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย
ได้แก่

ก) แผนงานบริหารและจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา

- งานสนับสนุนการจัดการศึกษา
- งานจัดการศึกษาสาขาสังคมศาสตร์
- งานพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ข) แผนงานวิจัยระดับอุดมศึกษา

- งานวิจัย พัฒนา และถ่ายทอดเทคโนโลยี

ค) แผนงานบริการสุขภาพ

ง) แผนงานบริการวิชาการแก่สังคม

- งานบริการวิชาการแก่ชุมชน

จ) แผนงานศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม

- งานทำนุบำรุงศาสนา ศิลปะวัฒนธรรม

ฉ) แผนงานพัฒนาบุคลากร

- งานพัฒนาบุคลากร

งบประมาณ มีการจำแนกประเภทงบรายจ่ายของเงินงบประมาณแผ่นดินและเงิน
งบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย ได้แก่

1. งบบุคลากร ได้แก่ หมวดเงินเดือน และค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว
2. งบดำเนินการ ได้แก่ หมวดค่าตอบแทน ใช้สอยและวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค
3. งบลงทุน ได้แก่ หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง
4. งบเงินอุดหนุน ได้แก่ หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ
5. งบรายจ่ายอื่น

4.1.2 การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ของคณะสังคมศาสตร์

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย จากเงินงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2545 เพื่อใช้ในการบริหารจัดการและการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนเงินงบประมาณรายจ่ายของคณะสังคมศาสตร์ จากงบประมาณแผ่นดิน ปี 2545
จำแนกตามแผนงาน และประเภทงบรายจ่าย

แผนงาน	ประเภทงบรายจ่าย						
	บุคลากร (บาท)	ดำเนินการ (บาท)	ลงทุน (บาท)	อุดหนุน (บาท)	รายจ่ายอื่น (บาท)	รวม (บาท)	ร้อยละ
บริหารและจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา	30,747,800	2,150,200	0	1,322,500	0	34,220,500	99.28
วิจัยระดับอุดมศึกษา	113,000	25,500	0	110,000	0	248,500	0.72
รวม	30,860,800	2,175,700	0	1,432,500	0	34,469,000	100.00

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์ (2546)

จากตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลจำนวนเงินงบประมาณรายจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน ปี 2545 ของคณะสังคมศาสตร์ ที่ได้รับจัดสรร จำนวนเงินทั้งสิ้น 34,469,000 บาท โดยส่วนใหญ่ เงินงบประมาณจะจัดสรรอยู่ในแผนงานบริหารและจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวนเงิน 34,220,500 บาท หรือร้อยละ 99.28 ส่วนแผนงานวิจัยระดับอุดมศึกษา จำนวนเงิน 248,500 บาท หรือร้อยละ 0.72 ซึ่งจำแนกเป็นประเภทรายจ่ายบุคลากร สูงเป็นอันดับ 1 รองลงมาเป็นประเภท รายจ่ายงบดำเนินการและงบเงินอุดหนุน ในขณะที่งบลงทุนและงบรายจ่ายอื่น ไม่ได้รับการจัดสรร งบประมาณ

ตารางที่ 4.2 จำนวนเงินงบประมาณรายจ่ายของคณะสังคมศาสตร์ จากงบประมาณเงินรายได้ มหาวิทยาลัย ปี 2545 จำแนกตามแผนงาน และประเภทงบรายจ่าย

แผนงาน	ประเภทงบรายจ่าย						
	บุคลากร (บาท)	ดำเนินการ (บาท)	ลงทุน (บาท)	อุดหนุน (บาท)	รายจ่ายอื่น (บาท)	รวม (บาท)	ร้อยละ
บริหารและจัดการศึกษา	1,753,300	2,500,000	3,000,000	25,485,000	4,641,200	37,379,500	92.92
วิจัยระดับอุดมศึกษา	246,000	0	0	2,000,000	0	2,246,000	0.37
บริการวิชาการแก่สังคม	0	0	0	150,000	0	150,000	0.37
ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม	0	0	0	50,000	0	50,000	0.12
พัฒนาบุคลากร	0	0	0	400,000	0	400,000	0.99
รวม	1,999,300	2,500,000	3,000,000	28,085,000	4,641,200	40,225,500	100.00

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์ (2546)

จากตารางที่ 4.2 จำนวนเงินงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้มหาวิทยาลัย ของคณะสังคมศาสตร์ ปี 2545 จำนวนเงินทั้งสิ้น 40,225,500 บาท ส่วนใหญ่เงินงบประมาณจะจัดสรรอยู่ในแผนงานบริหารและจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา เป็นอันดับ 1 จำนวนเงิน 37,379,500 บาท หรือ ร้อยละ 92.92 รองลงมาเป็นแผนงานวิจัยระดับอุดมศึกษา จำนวนเงิน 2,246,000 บาท หรือ ร้อยละ 5.58 แผนงานบริการวิชาการแก่สังคม จำนวนเงิน 150,000 บาท หรือร้อยละ 0.37 และแผนงานพัฒนาบุคลากร จำนวนเงิน 400,000 บาท หรือ ร้อยละ 0.99 และแผนงานศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม จำนวนเงิน 50,000 บาท หรือ ร้อยละ 0.12 ตามลำดับ โดยจำแนกเป็นประเภทงบรายจ่ายงบเงินอุดหนุน สูงเป็นอันดับแรก จำนวนเงิน 28,085,000 บาท รองลงมาเป็นงบรายจ่ายอื่น งบลงทุน งบดำเนินการ และงบบุคลากร ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.3 การเปรียบเทียบระหว่างงบประมาณรายจ่ายของคณะสังคมศาสตร์ จากงบประมาณแผ่นดินกับงบประมาณรายจ่ายจากงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย ปี 2545
จำแนกตามประเภท งบรายจ่ายและประเภทงบประมาณ**

ประเภท งบรายจ่าย	งบประมาณ แผ่นดิน (บาท)	งบประมาณ เงินรายได้มหาวิทยาลัย (บาท)	รวม (บาท)	ร้อยละ
งบบุคลากร	30,860,800	1,999,300	32,860,100	43.99
งบดำเนินการ	2,175,700	2,500,000	4,675,700	6.26
งบลงทุน	0	3,000,000	3,000,000	4.02
งบเงินอุดหนุน	1,432,500	28,085,000	29,517,500	39.52
งบรายจ่ายอื่น	0	4,641,200	4,641,200	6.21
รวม	34,469,000	40,225,500	74,694,500	100.00

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์ (2546)

จากตารางที่ 4.3 ในปี 2545 คณะสังคมศาสตร์ ได้รับงบประมาณรายจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้มหาวิทยาลัย จำนวนเงินทั้งสิ้น 74,694,500 บาท โดยประเภทรายจ่ายงบบุคลากร สูงเป็นอันดับ 1 จำนวนเงิน 32,860,100 บาท หรือร้อยละ 43.99 รองลงมาเป็นงบเงินอุดหนุนจำนวนเงิน 29,517,500 บาท หรือร้อยละ 39.52 งบดำเนินการ จำนวนเงิน 4,675,700 บาท หรือร้อยละ 6.26 รายจ่ายอื่น จำนวนเงิน 4,641,200 บาท หรือร้อยละ 6.21 และงบลงทุนจำนวนเงิน 3,000,000 บาท หรือร้อยละ 4.02 ตามลำดับ

4.1.3 การใช้จ่ายเงินงบประมาณ

การใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายของคณะสังคมศาสตร์ จากงบประมาณแผ่นดิน และเงินรายได้มหาวิทยาลัย ปี 2545 ด้านการเรียนการสอน ด้านการศึกษาค้นคว้าวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ด้านทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม และด้านการพัฒนาบุคลากร อธิบายในรายละเอียดของการใช้จ่ายแต่ละด้านได้ ดังนี้

1. ด้านการเรียนการสอน

ตารางที่ 4.4 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ เพื่อการจัดการเรียนการสอน
ของแผนงานบริหารและจัดการศึกษา งบประมาณรายจ่ายประจำปี
เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าจ้างพนักงาน

งบบุคลากร	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ (บาท)	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินเดือน	27,891,100	84.88	26,761,901	95.95
ค่าจ้างประจำ	2,969,700	9.04	2,939,880	99.00
ค่าจ้างชั่วคราว	1,765,700	5.37	1,617,266.25	91.59
ค่าจ้างพนักงานเงินรายได้	233,600	0.71	216,240	92.57
รวม	32,860,100	100.00	31,535,287.25	95.97
รวมผลการใช้จ่ายเงินเฉลี่ย				94.78

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.4 งบบุคลากร มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 31,535,287.25 บาท หรือร้อยละ 95.97 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรโดยหมวดรายจ่ายที่มีการใช้จ่ายเงินเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสูงเป็นอันดับที่ 1 คือหมวดรายจ่ายค่าจ้างประจำ คิดเป็นร้อยละ 99.00 รองลงมาเป็นหมวดรายจ่ายเงินเดือน ร้อยละ 95.95 ค่าจ้างชั่วคราว ร้อยละ 91.59 ค่าจ้างพนักงานเงินรายได้ ร้อยละ 92.57 ตามลำดับ จึงส่งผลให้การใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ยของงบบุคลากร เท่ากับ ร้อยละ 94.78

ตารางที่ 4.5 การใช้จ่ายเงินงบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์ เพื่อการจัดการเรียนการสอน
ของ แผนงานบริหารและจัดการศึกษา งบดำเนินการ จำแนกตามหมวดรายจ่าย
ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค

งบดำเนินการ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ (บาท)	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
ค่าตอบแทน	1,425,500	30.50	1,152,834	80.87
ค่าใช้สอย	1,004,100	21.48	1,332,177.62	132.67
ค่าวัสดุ	1,580,600	33.81	1,399,810.74	88.56
ค่าสาธารณูปโภค	665,400	14.23	784,905.50	117.96
รวม	4,675,600	100.00	4,669,727.86	99.87
รวมผลการใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ย				92.36

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.5 งบดำเนินการ มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 4,669,727.86 บาท หรือร้อยละ 99.87 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรโดยหมวดรายจ่ายที่มีการใช้จ่ายเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสูงเป็นอันดับที่ 1 คือหมวดรายจ่ายค่าใช้สอย คิดเป็นร้อยละ 132.67 รองลงมาเป็นหมวดรายจ่ายค่าสาธารณูปโภค ร้อยละ 117.86 ค่าวัสดุ ร้อยละ 88.56 และค่าตอบแทน หรือร้อยละ 80.87 ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าค่าใช้สอยและค่าสาธารณูปโภคมีการใช้จ่ายที่สูงกว่างบประมาณที่ได้รับจัดสรร จึงส่งผลให้การใช้จ่ายเงินโดยรวมเฉลี่ยของงบดำเนินการ เท่ากับร้อยละ 92.36

ตารางที่ 4.6 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์เพื่อการจัดการเรียนการสอน ของ
แผนงานบริหารและจัดการศึกษา งบลงทุน จำแนกตามหมวดรายจ่ายค่าครุภัณฑ์
ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

งบลงทุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
ค่าครุภัณฑ์	1,000,000	10.00	456,101	45.61
ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	2,000,000	90.00	57,000	2.85
รวม	3,000,000	100.00	513,101	17.10
รวมผลการใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ย				24.23

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.6 งบลงทุน มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 513,101 บาท หรือร้อยละ 17.10 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรโดยหมวดรายจ่ายค่าครุภัณฑ์ มีการใช้จ่ายเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร คิดเป็นร้อยละ 45.61 ซึ่งสูงกว่าหมวดรายจ่ายค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่ใช้จ่ายเงินเพียง ร้อยละ 2.85 จึงส่งผลให้การใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ยของงบลงทุน เท่ากับร้อยละ 24.23

ตารางที่ 4.7 การใช้จ่ายเงินงบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์เพื่อ การจัดการเรียนการสอน
ของแผนงานบริหารและจัดการศึกษา งบเงินอุดหนุน จำแนกตามหมวดรายจ่าย
เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

งบเงินอุดหนุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินอุดหนุนทั่วไป				
- อุดหนุนทุนการศึกษา	700,000.00	2.35	273,000.00	39.00
- อุดหนุนการจัดกิจกรรมนักศึกษา	7,500,000.00	29.43	3,470,739.84	46.28
- อุดหนุนสนับสนุนวิชาการ ระดับบัณฑิตศึกษา	16,654,000.00	65.35	11,271,589.59	67.68
- อุดหนุนสนับสนุนกิจกรรม บริหารทั่วไป	241,000.00	0.96	128,771.00	53.43
- อุดหนุนพัฒนาวิชาการ	480,000.00	1.88	334,096.00	69.60
เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ				
- เงินอุดหนุนสมทบพัฒนา มหาวิทยาลัย	10,000.00	0.04	10,000.00	100.00
- เงินอุดหนุนโครงการเร่งรัด สาขาวิชาที่ขาดแคลน	1,198,500.00		1,198,500.00	100.00
รวม	26,683,500.00	100.00	16,686,696.43	62.54
รวมผลการใช้จ่ายโดยเฉลี่ย				67.99

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.7 งบเงินอุดหนุน มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 16,686,696.43 บาท หรือร้อยละ 62.54 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรโดยหมวดรายจ่ายที่มีการใช้จ่ายเงินเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสูงเป็นอันดับ 1 คือเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาเป็นเงินอุดหนุนเพื่อพัฒนาวิชาการ ร้อยละ 69.60 เงินอุดหนุนสนับสนุนวิชาการระดับบัณฑิตศึกษา ร้อยละ 67.68 เงินอุดหนุนสนับสนุนกิจกรรมบริหารทั่วไป ร้อยละ 53.43 เงินอุดหนุนการจัดกิจกรรมนักศึกษา ร้อยละ 46.28 และเงินอุดหนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 39.00 จึงส่งผลให้การใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ยของงบเงินอุดหนุน เท่ากับร้อยละ 67.99

**ตารางที่ 4.8 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์เพื่อการจัดการเรียนการสอนของ
แผนงานบริหารและจัดการศึกษา งบรายจ่ายอื่น**

งบรายจ่ายอื่น	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินสำรองฉุกเฉิน	628,700	13.55	-	-
เงินสมทบกองทุนพัฒนาวิชาการคณะ	4,012,500	86.45	4,012,500	100.00
รวม	4,641,200	100.00	4,012,500	86.45
รวมผลการใช้จ่ายเงินเฉลี่ย				50.00

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.8 งบรายจ่ายอื่น มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 4,012,500 บาท หรือ ร้อยละ 86.45 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร โดยมีการใช้จ่ายเงินเพื่อสมทบกองทุนพัฒนา วิชาการคณะสังคมศาสตร์ เพียงรายการเดียว คิดเป็นร้อยละ 100.00 และเงินสำรองฉุกเฉินไม่มีการ ใช้จ่ายเงินแต่อย่างใด จึงส่งผลให้การใช้จ่ายเงินโดยเฉลี่ยของงบรายจ่ายอื่น เท่ากับร้อยละ 50.00

2. ด้านการศึกษาคั่นคว้าวิจัย

**ตารางที่ 4.9 การใช้จ่ายเงินของคณะสังคมศาสตร์ด้านการศึกษาคั่นคว้าวิจัย ของแผนงานวิจัย
ระดับอุดมศึกษา งบเงินอุดหนุน จำแนกตามหมวดรายจ่าย เงินอุดหนุนทั่วไป**

งบเงินอุดหนุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินอุดหนุนทั่วไป				
-อุดหนุนการวิจัย	2,110,000	100.00	432,873.50	20.52
รวมผลการใช้จ่ายเงินเฉลี่ย	2,110,000	100.00	432,873.50	20.52

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.9 ด้านการศึกษาคั่นคว้าวิจัย มีผลการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการวิจัยจำนวน ทั้งสิ้น 432,873.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.52 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ตารางที่ 4.10 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์เพื่อการบริการวิชาการแก่สังคม จากงบเงินอุดหนุน จำแนกตามหมวดรายจ่าย เงินอุดหนุนทั่วไป

งบเงินอุดหนุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินอุดหนุนทั่วไป - งานบริการวิชาการ	174,000	100.00	65,275	37.51
รวม	174,000	100.00	65,275	37.51

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.10 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มีผลการใช้จ่ายเงินจากงบเงินอุดหนุน จำนวนทั้งสิ้น 65,275 บาท คิดเป็นร้อยละ 37.51 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.11 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์เพื่อการทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม งบเงินอุดหนุน จำแนกตามหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป

งบเงินอุดหนุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เงินอุดหนุนทั่วไป -งานทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม	50,000	100.00	10,500	21.00
รวม	50,000	100.00	10,500	21.00

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.11 การใช้จ่ายเงินงบประมาณ ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม มีผลการใช้จ่ายเงิน จำนวนทั้งสิ้น 10,500 บาท คิดเป็นร้อยละ 21.00 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

5. ด้านการพัฒนาบุคลากร

ตารางที่ 4.12 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาบุคลากร งบเงินอุดหนุน จำแนกตามหมวดรายจ่าย เงินอุดหนุนทั่วไป

งบเงินอุดหนุน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร		ผลการใช้จ่ายเงิน	
	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ร้อยละ
เงินอุดหนุนทั่วไป - งานพัฒนาบุคลากร	400,000	100.00	193,397	48.35
รวม	400,000	100.00	193,397	48.35

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.12 ด้านการพัฒนาบุคลากร มีผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 193,397 บาท คิดเป็นร้อยละ 48.35 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

ตารางที่ 4.13 ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรวมทุกด้านของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545

ประเภทงบรายจ่าย	ผลการใช้จ่ายเงิน (ร้อยละ)
1. งบบุคลากร	95.97
2. งบดำเนินการ	99.87
3. งบลงทุน	17.10
4. งบเงินอุดหนุน	62.50
5. งบรายจ่ายอื่น	86.45
6. งบค้ำคั่นคว้าวิจัย	20.52
7. งบด้านบริการวิชาการแก่สังคม	37.51
8. งบด้านทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	21.00
9. งบด้านการพัฒนาบุคลากร	48.35
ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรวมเฉลี่ย	54.36

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์. งานคลังและพัสดุ

จากตารางที่ 4.13 ผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรวมทุกด้านของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของการใช้จ่ายเงินงบประมาณแล้ว มีค่าเท่ากับ 54.36 ซึ่งหมายถึงว่าคณะสังคมศาสตร์ มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณ 2545 ยังต่ำกว่าแผนงบประมาณประจำปี ซึ่งเป็นผลมาจากการใช้จ่ายเงิน ที่ได้รับจัดสรรจากงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่มีการใช้จ่ายเงินต่ำกว่าร้อยละห้าสิบ ดังจะเห็นได้จากงบลงทุน งบด้านการค้นคว้าวิจัย งบด้านบริการวิชาการแก่สังคม งบด้านทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม และงบด้านการพัฒนาบุคลากร

4.2 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรของคณะสังคมศาสตร์

ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรของคณะสังคมศาสตร์ จากจำนวนประชากรศึกษาที่กำหนด 25 คน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์ได้ 24 คน หรือร้อยละ 96.00 ของประชากรศึกษาทั้งหมด

4.2.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ และการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์ทการ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ 2545

4.2.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

ตารางที่ 4.14 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์

ข้อมูลของผู้บริหาร และบุคลากร คณะสังคมศาสตร์	สถานภาพ จำนวน (คน) ร้อยละ				
	ผู้บริหาร	หัวหน้า หน่วยงาน	อาจารย์	ข้าราชการ	รวม
เพศ					
ชาย	4 (16.70)	-	4 (16.70)	-	8 (33.30)
หญิง	6 (25.00)	3 (12.50)	4 (16.70)	3 (15.50)	16 (66.70)
อายุ					
อายุ 25-35 ปี	-	-	3 (12.50)	-	3 (12.50)
อายุ 36-45 ปี	4 (16.70)	1 (4.20)	3 (12.50)	2 (8.30)	10 (41.70)
มากกว่า 45 ปี	6 (25.00)	2 (8.30)	2 (8.30)	1 (4.20)	11 (45.80)

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

ข้อมูลของผู้บริหาร และบุคลากร คณะสังคมศาสตร์	สถานภาพ (จำนวนและร้อยละ)				
	ผู้บริหาร	หัวหน้า หน่วยงาน	อาจารย์	ข้าราชการ	รวม
อายุงาน ต่ำกว่า 5 ปี	1 (4.20)	-	2 (8.30)	-	3 (12.50)
5-10 ปี	2 (8.30)	-	2 (8.30)	-	4 (16.70)
11-15 ปี	1 (4.20)	-	2 (8.30)	1 (4.20)	4 (16.70)
มากกว่า 15 ปี	6 (25.00)	3 (12.50)	2 (8.30)	2 (8.30)	13 (54.20)
รวม	10 (41.70)	3 (12.50)	8 (33.30)	3 (12.50)	24 (100.00)

จากตารางที่ 4.14 ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 24 คน หรือร้อยละ 96.00 ของประชากรศึกษาทั้งหมด จำแนกเป็นตำแหน่งผู้บริหาร จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 41.70 ของผู้ตอบ เป็นอาจารย์ จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 33.30 ของผู้ตอบเป็น หัวหน้าหน่วยงานและข้าราชการ จำนวน 3 คนเท่ากัน หรือร้อยละ 12.50 ของผู้ตอบส่วนใหญ่ เป็นหญิง จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 66.70 ของผู้ตอบเป็นชาย จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 33.30 ของผู้ตอบส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 45 ปี จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 45.80 รองลงมาอายุตั้งแต่ 36-45 ปี จำนวน 10 คน หรือร้อยละ 41.70 และอายุ 25-35 ปี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 12.50 มีอายุการทำงานในคณะส่วนใหญ่เป็นเวลามากกว่า 15 ปี จำนวน 13 คน หรือร้อยละ 54.20 รองลงมา มีอายุการทำงาน 5-10 ปี และ 11-15 ปี จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 16.70 เท่ากัน และอายุงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 13.50 ของผู้ตอบทั้งหมด

4.2.1.2 ความคิดเห็นของผู้ตอบในด้าน การบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณ
ของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545

ตารางที่ 4.15 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์								
1.1 การจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการด้านการเรียนการสอน	2 (8.30)	12 (50.00)	9 (37.50)	1 (4.20)	-	3.63	0.71	มาก
1.2 การจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาค้นคว้าด้านงานวิจัย	2 (8.30)	5 (20.80)	11 (45.80)	6 (25.00)	-	3.13	0.90	ปานกลาง
1.3 การจัดสรรงบประมาณด้านการบริการวิชาการแก่สังคมหรือชุมชน	-	4 (16.70)	16 (66.70)	4 (16.70)	-	3.00	0.59	ปานกลาง
1.4 การจัดสรรงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	-	5 (20.80)	12 (50.00)	7 (29.20)	-	2.92	0.72	ปานกลาง
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนด้านการเงินงบประมาณของคณะ	-	13 (54.20)	9 (37.50)	1 (4.20)	1 (4.20)	3.42	0.78	ปานกลาง
3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารการเงินและงบประมาณของคณะ	-	13 (54.20)	9 (37.50)	2 (8.30)	-	3.46	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร จัดการด้านการเงินงบประมาณของ คณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเ เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการ ดำเนินงานตามแผนงานด้านการเงิน และงบประมาณของคณะในหมวด รายจ่ายต่อไปนี้								
4.1 หมวดเงินเดือน	5 (20.80)	12 (50.00)	7 (29.20)	-	-	3.92	0.72	มาก
4.2 หมวดค่าจ้าง	4 (16.70)	14 (58.30)	6 (25.00)	-	-	3.92	0.65	มาก
4.3 หมวดค่าตอบแทน	2 (8.30)	8 (33.30)	10 (41.70)	4 (16.70)	-	3.33	0.87	ปานกลาง
4.4 หมวดค่าใช้สอย	-	10 (41.70)	12 (50.00)	2 (8.30)	-	3.33	0.64	ปานกลาง
4.5 หมวดค่าวัสดุ	-	9 (37.50)	12 (50.00)	3 (12.50)	-	3.25	0.68	ปานกลาง
4.6 หมวดค่าสาธารณูปโภค	-	7 (29.20)	13 (54.20)	3 (12.50)	1 (4.20)	3.08	0.78	ปานกลาง
4.7 หมวดค่าครุภัณฑ์	1 (4.20)	6 (25.00)	14 (58.30)	3 (12.50)	-	3.21	0.72	ปานกลาง
4.8 หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	-	-	16 (66.70)	8 (33.30)	-	2.67	0.48	ปานกลาง
4.9 หมวดเงินอุดหนุน	-	10 (41.70)	12 (50.00)	1 (4.20)	1 (4.20)	3.29	0.75	ปานกลาง
ระดับความคิดเห็นรวม						3.30		ปานกลาง

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ดังนี้

ด้านการจัดสรรงบประมาณ ส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อการจัดสรรงบประมาณในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาค้นคว้างานวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมหรือชุมชนและด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม โดยมีความคิดเห็นด้วยในระดับปานกลาง ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 , 3.00 และ 2.29 ตามลำดับ และมีความคิดเห็นต่อการจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการด้านการเรียนการสอน ในระดับมาก ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63

ด้านการวางแผนด้านการเงินงบประมาณ เห็นด้วยในระดับปานกลาง ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42

ด้านการบริหารการเงินและงบประมาณ เห็นด้วยในระดับปานกลาง ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46

การดำเนินงานตามแผนงานด้านการเงินและงบประมาณ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง ได้แก่หมวดค่าตอบแทน หมวดค่าใช้สอย หมวดค่าวัสดุ หมวดค่าสาธารณูปโภค และหมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33, 3.25, 2.67 และ 3.29 ตามลำดับ โดยหมวดเงินเดือนและค่าจ้าง เห็นด้วยในระดับมาก ที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบ โดยภาพรวมที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะในปีที่ทำการศึกษามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.30)

4.2.1.3 ความคิดเห็นของผู้ตอบในด้านการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ด ในด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial : F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์

ตารางที่ 4.16 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ เกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน ((Financial : F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์

ความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial : F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- กลยุทธ์การดำเนินงานโดยปรับหลักสูตร ตามความต้องการของตลาด	6 (25.00)	15 (62.50)	1 (4.20)	1 (4.20)	1 (4.20)	4.00	0.93	มาก
- การสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่	4 (16.70)	16 (66.70)	3 (12.50)	1 (4.20)	-	3.96	0.69	มาก
- การเพิ่มกองทุน โดยการสร้างเครือข่าย Fund raising	1 (4.20)	11 (45.80)	11 (45.80)	1 (4.20)	-	3.50	0.66	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อให้พึ่งพาตนเองได้	6 (25.00)	15 (62.50)	2 (8.30)	1 (4.20)	-	4.08	0.72	มาก

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการ ด้านการเงิน (Financial:F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อให้มีข้อมูลตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	2 (8.30)	17 (70.80)	4 (16.70)	1 (4.20)	-	3.83	0.64	มาก
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า	7 (29.20)	10 (41.70)	6 (25.00)	1 (4.20)	-	3.96	0.86	มาก
- การใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด	6 (25.00)	14 (58.30)	4 (16.70)	-	-	4.08	0.65	มาก
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณโดยแสวงหาเงินบริจาค	2 (8.30)	5 (20.80)	15 (62.50)	2 (8.30)	-	3.29	0.75	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ เพื่องานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	3 (12.50)	15 (62.50)	5 (20.80)	1 (4.20)	-	3.83	0.70	มาก
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ เพื่องานวิจัยจากแหล่งรายได้อื่น ๆ	6 (25.00)	17 (70.80)	1 (4.20)	-	-	4.21	0.51	มาก
- การเพิ่มรายได้จากการให้บริการ	3 (12.50)	14 (58.30)	5 (20.80)	2 (8.30)	-	3.75	0.79	มาก

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการ ด้านการเงิน (Financial: F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	2 (8.30)	9 (37.50)	12 (50.00)	1 (4.20)	-	3.50	0.72	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากงบประมาณเงินรายได้	2 (8.30)	16 (66.70)	5 (20.80)	1 (4.20)	-	3.79	0.66	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา	2 (8.30)	11 (45.80)	9 (37.50)	2 (8.30)	-	3.54	0.78	มาก
ระดับความคิดเห็นรวม						3.80		มาก

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอรการ์ด ในด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial :F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์มีดังนี้

ด้านกลยุทธ์การดำเนินงานโดยปรับหลักสูตรตามความต้องการของตลาด ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00

ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

ด้านการเพิ่มกองทุนโดยการสร้างเครือข่าย (Fund Raising) ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้พึ่งพาตนเองได้ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้มีข้อมูลตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83

ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากแหล่งรายได้อื่น ๆ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21

ด้านการเพิ่มรายได้จากการให้บริการ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากงบประมาณเงินรายได้ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงิน ของคณะโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54

ด้านการเพิ่มรายได้ และเพิ่มงบประมาณ โดยแสวงหาเงินบริจาค ผู้ตอบเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลางกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้กับงานบริหารจัดการด้านการเงินของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยภาพรวมที่ผู้ตอบมีต่อการบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณของคณะภายใต้การนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์โดยวิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial : F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่ เห็นด้วยและเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80)

4.2.1.4 ความคิดเห็นของผู้ตอบในด้านการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงิน และงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิสัยทัศน์ สตอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ สังคมศาสตร์

ตารางที่ 4.17 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์เกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิสัยทัศน์ สตอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์

ความคิดเห็นด้านการดำเนินงาน ภายใน (Process :P) ตาม วัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อ การวิจัยที่มี คุณภาพ โดย พิจารณาจากจำนวนหน่วยงาน ที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	1 (4.20)	14 (58.30)	8 (33.30)	1 (4.20)	-	3.63	0.65	มาก
- การกำหนดวัตถุประสงค์การ มีการจัดการเรียนการสอนที่มี คุณภาพ โดยพิจารณาจาก จำนวนหน่วยงานที่มี การเรียน การสอนที่มีคุณภาพ	2 (8.30)	17 (70.80)	5 (20.80)	-	-	3.88	0.54	มาก
- การกำหนดวัตถุประสงค์ การมี การบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดย พิจารณาจากจำนวน หน่วยงานที่มีการบริการ วิชาการที่มีคุณภาพ	1 (4.20)	15 (62.50)	7 (29.20)	1 (4.20)	-	3.67	0.64	มาก

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านการดำเนินงาน ภายใน (Process :P) ตาม วัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การบริหารงบประมาณ เหมาะสมและมีระบบควบคุม ค่าใช้จ่ายรัดกุม	5 (20.80)	16 (66.70)	3 (12.50)	-	-	4.08	0.58	มาก
- การกำหนดจำนวนครั้งของ ข้อบกพร่อง จากการตรวจสอบ ภายใน	4 (16.70)	8 (33.30)	10 (41.70)	2 (8.30)	-	3.58	0.88	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการที่ บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ กำหนดในแผนงาน	5 (20.80)	14 (58.30)	4 (16.70)	1 (4.20)	-	3.96	0.75	มาก
- การกำหนดจำนวนหน่วยงาน ที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ ทันสมัย	5 (20.80)	14 (58.30)	3 (12.50)	1 (4.20)	1 (4.20)	3.88	0.95	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการ ร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ ภาพลักษณ์ร่วมกัน	2 (8.30)	10 (41.70)	10 (41.70)	2 (8.30)	-	3.50	0.78	มาก
ระดับความคิดเห็นรวม						3.77		มาก

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ มีดังนี้

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์การมีการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์การมีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67

ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและมีระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08

ด้านการกำหนดจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

ด้านการกำหนดจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

ด้านการกำหนดจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ทันสมัย ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการกำหนดจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของคณะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยภาพรวมที่ผู้ตอบมีต่อการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่เห็นด้วยและ เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77)

4.2.1.5 ความคิดเห็นของผู้ตอบเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณ ในคณะสังคมศาสตร์

ตารางที่ 4.18 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค ที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณในคณะสังคมศาสตร์

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ดมาใช้ในคณะสังคมศาสตร์	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ ด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้เพื่อเพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณ และพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน	-	5 (20.80)	11 (45.80)	7 (29.20)	1 (4.20)	2.83	0.82	ปานกลาง
- การปรับหลักสูตรของคณะตามความต้องการของตลาด	1 (4.20)	3 (12.50)	5 (20.80)	13 (54.20)	2 (8.30)	2.50	0.98	ปานกลาง
- การสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่	-	3 (12.50)	12 (50.00)	8 (33.30)	1 (4.20)	2.71	0.75	ปานกลาง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร်การวัดมาใช้ในคณะสังคมศาสตร์	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การเพิ่มกองทุน โดยสร้างเครือข่าย	1 (4.20)	6 (25.00)	13 (54.20)	4 (16.70)	-	3.17	0.76	ปานกลาง
- การบริหารจัดการด้านการเงิน ให้มีใ้ช้ผู้ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	1 (4.20)	4 (16.70)	7 (29.20)	11 (45.80)	1 (4.20)	2.71	0.95	ปานกลาง
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า	3 (12.50)	1 (4.20)	8 (33.30)	11 (45.80)	1 (4.20)	2.75	1.07	ปานกลาง
- การใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด	2 (8.30)	4 (16.70)	11 (45.80)	6 (25.00)	1 (4.20)	3.00	0.98	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ โดยเงินบริจาค	2 (8.30)	10 (41.70)	8 (33.30)	3 (12.50)	1 (4.20)	3.37	0.97	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	-	15 (62.50)	4 (16.70)	5 (20.80)	-	3.42	0.83	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งงบวิจัยจากแหล่งอื่น ๆ	1 (4.20)	5 (20.80)	12 (50.00)	6 (25.00)	-	3.04	0.81	ปานกลาง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สกอร์การ์ดมาใช้ในคณะสังคมศาสตร์	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ	1 (4.20)	7 (29.20)	9 (37.50)	7 (29.20)	-	3.08	0.88	ปานกลาง
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	-	3 (12.50)	8 (33.30)	11 (45.80)	2 (8.30)	2.50	0.83	ปานกลาง
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินรายได้	1 (4.20)	1 (4.20)	6 (25.00)	13 (54.20)	3 (12.50)	2.33	0.92	น้อย
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา	3 (12.50)	6 (25.00)	8 (33.30)	6 (25.00)	1 (4.20)	3.17	1.09	ปานกลาง
- การนำเอากลยุทธ์การประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างการวิจัยที่มีคุณภาพ	1 (4.20)	5 (20.80)	7 (29.20)	10 (41.70)	1 (4.20)	2.79	0.98	ปานกลาง
- การพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	3 (12.50)	3 (12.50)	8 (33.30)	10 (41.70)	-	2.96	1.04	ปานกลาง
- การมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ	-	3 (12.50)	8 (33.30)	13 (54.20)	-	2.58	0.72	ปานกลาง

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร်การวัดมาใช้ในคณะสังคมศาสตร์	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การบริหารงบประมาณเหมาะสมและระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม โดยดูจากจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน	-	4 (16.70)	6 (25.00)	11 (45.80)	3 (12.50)	2.46	0.93	น้อย
- จำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ ตามที่กำหนดไว้ในแผนงาน	1 (4.20)	1 (4.20)	10 (41.70)	9 (37.50)	3 (12.50)	2.50	0.93	ปานกลาง
- การมีระบบข้อมูลสมบูรณ์ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลที่ทันสมัย	2 (8.30)	5 (20.80)	8 (33.30)	7 (29.20)	2 (8.30)	2.93	1.10	ปานกลาง
- การเผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์ โดยดูจากจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ/สถาบัน/สำนักที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน	2 (8.30)	3 (12.50)	12 (50.00)	7 (29.20)	-	3.00	0.88	ปานกลาง
ระดับความคิดเห็นรวม						2.84		ปานกลาง

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน งบประมาณในคณะสังคมศาสตร์ ดังนี้

ด้านการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงิน (Financial : F) มาใช้เพื่อเพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณและพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83

ด้านการปรับหลักสูตรของคณะตามความต้องการของตลาด ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50

ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71

ด้านการเพิ่มกองทุนโดยสร้างเครือข่าย (Fund raising) ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินให้มีใช้อยู่ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71

ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75

ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณโดยเงินบริจาค ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37

ด้านการได้มาซึ่งงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42

ด้านการได้มาซึ่งงบวิจัยจากแหล่งอื่นๆ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.04

ด้านการได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08

ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50

**ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทาง
ปัญญา** ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17

ด้านการนำเอากลยุทธ์การประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างการวิจัยที่มีคุณภาพ
ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79

**ด้านการพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มี
คุณภาพ** ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96

**ด้านการมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการ
เรียนการสอนที่มีคุณภาพ** ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 2.58

ด้านการมีบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการ
วิชาการที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ
2.75

ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและรัดกุม โดยดูจากจำนวนโครงการที่บรรลุ
วัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนงาน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง
โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 และการมีระบบข้อมูลสมบูรณ์ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีระบบ
ข้อมูลที่ทันสมัย ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ
2.93

ด้านการเผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์ โดยดูจากจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ
สถาบันสำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่
ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินรายได้ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและ
อุปสรรคอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33

ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินรายได้ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรค
อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็น โดยภาพรวมที่ผู้ตอบมีต่อปัญหาและอุปสรรคที่จะ
นำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้าน
การเงิน งบประมาณ ในคณะสังคมศาสตร์ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่เห็นว่า
หากมีการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์มาใช้กับคณะสังคมศาสตร์จะมีปัญหาและอุปสรรค
อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.84)

4.3 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

จากจำนวนเป็นประชากรที่กำหนดเป็นประชากรศึกษาจำนวน 10 คน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์ได้ 8 คน หรือร้อยละ 80.00 ของประชากรศึกษาทั้งหมด

4.3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์ดการ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ 2545

4.3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

ตารางที่ 4.19 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารและบุคลากรของกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี

ข้อมูลบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงาน อธิการบดี	สถานภาพ จำนวน(คน) ร้อยละ				
	ผู้บริหาร	หัวหน้า หน่วยงาน	อาจารย์	ข้าราชการ	รวม
เพศ					
ชาย	-	2 (25.00)	-	1 (12.50)	3 (37.50)
หญิง	1 (12.50)	2 (25.00)	-	2 (25.00)	5 (62.50)
อายุ					
อายุ 25-35 ปี	-	-	-	1 (12.50)	1 (12.50)
อายุ 36-45 ปี	1 (12.50)	2 (25.00)	-	-	3 (37.50)
มากกว่า 45 ปี	-	2 (25.00)	-	2 (25.00)	4 (50.00)

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ข้อมูลบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงาน อธิการบดี	สถานภาพ จำนวน(คน) ร้อยละ				
	ผู้บริหาร	หัวหน้า หน่วยงาน	อาจารย์	ข้าราชการ	รวม
อายุนาน					
ต่ำกว่า 5 ปี	-	-	-	-	-
5-10 ปี	-	-	-	1 (12.50)	1 (12.50)
11-15 ปี	-	-	-	-	-
มากกว่า 15 ปี	1 (12.50)	4 (50.00)	-	2 (25.00)	7 (87.50)
รวม	1 (12.50)	4 (50.00)	-	3 (37.50)	8 (100.00)

จากตารางที่ 4.19 ผู้บริหารและบุคลากรของกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 8 คน หรือร้อยละ 80.0 ของประชากรศึกษาทั้งหมด จำแนกเป็นตำแหน่งผู้บริหาร จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 12.50 ของผู้ตอบ เป็นหัวหน้าหน่วยงาน จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 50 ของผู้ตอบ และเป็นข้าราชการ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 37.50 ของผู้ตอบ ส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 5 คน หรือร้อยละ 62.50 และเป็นชาย จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 37.50 ของผู้ตอบ โดยส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 45 ปี จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 50.00 รองลงมาอายุ 36-45 ปี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 37.50 และอายุ 25-35 ปี จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 12.50 มีอายุการทำงานในหน่วยงานโดยส่วนใหญ่เป็นเวลามากกว่า 15 ปี จำนวน 7 คน หรือร้อยละ 87.50 และต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 12.50 ของผู้ตอบทั้งหมด

4.3.1.2 ความคิดเห็นของผู้ตอบในด้านกรนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้าน
การเงินและงบประมาณ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร์การ์ด ในด้านการบริหาร
จัดการด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตารางที่ 4.20 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง เกี่ยวกับการ
นำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้าน การบริหารจัดการด้านการเงิน
(Financial :F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ความคิดเห็นด้าน การบริหาร จัดการด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- กลยุทธ์การดำเนินงานโดย ปรับหลักสูตรตามความ ต้องการของตลาด	3 (37.50)	5 (62.50)	-	-	-	4.38	0.52	มาก
- การสร้างอุปสงค์สำหรับ หลักสูตรใหม่	3 (37.50)	4 (50.00)	1 (12.50)	-	-	4.25	0.71	มาก
- การเพิ่มกองทุน โดยการสร้าง เครือข่าย (Fund raising)	2 (25.00)	5 (62.50)	1 (12.50)	-	-	4.13	0.64	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อให้พึ่งพาตนเองได้	1 (12.50)	5 (62.50)	2 (25.00)	-	-	3.88	0.64	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อให้มีใ้ช้อยู่ตลอดเวลาและ มีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มี รายได้เพิ่มขึ้น	2 (25.00)	4 (50.00)	2 (25.00)	-	-	4.00	0.76	มาก

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้าน การบริหาร จัดการด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สิน ที่คุ้มค่า	4 (50.00)	3 (37.50)	-	1 (12.50)	-	4.25	1.04	มาก
- การใช้ศักยภาพและ ความสามารถของทรัพยากร มนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่ มหาวิทยาลัยมากที่สุด	5 (62.50)	3 (37.50)	-	-	-	4.62	0.52	มากที่สุด
- การเพิ่มรายได้ และเพิ่ม งบประมาณโดยแสวงหา เงินบริจาค	-	-	7 (87.50)	1 (12.50)	-	2.87	0.35	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่ม งบประมาณเพื่องานวิจัยจาก งบประมาณแผ่นดิน	-	6 (75.00)	2 (25.00)	-	-	3.75	0.46	มาก
- การเพิ่มรายได้และเพิ่ม งบประมาณ เพื่องานวิจัยจาก แหล่งรายได้อื่น ๆ	2 (25.00)	6 (75.00)	-	-	-	4.25	0.46	มาก
- การเพิ่มรายได้จากการ ให้บริการ	2 (25.00)	3 (37.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	-	3.75	1.04	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	-	1 (12.50)	6 (75.00)	1 (12.50)	-	3.00	0.53	ปานกลาง

ตารางที่ 4.20 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้าน การบริหาร จัดการด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การพึ่งพาตนเองทางการเงินจากงบประมาณเงินรายได้	2 (25.00)	3 (37.50)	1 (12.50)	2 (25.00)	-	3.63	1.19	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา	4 (50.00)	3 (37.50)	1 (12.50)	-	-	4.38	0.74	มาก
ระดับความคิดเห็นรวม						3.49		มาก

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลังเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้อาณาเขต สคอร์การ์ด ในด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยมี ดังนี้

ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบเห็นด้วยมากที่สุด กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62

ด้านกลยุทธ์การดำเนินงานโดยปรับหลักสูตรตามความต้องการของตลาด ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38

ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25

ด้านการเพิ่มกองทุนโดยการสร้างเครือข่าย ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอา กลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้พึ่งพาตนเองได้ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.88

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้มีข้อมูลตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุน ให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหาร จัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00

ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอา กลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ผู้ตอบเห็น ด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของ มหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากแหล่งรายได้อื่นๆ ผู้ตอบเห็น ด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของ มหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25

ด้านการเพิ่มรายได้จากการให้บริการ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากงบประมาณเงินรายได้ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่าง มากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย โดยมี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมากกับการนำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน ของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38

ด้านการเพิ่มรายได้ และเพิ่มงบประมาณ โดยแสวงหาเงินบริจาค ผู้ตอบเห็นด้วยกับการ นำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.87

ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้ตอบเห็นด้วยกับการ นำเอากลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็น โดยภาพรวมที่ผู้ตอบมีต่อการบริหารจัดการด้านการเงินของมหาวิทยาลัยภายใต้การนำเอากลยุทธ์การบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณโดยวิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ในการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial : F) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้บริหารและบุคลากรของกองแผนงานและกองคลัง ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94)

4.3.1.3 ความคิดเห็นของผู้ตอบในด้านการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ในด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตารางที่ 4.21 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง เกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ในด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ความคิดเห็นด้านการดำเนินงานภายใน (Process :P) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	2 (25.00)	4 (50.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	-	3.88	0.99	มาก
- การกำหนดวัตถุประสงค์การมีการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ	1 (12.50)	4 (50.00)	2 (25.00)	1 (12.50)	-	3.63	0.92	มาก

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านการดำเนินงาน ภายใน (Process :P) ตาม วัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ระดับความคิดเห็น จำนวน (คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การกำหนดวัตถุประสงค์ การมีบริการวิชาการที่มี คุณภาพ โดยพิจารณาจาก จำนวนหน่วยงานที่มีการ บริการวิชาการที่มีคุณภาพ	1 (12.50)	5 (62.50)	2 (25.00)	-	-	3.88	0.64	มาก
- การบริหารงบประมาณ เหมาะสมและมีระบบควบคุม ค่าใช้จ่ายรัดกุม	2 (25.00)	5 (62.50)	1 (12.50)	-	-	4.13	0.64	มาก
- การกำหนดจำนวนครั้งของ ข้อบกพร่องจากการตรวจสอบ ภายใน	3 (37.50)	2 (25.00)	2 (25.00)	1 (12.50)	-	3.88	1.13	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการที่ บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ กำหนดในแผนงาน	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	-	-	4.50	0.76	มากที่สุด
- การกำหนดจำนวนหน่วยงาน ที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ ทันสมัย	3 (37.50)	5 (62.50)	-	-	-	4.38	0.52	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการ ร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ ภาพลักษณ์ร่วมกัน	1 (12.50)	4 (50.00)	3 (37.50)	-	-	3.75	0.71	มาก
ระดับความคิดเห็นรวม						4.00		มาก

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ในด้านการดำเนินงานภายใน (Process: P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีดังนี้

ด้านการกำหนดจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน ผู้ตอบเห็นด้วยมากที่สุดกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์การมีจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์การมีบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและมีระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13

ด้านการกำหนดจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88

ด้านการกำหนดจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ทันสมัย ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38

ด้านการกำหนดจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน ผู้ตอบเห็นด้วยเป็นอย่างมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็น โดยภาพรวมของผู้ตอบที่มีต่อการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ด วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง ส่วนใหญ่เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00)

4.3.1.4 ความคิดเห็นของผู้ตอบเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตารางที่ 4.22 ความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง สำนักงานอธิการบดี เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธีบาลานซ์ สกอร์การ์ดมาใช้ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- ในการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้เพื่อเพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณ และพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน	-	2 (28.60)	4 (57.10)	-	1 (14.30)	3.00	1.00	ปานกลาง
- การปรับหลักสูตรของคณะตามความต้องการของตลาด	-	1 (12.50)	4 (50.00)	3 (37.50)	-	2.75	0.71	ปานกลาง
- การสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่	-	1 (14.30)	3 (42.90)	2 (28.60)	1 (14.30)	2.57	0.98	ปานกลาง

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียุทธศาสตร์ สคอรร์คาร์คมาใช้ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
- การเพิ่มกองทุนโดยสร้างเครือข่าย (Fund raising)	-	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	-	3.50	0.76	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงินให้มีใ้ช้อยู่ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	-	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	-	3.63	0.74	มาก
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า	-	3 (37.50)	4 (50.00)	-	1 (12.50)	3.13	0.99	ปานกลาง
- การใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด	1 (12.50)	3 (37.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	3.25	1.28	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ โดยเงินบริจาค	-	4 (50.00)	3 (37.50)	-	1 (12.50)	3.25	1.04	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	1 (12.50)	3 (37.50)	2 (25.00)	2 (25.00)	-	3.38	1.06	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งงบวิจัยจากแหล่งอื่น ๆ	-	5 (62.50)	1 (12.50)	2 (25.00)	-	3.38	0.92	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ	-	3 (42.90)	2 (28.60)	2 (28.60)	-	3.14	0.90	ปานกลาง

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธ ิบาลานซ์ สคอร์การ์คมาใช้ของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	-	6 (75.00)	2 (25.00)	-	-	3.75	0.46	มาก
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินรายได้	-	5 (62.50)	3 (37.50)	-	-	3.63	0.52	มาก
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน จากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา	-	3 (37.50)	4 (50.00)	1 (12.50)	-	3.25	0.71	ปานกลาง
- การนำเอากลยุทธ์การประกันคุณภาพ การศึกษาเพื่อสร้างการวิจัยที่มีคุณภาพ	-	3 (37.50)	3 (37.50)	2 (25.00)	-	3.13	0.83	ปานกลาง
- การพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	-	2 (25.00)	5 (62.50)	1 (12.50)	-	3.13	0.64	ปานกลาง
- การมีกิจกรรมการเรียนการสอน ที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ	-	1 (12.50)	5 (62.50)	2 (25.00)	-	2.88	0.64	ปานกลาง
- การมีบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ	-	-	4 (50.00)	4 (50.00)	-	2.50	0.53	ปานกลาง

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธ ิบาลานซ์ สคอร์ก้าร์คมาใช้ของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ระดับความคิดเห็น จำนวน(คน) ร้อยละ					ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตร ฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
- การบริหารงบประมาณ เหมาะสมและระบบควบคุม ค่าใช้จ่ายรัดกุม โดยดูจาก จำนวนครั้งของข้อบกพร่อง จากการตรวจสอบภายใน	-	1 (12.50)	3 (37.50)	3 (37.50)	1 (12.50)	2.50	0.93	ปานกลาง
จำนวน โครงการที่บรรลุ วัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ใน แผนงาน	-	1 (12.50)	4 (50.00)	2 (25.00)	1 (12.50)	2.63	0.92	ปานกลาง
การมีระบบข้อมูลสมบูรณ์ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มี ระบบข้อมูลที่ทันสมัย	-	1 (12.50)	5 (62.50)	1 (12.50)	1 (12.50)	2.75	0.89	ปานกลาง
- การเผยแพร่ความรู้และ ภาพลักษณ์ โดยดูจากจำนวน โครงการร่วมระหว่างคณะ/ สถาบัน/สำนักที่ทำการ ประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ ร่วมกัน	-	-	4 (50.00)	4 (50.00)	-	2.50	0.53	ปานกลาง
ระดับความคิดเห็นรวม						3.07		ปานกลาง

ที่มา : จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีดังนี้

ด้านในการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้เพื่อ เพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณ และพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

ด้านการปรับหลักสูตรของคณะตามความต้องการของตลาด ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75

ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57

ด้านการเพิ่มกองทุนโดยสร้างเครือข่าย ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50

ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินให้มีข้อมูลตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมาก กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63

ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13

ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25

ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณโดยเงินบริจาค ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง กับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25

ด้านการได้มาซึ่งงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลางกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38

ด้านการได้มาซึ่งงบวิจัยจากแหล่งอื่น ๆ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลางกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38

ด้านการได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลางกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14

ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมากกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75

ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลางกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25

ด้านการนำเอากลยุทธ์การประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างการวิจัยที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลางกับการนำกลยุทธ์ดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13

ด้านการพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 และดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ เห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88

ด้านการมีบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50

ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและรัดกุม โดยดูจาก จำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 ดูจากจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนงาน เห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 การมีระบบข้อมูลสมบูรณ์

โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลที่ทันสมัย เห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75

ด้านการเผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์ โดยดูจากจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ/สถาบัน/สำนักที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกันผู้ตอบเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50

ดังนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็น โดยภาพรวมของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่จะนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร်การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้บริหาร และบุคลากรของกองแผนงาน และกองคลัง ส่วนใหญ่เห็นว่าหากมีการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิสัยทัศน์ สคอร်การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จะมีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.07)

4.4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นโดยผู้บริหารและบุคลากรของคณะสังคมศาสตร์ กับผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่ปฏิบัติงานในกองแผนงานและกองคลัง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4.4.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นในด้านการบริหารจัดการ ภายใต้วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ของวิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้บริหารจัดการด้านการเงิน (Financial: F)

ตารางที่ 4.23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ กับผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี เกี่ยวกับการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial: F) ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณในคณะสังคมศาสตร์กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

เปรียบเทียบความคิดเห็น ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ความคิดเห็นของ ผู้บริหารและบุคลากร คณะสังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้านการเงิน (Financial: F) ในการบริหารจัดกาเชิง กลยุทธ์ภายใต้ระบบบาลานซ์ สคอร์การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ - กลยุทธ์การดำเนินงานโดยปรับ หลักสูตร ตามความต้องการของตลาด - การสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่	4.00 3.96	0.93 0.69	มาก มาก	4.38 4.25	0.52 0.71	มาก มาก

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็น ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ความคิดเห็นของ ผู้บริหารและบุคลากร คณะสังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การเพิ่มกองทุน โดยการสร้าง เครือข่าย (Fund raising)	3.50	0.66	มาก	4.13	0.64	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อ ให้พึ่งพาตนเองได้	4.08	0.72	มาก	3.88	0.64	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อ ให้มีใช้ผู้ตลอดเวลาและมีเหลือ เพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	3.83	0.64	มาก	4.00	0.76	มาก
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า	3.96	0.86	มาก	4.25	1.04	มาก
- การใช้ศักยภาพและความสามารถ ของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิด ประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด	4.08	0.65	มาก	4.62	0.52	มากที่สุด
- การเพิ่มรายได้ และเพิ่มงบประมาณ โดยแสวงหาเงินบริจาค	3.29	0.75	ปานกลาง	2.87	0.35	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ เพื่องานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	3.83	0.70	มาก	3.75	0.46	มาก

ตารางที่ 4.23 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็น ด้านการบริหารจัดการ ด้านการเงิน (Financial :F) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2	ความคิดเห็นของ ผู้บริหารและบุคลากร คณะสังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ เพื่องานวิจัยจากแหล่งรายได้อื่น ๆ	4.21	0.51	มาก	4.25	0.46	มาก
- การเพิ่มรายได้จากการให้บริการ	3.75	0.79	มาก	3.75	1.04	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	3.50	0.72	มาก	3.00	0.53	ปานกลาง
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากงบประมาณเงินรายได้	3.79	0.66	มาก	3.63	1.19	มาก
- การพึ่งพาตนเองทางการเงิน จากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจาก ทรัพย์สินทางปัญญา	3.54	0.78	มาก	4.38	0.74	มาก

จากตารางที่ 4.23 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ และผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดีแล้ว พบว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่เหมือนกันคือ เห็นด้วยกับการบริหารจัดการโดยการนำเอากลยุทธ์ภายใต้วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ของวิสัยทัศน์ สคอร่าร์ค มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial: F) โดยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านกลยุทธ์การดำเนินงานโดยปรับหลักสูตรตามความต้องการของตลาด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และ 4.38 ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 และ 4.25 ด้านการเพิ่มกองทุนโดยการสร้างเครือข่าย

(Fund raising) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 และ 4.13 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้พึ่งพาตนเองได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 และ 3.88 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้มีใ้ช้อยู่ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และ 4.00 ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 และ 4.25 ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และ 3.75 ด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณเพื่องานวิจัยจากแหล่งรายได้อื่นๆ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และ 4.25 ด้านการเพิ่มรายได้จากการให้บริการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 และ 3.75 ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากงบประมาณเงินรายได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 และ 3.63 ด้านการพึ่งพาตนเองทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทางปัญญา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 และ 4.38 โดยด้านการเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณโดยแสวงหาเงินบริจาค มีความคิดเห็นเหมือนกันคือในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 และ 2.87

ส่วนความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองคลังและกองแผนงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62 และด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองคลังและกองแผนงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00

4.2.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นในด้านการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ ภายใต้วัตถุประสงค์
ข้อที่ 5 ของวิสัยทัศน์ สคอร်การ์ด ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P)

ตารางที่ 4.24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ กับผู้บริหาร
และบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง สำนักงานอธิการบดี เกี่ยวกับการนำเอาการ
บริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) ภายใต้ระบบวิสัยทัศน์
สคอร်การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้บริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณ
ในคณะสังคมศาสตร์กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

เปรียบเทียบความคิดเห็น ด้านการดำเนินงานภายใน (Process: P) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ในด้านการ ดำเนินงานภายใน (Process: P) เพื่อการ วิจัยที่มีคุณภาพ การจัดการเรียนการ สอนที่มีคุณภาพ การบริการวิชาการมี คุณภาพ การบริหารงบประมาณ เหมาะสม และระบบควบคุมค่าใช้จ่าย รัดกุม ระบบข้อมูลสมบูรณ์และเพื่อ เผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์ โดยมีกล ยุทธ์การดำเนินงานการประกันคุณภาพ การศึกษา - การกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัย ที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวน หน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	3.63	0.65	มาก	3.88	0.99	มาก

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็น ด้านการดำเนินงานภายใน (Process: P) ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 5	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การกำหนดวัตถุประสงค์การมีการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ	3.88	0.54	มาก	3.63	0.92	มาก
- การกำหนดวัตถุประสงค์ การมีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ	3.67	0.64	มาก	3.88	0.64	มาก
- การบริหารงบประมาณเหมาะสมและมีระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม	4.08	0.58	มาก	4.13	0.64	มาก
- การกำหนดจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน	3.58	0.88	มาก	3.88	1.13	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน	3.96	0.75	มาก	4.50	0.76	มากที่สุด
- การกำหนดจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ทันสมัย	3.88	0.95	มาก	4.38	0.52	มาก
- การกำหนดจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน	3.50	0.78	มาก	3.75	0.71	มาก

จากตารางที่ 4.24 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและบุคลากรคณะ
สังคมศาสตร์ กับผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดีแล้ว
พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่เหมือนกันคือ เห็นด้วยกับการบริหารจัดการโดยนำเอากลยุทธ์
ภายใต้วัตถุประสงค์ข้อที่ 5 ของวิสัยทัศน์ สคอร์การ์ด มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการ
ดำเนินการภายใน (Process :P) โดยความคิดเห็นที่เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการ
กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัยที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มี
คุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 และ 3.88 ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์การจัดการเรียนการ
สอนที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจาก จำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 3.88 และ 3.63 ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ การมีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดย
พิจารณาจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 และ 3.88
ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและมีระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 และ
4.13 ด้านการกำหนดจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58
และ 3.88 ด้านการกำหนดจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลสมบูรณ์ที่ทันสมัย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ
3.88 และ 4.38 ด้านการกำหนดจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนัก ที่ทำการ
ประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 และ 3.75

โดยความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการกำหนดจำนวนโครงการที่บรรลุ
วัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน ซึ่งผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความ
คิดเห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง
สำนักงานอธิการบดี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50

4.4.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นในด้านปัญหาและอุปสรรค ในการนำเอกสารภายใต้
 วิทยาลัย สคอร်การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้ในการบริหารจัดการด้านการเงิน
 งบประมาณ

ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์กับ
 ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี เกี่ยวกับ
 ปัญหาและอุปสรรคในการนำเอกสารภายใต้วิทยาลัย สคอร်การ์ด มาใช้ใน
 การบริหารจัดการด้านการเงินในคณะสังคมศาสตร์กับกองแผนงาน และกองคลัง
 สำนักงานอธิการบดี

เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอกสาร บริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้ วิทยาลัย สคอร်การ์ดมาใช้	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การนำเอกสารบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ ด้านการเงิน (Financial: F) มาใช้เพื่อ เพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณ และ พึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน	2.83	0.82	ปานกลาง	3.00	1.00	ปานกลาง
- การปรับหลักสูตรของคณะตามความ ต้องการของตลาด	2.50	0.98	ปานกลาง	2.75	0.71	ปานกลาง
- การสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่	2.71	0.75	ปานกลาง	2.57	0.98	ปานกลาง
- การเพิ่มกองทุนโดยสร้างเครือข่าย (Fund raising)	3.17	0.76	ปานกลาง	3.50	0.76	มาก
- การบริหารจัดการด้านการเงินให้มีข้ออยู่ ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้ มีรายได้เพิ่มขึ้น	2.71	0.95	ปานกลาง	3.63	0.74	มาก

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการ บริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้ วิธียาลานซ์ สตอร์การ์ดมาใช้	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า	2.75	1.07	ปานกลาง	3.13	0.99	ปานกลาง
- การใช้ศักยภาพและความสามารถของ ทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่ มหาวิทยาลัยมากที่สุด	3.00	0.98	ปานกลาง	3.25	1.28	ปานกลาง
- การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณ โดยเงินบริจาค	3.37	0.97	ปานกลาง	3.25	1.04	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งบววิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	3.42	0.83	ปานกลาง	3.38	1.06	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งบววิจัยจากแหล่งอื่น ๆ	3.04	0.81	ปานกลาง	3.38	0.92	ปานกลาง
- การได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ	3.08	0.88	ปานกลาง	3.14	0.90	ปานกลาง
- การพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน จากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ	2.50	0.83	ปานกลาง	3.75	0.46	มาก
จากเงินรายได้	2.33	0.92	น้อย	3.63	0.52	มาก
จากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจาก ทรัพย์สินทางปัญญา	3.17	1.09	ปานกลาง	3.25	0.71	ปานกลาง

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการ บริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้ วิธียาลานซ์ สคอร์ก้าร์คมาใช้	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การนำเอากลยุทธ์การประกันคุณภาพ การศึกษาเพื่อสร้างการวิจัยที่มีคุณภาพ	2.79	0.98	ปานกลาง	3.13	0.83	ปานกลาง
- การพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพโดยดูจาก จำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ	2.96	1.04	ปานกลาง	3.13	0.64	ปานกลาง
- การมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มี คุณภาพ โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มี การเรียนการสอนที่มีคุณภาพ	2.58	0.72	ปานกลาง	2.88	0.64	ปานกลาง
- การมีบริการวิชาการที่มีคุณภาพ โดยดู จากจำนวนหน่วยงานที่มีบริการ วิชาการที่มีคุณภาพ	2.75	0.85	ปานกลาง	2.50	0.53	ปานกลาง
- การบริหารงบประมาณเหมาะสมและ ระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม โดยดูจาก จำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการ ตรวจสอบภายใน	2.46	0.93	น้อย	2.50	0.93	ปานกลาง
จำนวนโครงการที่บรรลุ วัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนงาน	2.50	0.93	ปานกลาง	2.63	0.92	ปานกลาง
การมีระบบข้อมูลสมบูรณ์ โดยดู จากจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลที่ ทันสมัย	2.93	1.10	ปานกลาง	2.75	0.89	ปานกลาง

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับการนำเอาการ บริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้ วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ดมาใช้	ความคิดเห็นของผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ สังคมศาสตร์			ความคิดเห็นของบุคลากร กองแผนงาน และกองคลัง สำนักงานอธิการบดี		
	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย	ค่า เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เห็นด้วย
- การเผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์ โดยดู จาก จำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ/ สถาบัน/สำนักที่ทำการประชาสัมพันธ์ ภาพลักษณ์ร่วมกัน	3.00	0.88	ปานกลาง	2.50	0.53	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.25 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและบุคลากร คณะสังคมศาสตร์ กับผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงานและกองคลัง สำนักงานอธิการบดี พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่เหมือนกันคือ เห็นว่าการนำเอากลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้ในด้านการเงินงบประมาณของทั้งสองหน่วยงานนั้น มีปัญหาและอุปสรรค อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านการนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ด้านการเงิน มาใช้เพื่อเพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณและพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 และ 3.00 ด้านการปรับหลักสูตรของคณะตามความต้องการของตลาด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 และ 2.75 ด้านการสร้างอุปสงค์สำหรับหลักสูตรใหม่ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 และ 2.57 ด้านการใช้ประโยชน์ จากทรัพย์สินที่คุ้มค่า ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75 และ 3.13 ด้านการใช้ศักยภาพและความสามารถของ ทรัพยากรมนุษย์ที่มีให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 และ 3.25 ด้าน การเพิ่มรายได้และเพิ่มงบประมาณโดยเงินบริจาค ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 และ 3.25 ด้านการได้มา ซึ่งบววิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 และ 3.38 ด้านการได้มาซึ่งบววิจัยจาก แหล่งอื่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.04 และ 3.38 ด้านการได้มาซึ่งรายได้จากการให้บริการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 และ 3.14 ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากทรัพย์สินทั้งหมดที่เกิดจากทรัพย์สินทาง ปัญญา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 และ 3.25 ด้านการนำกลยุทธ์การประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้าง

การวิจัยที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79 และ 3.13 ด้านการพิจารณาการวิจัยที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 และ 3.13 ด้านการมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.58 และ 2.88 ด้านการบริการวิชาการที่มีคุณภาพโดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีการบริการวิชาการที่มีคุณภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75 และ 2.50 ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม โดยดูจากจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 และ 2.63 ด้านการมีระบบข้อมูลสมบูรณ์โดยดูจากจำนวนหน่วยงานที่มีระบบข้อมูลที่ทันสมัย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 และ 2.75 และด้านการเผยแพร่ความรู้และภาพลักษณ์โดยดูจากจำนวนโครงการร่วมระหว่างคณะ สถาบัน สำนักที่ทำการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ร่วมกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 และ 2.50

ส่วนความเห็นที่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการเพิ่มกองทุนโดยสร้างเครือข่าย ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.17 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 ด้านการบริหารจัดการด้านการเงินให้มีใช้อยู่ตลอดเวลาและมีเหลือเพื่อนำไปลงทุนให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 ด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน จากเงินกองทุนและเงินมูลนิธิ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรค อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 และด้านการพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงินจากเงินรายได้ ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 และด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุมโดยดูจากจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 แต่ผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน และกองคลัง มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.50

4.5 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำกลยุทธ์การบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้เพื่อการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณ

ผลการศึกษาพบว่า ข้อเสนอแนะของผู้บริหารและบุคลากรคณะสังคมศาสตร์ และของผู้บริหารและบุคลากรกองแผนงาน กองคลัง สำนักงานอธิการบดี สำหรับการนำกลยุทธ์การบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาใช้เพื่อการบริหารจัดการด้านการเงินงบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์ โดยกลยุทธ์การบริหารจัดการด้านการเงิน (Financial :F) และด้านการดำเนินงานภายใน (Process : P) นั้น มีดังนี้

1. ผู้บริหารของคณะสังคมศาสตร์และของมหาวิทยาลัย เห็นว่ากลยุทธ์การบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ที่มหาวิทยาลัยกำหนดนั้น หากทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นำไปใช้เพื่อติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ในทุกด้านให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันและสอดคล้องกับที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กำหนด เพื่อที่จะทำให้สามารถประเมินผลการนำเอากลยุทธ์ทั้งในระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัย ได้ว่าสามารถใช้ได้ผลหรือไม่อย่างไร

2. ด้านดัชนีวัดตามวัตถุประสงค์ในแต่ละด้านนั้น ในระดับมหาวิทยาลัยอาจเพียงพอต่อการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน แต่ในระดับคณะหน่วยงานยังจำเป็นต้องปรับดัชนีวัดให้มีความละเอียดมากขึ้นกว่าที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยเน้นความสอดคล้องกับภาระงานของคณะให้มากขึ้นอีกด้านหนึ่งด้วย

3. ด้านบุคลากร ควรมีการสื่อสารเพื่อช่วยให้บุคลากร มีความรู้ความเข้าใจและทัศนคติที่ดีต่อการบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด เป็นเรื่องยอมรับได้ที่จะสามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้งานบรรลุถึงเป้าหมายที่หน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยกำหนด ซึ่งจะส่งผลให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน

4. ด้านซอฟต์แวร์ที่สนับสนุนการบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ควรจัดให้มีซอฟต์แวร์ที่จะสนับสนุนการบริหาร เพื่อให้สามารถบันทึกฐานข้อมูลตามวัตถุประสงค์และดัชนีวัดในแต่ละด้านได้อย่างครบถ้วน เพื่อความรวดเร็วและความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลในการประเมินผลการปฏิบัติงาน

5. การนำการบริหารจัดการภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ไปปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพจะต้องนำไปใช้ในหน่วยงานอย่างจริงจังและต่อเนื่องมีการทบทวนและติดตามประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อจะได้ปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยเฉพาะผู้บริหารจะต้องให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนเพื่อจะได้นำผลที่ได้จากการประเมินไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่องค์กรอย่างแท้จริง

4.6 การเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านการเงินงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ในปีงบประมาณ 2545 โดยนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กำหนดมาเป็นดัชนีวัดภายใต้วัตถุประสงค์ที่ 2 ด้านการเงินและวัตถุประสงค์ที่ 5 ด้านการดำเนินงานภายใน เมื่อเทียบกับการดำเนินงานด้านการเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ 2544

4.6.1 การเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านการเงินงบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545 โดยนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ภายใต้วิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กำหนดมาเป็นดัชนีวัดภายใต้วัตถุประสงค์ที่ 2 ด้านการเงิน เมื่อเทียบกับการดำเนินงานด้านการเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ 2544

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบการดำเนินงาน ด้านการเงิน ของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545 เทียบกับปีงบประมาณ 2544

ดัชนีวัด	เป้าหมายตามเกณฑ์ของวิธียาลานซ์ สคอร์การ์ด		ข้อมูลด้านการเงินของคณะสังคมศาสตร์		การเปลี่ยนแปลงของปี 2545 เทียบกับปี 2544	
	การเพิ่มขึ้นระยะเวลา 3 ปี	การเพิ่มขึ้นเฉลี่ยต่อปี	ปี 2544 (บาท)	ปี 2545 (บาท)	การเปลี่ยนแปลง (บาท)	การเปลี่ยนแปลง
เงินรายได้และเงินบริจาค	ร้อยละ 25	ร้อยละ 8.33	33,175,000	40,225,500	7,050,500	ร้อยละ 21.25
งบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	เท่า 10	เท่า 3.33	70,000	110,000	40,000	เท่า 0.57
งบวิจัยจากแหล่งอื่น	เท่า 10	เท่า 3.33	7,548,810	11,447,250	3,898,440	เท่า 0.52
เงินกองทุนคณะ	ร้อยละ 100	ร้อยละ 33.33	76,851,153.88	89,664,042.83	12,812,888.95	ร้อยละ 6.67
งบรายได้ต่องบแผ่นดิน	50: 50	16.66 : 16.66	33,175,000 : 36,052,200	40,225,500 : 34,469,000	7,050,500 : 1,583,200	10.18 : 2.29

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คณะสังคมศาสตร์ (2544-2545)

จากตารางที่ 4.26 เป็นการเปรียบเทียบวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ด้านการเงิน (Financial : F) เพื่อเพิ่มรายได้ เพิ่มงบประมาณและพึ่งพาตนเองได้ในทางการเงิน ประกอบด้วยเกณฑ์มาตรฐานของดัชนีวัดและเป้าหมาย คือ (1) อัตราการเพิ่มขึ้นของเงินรายได้และเงินบริจาค ร้อยละ 25 ในเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 8.33 (2) การเพิ่มขึ้นของงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน เป็น 10 เท่า ในเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 3.33 (3) การเพิ่มขึ้นของงบวิจัยจากแหล่งอื่นๆ เป็น 10 เท่า ในเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 3.33 เท่า (4) อัตราการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน ร้อยละ 100.00 ในเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 33.33 และ (6) สัดส่วนเงินงบรายได้ ต่องบประมาณแผ่นดิน เท่ากับ 50 : 50 ในเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 16.66 : 16.66

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเงินจากสรุปการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ 2544 - 2545 ของคณะสังคมศาสตร์ จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นผลการดำเนินงานด้านการเงินตามดัชนีวัดดังกล่าว สามารถบรรลุตามเป้าหมายด้านการเงิน ได้แก่ (1) อัตราการเพิ่มขึ้นของเงินรายได้และเงินบริจาค เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 8.33 เมื่อเทียบกับปี 2544 กำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐานสำหรับคณะสังคมศาสตร์ มีอัตราการเพิ่มขึ้นของเงินรายได้และเงินบริจาค เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 21.25 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าผ่านเกณฑ์ เป็นผลสืบเนื่องจากในปี 2544-2545 คณะสังคมศาสตร์ ได้ทำการเปิดสอนสาขาวิชาใหม่เพิ่มขึ้นในระดับปริญญาโท คือ สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การเมือง สาขาวิชาภูมิสารสนเทศและการจัดการสิ่งแวดล้อม สาขาวิชานิติศาสตร์ สาขาวิชากิจการสาธารณะระหว่างประเทศ และสาขาวิชาด้านการจัดการที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติอย่างยั่งยืน และในระดับปริญญาเอก สาขาวิชาสังคมศาสตร์ จึงทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น

ส่วนดัชนีวัดที่ไม่บรรลุตามเป้าหมายได้แก่ (1) การเพิ่มขึ้นของงบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 3.33 เท่า เมื่อเทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน คณะสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 0.57 เท่า ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ (2) การเพิ่มขึ้นของงบวิจัยจากแหล่งอื่นๆ เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 3.33 เท่าเทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน คณะสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 0.52 เท่า ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ (3) อัตราการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน เฉลี่ยต่อปีเท่ากับร้อยละ 33.33 เทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน คณะสังคมศาสตร์มีอัตราการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 16.67 ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ (4) อัตราส่วนงบรายได้ต่องบประมาณแผ่นดิน เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 16.66 : 16.66 เทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน คณะสังคมศาสตร์มีอัตราส่วนงบรายได้ต่องบประมาณแผ่นดิน เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 10.18 : 2.29 ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์

4.6.2 การเปรียบเทียบการดำเนินงาน ด้านการดำเนินงานภายในเพื่อการบริหาร งบประมาณ ของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545 โดยนำเอาการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ ภายใต้วิธีบาลานซ์ สคอร์การ์ด ที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กำหนดมาเป็นดัชนีวัดภายใต้วัตถุประสงค์ ที่ 5 เมื่อเทียบกับการดำเนินงานด้านการเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ 2544 ผลการศึกษามีดังนี้

ตารางที่ 4.27 การเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านการดำเนินงานภายใน (Process: P) เพื่อ การบริหารงบประมาณของคณะสังคมศาสตร์ ปีงบประมาณ 2545 เทียบกับการ ดำเนินงานปีงบประมาณ 2544

ดัชนีวัด	เป้าหมาย		ข้อมูลด้านการบริหาร งบประมาณ		การเปลี่ยนแปลงของ ปี 2545 เทียบกับปี 2544	
	ภายใน 3 ปี	เฉลี่ยต่อ ปี	ปี 2544	ปี 2545	การ เปลี่ยนแปลง (ครั้ง/ โครงการ)	การ เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
จำนวนครั้งของ ข้อบกพร่องจากการ ตรวจสอบภายใน						
- ด้านการเงินและบัญชี	0 ครั้ง	0 ครั้ง	0 ครั้ง	2 ครั้ง	2 ครั้ง	200.00
- ด้านการบริหารพัสดุ	0 ครั้ง	0 ครั้ง	1 ครั้ง	1 ครั้ง	-	-
จำนวนโครงการที่บรรลุ วัตถุประสงค์ตามที่กำหนด ของ						
- แผนงานบริการวิชาการ แก่สังคม			32 โครงการงาน	41 โครงการงาน	9 โครงการงาน	
- แผนงานวิจัย			8 โครงการงาน	25 โครงการงาน	17 โครงการงาน	
- แผนงานทำนุบำรุง ศิลป์ วัฒนธรรมและ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม			5 โครงการงาน	7 โครงการงาน	2 โครงการงาน	
รวมจำนวน โครงการที่ บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ กำหนดของแผนงาน	ร้อยละ 100.00	ร้อยละ 33.33	45 โครงการงาน	73 โครงการงาน	28 โครงการงาน	62.22

ที่มา: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, คณะสังคมศาสตร์ (2544-2545)

จากตารางที่ 4.27 เป็นการเปรียบเทียบวัตถุประสงค์ที่ 5 ด้านกระบวนการภายใน (Process : P) เพื่อการบริหารงบประมาณเหมาะสมและระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม ประกอบด้วย เกณฑ์มาตรฐานของดัชนีวัดและเป้าหมาย คือ (1) จำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายใน ระดับเป้าหมายเท่ากับ 0 ครั้ง ในระยะเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 0 ครั้ง และ (2) จำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน ระดับเป้าหมาย เท่ากับร้อยละ 100.00 ในระยะเวลา 3 ปี หรือเฉลี่ยต่อปีเท่ากับร้อยละ 33.33

ส่วนข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณ ได้มาจากรายงานแผนและผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ 2544-2545 ของคณะสังคมศาสตร์ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานด้านการบริหารงบประมาณ โดยนำดัชนีวัดในด้านการดำเนินงานภายใน สามารถบรรลุตามเป้าหมาย ด้านการบริหารงบประมาณเหมาะสมและระบบควบคุมค่าใช้จ่ายรัดกุม ได้แก่ จำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงาน ระดับเป้าหมาย เฉลี่ยต่อปีเท่ากับร้อยละ 33.33 เมื่อเทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน สำหรับคณะสังคมศาสตร์ มีจำนวนโครงการที่บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดในแผนงานในปี 2545 เพิ่มขึ้น 28 โครงการ เฉลี่ยต่อปีเท่ากับ ร้อยละ 62.22 สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานถือว่าผ่านเกณฑ์ และการดำเนินงานที่บรรลุตามเป้าหมาย ที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานคือ จำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายในด้านการบริหารพัสดุ ไม่มีจำนวนครั้งของข้อบกพร่อง คือเท่ากับ 0 ครั้ง เมื่อเทียบกับปี 2544 ซึ่งกำหนดเป็นเกณฑ์ มาตรฐาน แต่มีจำนวนครั้งของข้อบกพร่องจากการตรวจสอบภายในด้านการเงินและบัญชี เฉลี่ย เท่ากับ 2 ครั้ง ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานคือเท่ากับ 0 ครั้ง เมื่อเทียบกับปี 2544 จึงถือว่าไม่ผ่าน เกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

4.7 การศึกษาค่าแนวโน้มค่าใช้จ่ายในหมวดรายจ่ายต่าง ๆ ของคณะสังคมศาสตร์ ประจำปี

งบประมาณ 2545

การศึกษาค่าแนวโน้มค่าใช้จ่าย ประกอบด้วย 9 หมวด ได้แก่ 1) หมวดเงินเดือน 2) หมวดค่าจ้าง 3) หมวดค่าตอบแทน 4) หมวดค่าใช้สอย 5) หมวดค่าวัสดุ 6) หมวดค่าสาธารณูปโภค 7) หมวดเงินอุดหนุน 8) หมวดครุภัณฑ์ 9) หมวดที่ดินและสิ่งก่อสร้าง โดยใช้ข้อมูลประจำปี 2535-2545 และกำหนดให้ค่าใช้จ่ายหมวดต่าง ๆ เป็นตัวแปรตามระยะเวลา โดยมีสมการความสัมพันธ์ ดังนี้

$$C_{i,t} = f(t)$$

โดยกำหนดให้

$C_{i,t}$	=	จำนวนค่าใช้จ่ายในหมวดต่าง ๆ ในปี ที่ t
C_1	=	หมวดเงินเดือน
C_2	=	หมวดค่าจ้าง
C_3	=	หมวดค่าตอบแทน
C_4	=	หมวดค่าใช้สอย
C_5	=	หมวดค่าวัสดุ
C_6	=	หมวดค่าสาธารณูปโภค
C_7	=	หมวดเงินอุดหนุน
C_8	=	หมวดครุภัณฑ์
C_9	=	หมวดที่ดินและสิ่งก่อสร้าง
t	=	ปีที่ 1, 2, 11 (ปี พ.ศ. 2535 – 2545)

โดยการศึกษาครั้งนี้มีสมมติฐานว่าค่าใช้จ่ายในหมวดต่าง ๆ ผันแปรตามระยะเวลา หากระยะเวลาเพิ่มขึ้นและผลการศึกษาเป็นดังนี้

สมการที่ 1

$$C_{1t} = 31,667,012.83 - 5,225,588.82(t) + 1,158,306.40t^2 - 66,210.91t^3$$

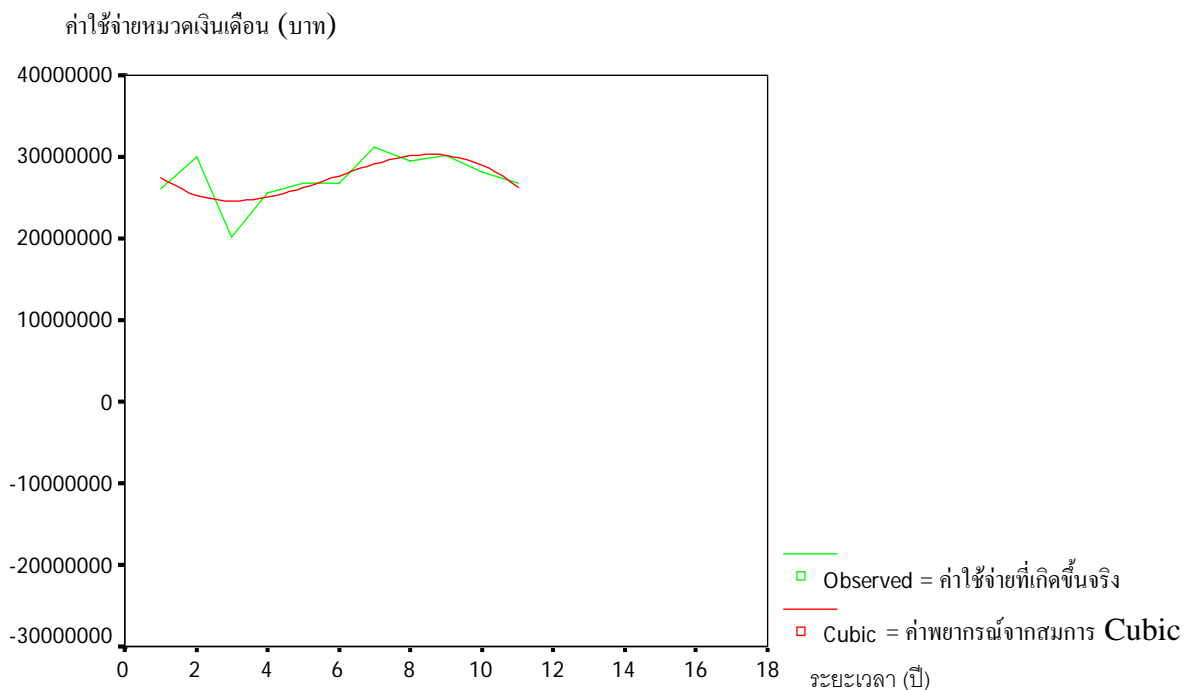
(6.612) * (-1.581)** (1.850) ** (-1.924)**

$$R^2 = 0.445$$

$$\text{Adj } R^2 = 0.208, F = 1.874 *, n = 11$$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.20
 ** หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

รูปที่ 4.1 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน ปี 2550



จากสมการที่ 1 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือน มีความสัมพันธ์เชิงเส้น Cubic กับเวลา โดยค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.445 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือนได้เพียงร้อยละ 44.50 ที่เหลืออีกร้อยละ 45.50 สามารถอธิบายด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และจากการพยากรณ์ ค่าใช้จ่ายในหมวดเงินเดือนในปีงบประมาณ 2550 เท่ากับ 26,615,874 บาท (ดูรูปที่ 4.1 ประกอบ)

สมการที่ 2
$$C_{2t} = 2,571,279.58 + 176,023.64(t)$$

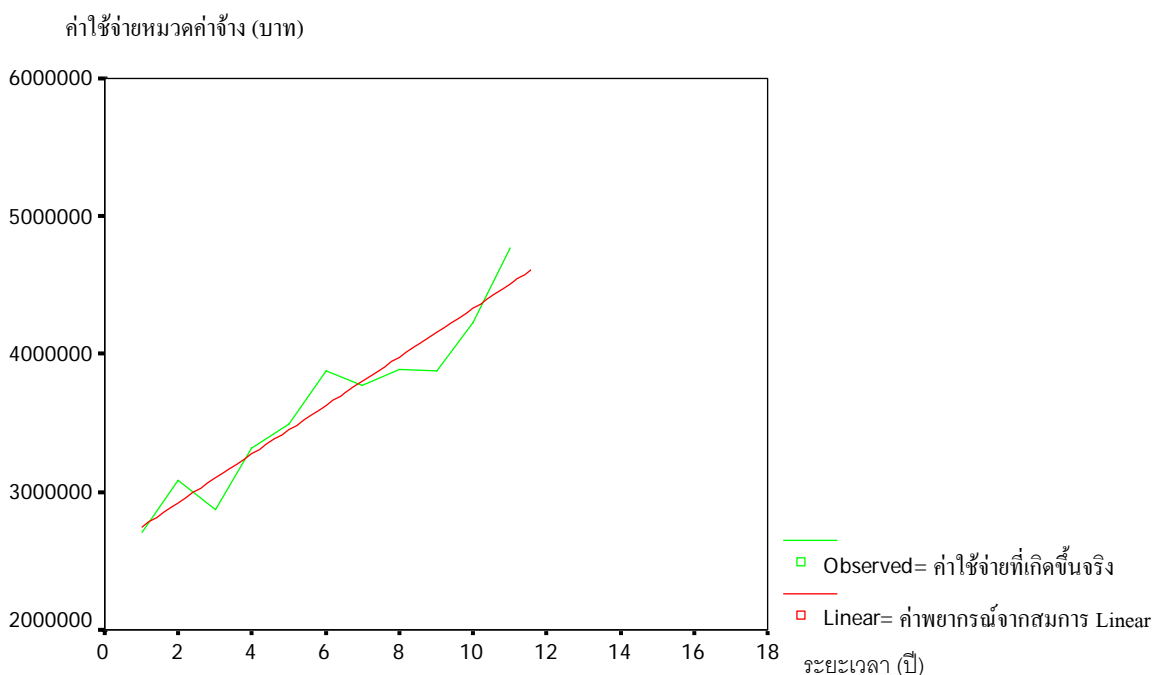
(21.250) * (9.867)*

$R^2 = 0.915$

Adj $R^2 = 0.906$, $F = 97.350 *$, $n = 11$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

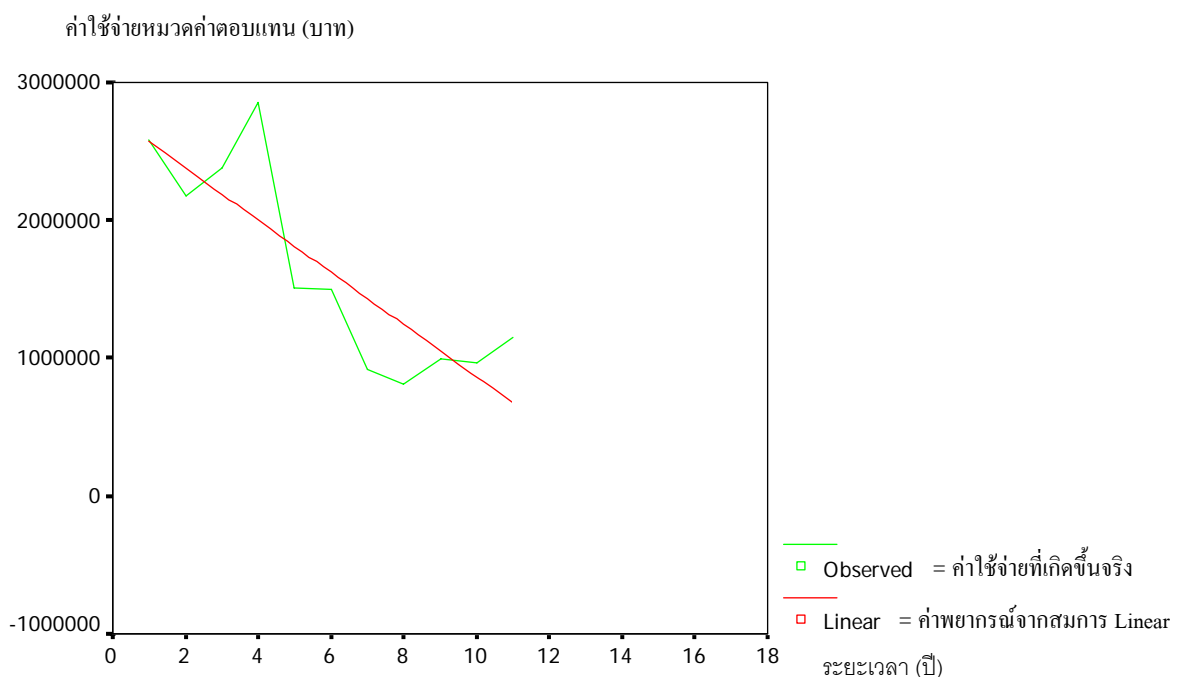
รูปที่ 4.2 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าจ้าง ปี 2550



จากสมการที่ 2 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดค่าจ้าง มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับเวลา โดยมี ค่า R^2 เท่ากับ 0.915 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าจ้าง ได้ร้อยละ 91.50 และที่เหลืออีกร้อยละ 8.50 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และค่า T-test เท่ากับ 9.867 แสดงได้ว่าเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าจ้าง ได้อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าใช้จ่ายหมวดค่าจ้าง แปรผันกับระยะเวลาคือหากเวลาเพิ่มขึ้น 1 ปี ค่าใช้จ่ายจะเพิ่มขึ้นเท่ากับ 176,023.64 บาทและจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าจ้าง ในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 5,387,657.88 บาท (ดูรูปที่ 4.2 ประกอบ)

สมการที่ 3 $C_{3t} = 2,758,637.27 - 189,425.56t$
 $(10.080)^* \quad (-4.694)^*$
 $R^2 = 0.710$
 $Adj R^2 = 0.678$, $F = 22.037^*$, $n = 11$
 หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.3 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทน ปี 2550



จากสมการที่ 3 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทน มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับเวลา โดยมีค่า R^2 เท่ากับ 0.710 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทน ได้ร้อยละ 71.00 และที่เหลืออีกร้อยละ 29.00 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และค่า $T - test$ เท่ากับ -4.694 แสดงได้ว่าเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทนได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าใช้จ่ายหมวดค่าตอบแทน แปรผกผันกับระยะเวลา คือหากเวลาเพิ่มขึ้น 1 ปี ค่าใช้จ่ายจะลดลงเท่ากับ 189,425.56 บาท สาเหตุเนื่องจาก ปี พ.ศ. 2540 ประเทศไทยประสบวิกฤตเศรษฐกิจ รัฐบาลได้มีนโยบายให้หน่วยงานของรัฐประหยัดการใช้จ่ายงบประมาณและมีการปรับลดงบประมาณของหน่วยงานราชการลง และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าตอบแทน ในปีงบประมาณ 2550 จะลดลงเท่ากับ 272,171.70 บาท (ดูรูปที่ 4.3 ประกอบ)

สมการที่ 4

$$C_{4t} = 1,519,086.60 - 311,719.50t + 55,811.20t^2 - 2,671.50t^3$$

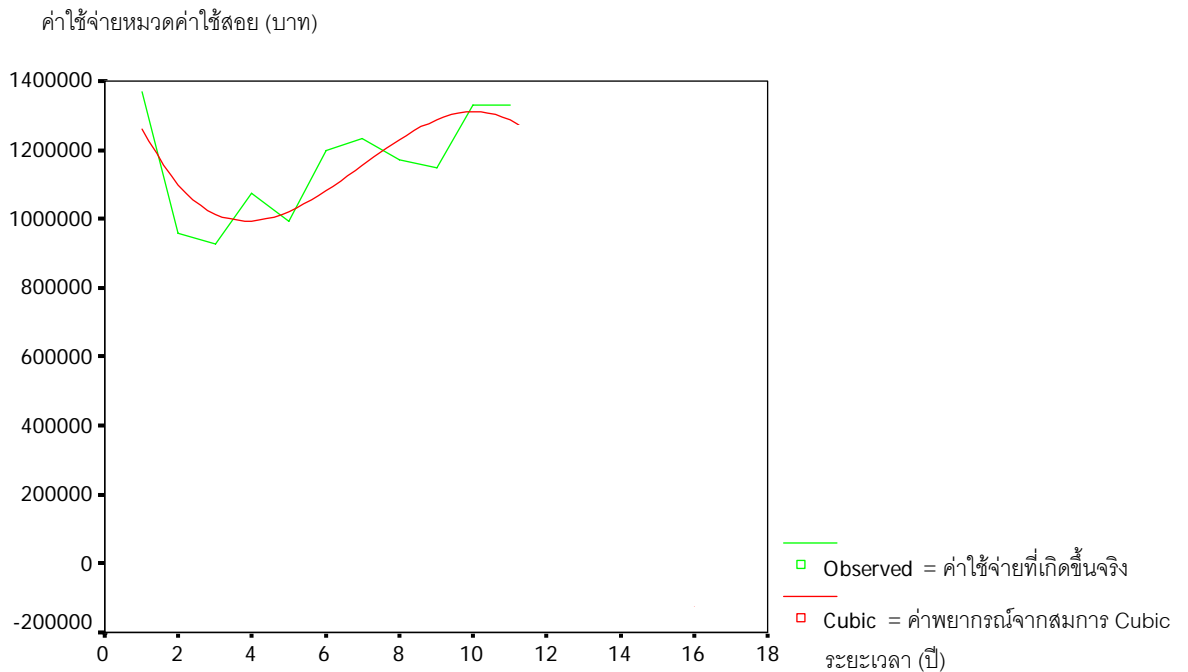
(7.525)*
(-2.237)*
(2.115)*
(-1.842)*

$$R^2 = 0.6198$$

$$\text{Adj } R^2 = 0.457, F = 3.803^*, n = 11$$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

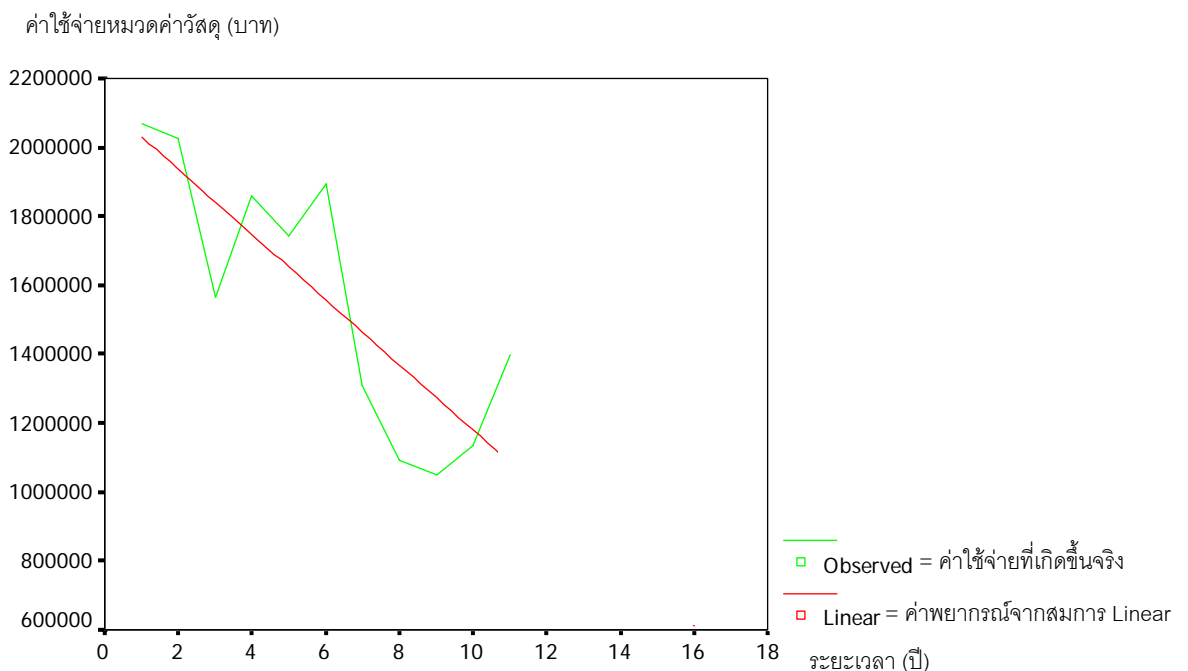
รูปที่ 4.4 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าใช้สอย ปี 2550



จากสมการที่ 4 ค่าใช้จ่ายหมวดค่าใช้สอย มีความสัมพันธ์เชิงเส้น Cubic กับเวลา โดยค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.6198 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าใช้สอย ได้ร้อยละ 61.98 และที่เหลืออีกร้อยละ 38.02 สามารถอธิบายด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลาและจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าใช้สอยในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับลดลง 123,081.79 บาท (ดูรูปที่ 4.4 ประกอบ)

สมการที่ 5 $C_{s,t} = 2,125,199.07 - 94,569.55(t)$
 (14.390)* (-4.343)*
 $R^2 = 0.677$
 $Adj R^2 = 0.641$, $F = 18.862$ * , $n = 11$
 หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.5 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าวัสดุ ปี 2550



จากสมการที่ 5 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดค่าวัสดุ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับเวลา โดยมีค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.677 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าวัสดุ ได้ร้อยละ 67.70 และที่เหลืออีกร้อยละ 32.30 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และค่า T-test เท่ากับ -4.343 แสดงได้ว่าเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าวัสดุ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าใช้จ่ายหมวดค่าวัสดุ แปรผกผันกับระยะเวลาคือหากเวลาเพิ่มขึ้น 1 ปี ค่าใช้จ่ายจะลดลงเท่ากับ 94,569.55 บาท สาเหตุเนื่องจาก ปี พ.ศ. 2540 ประเทศไทยประสบวิกฤตเศรษฐกิจรัฐบาลได้มีนโยบายให้หน่วยงานของรัฐประหยัดการใช้จ่ายงบประมาณและมีการปรับลดงบประมาณของหน่วยงานราชการลงและจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าวัสดุ ในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 612,086.24 บาท (ดูรูปที่ 4.5 ประกอบ)

สมการที่ 6
$$C_{6t} = 382,620.13 + 85,680.83 t - 24,615.97 t^2 + 1,808.12 t^3$$

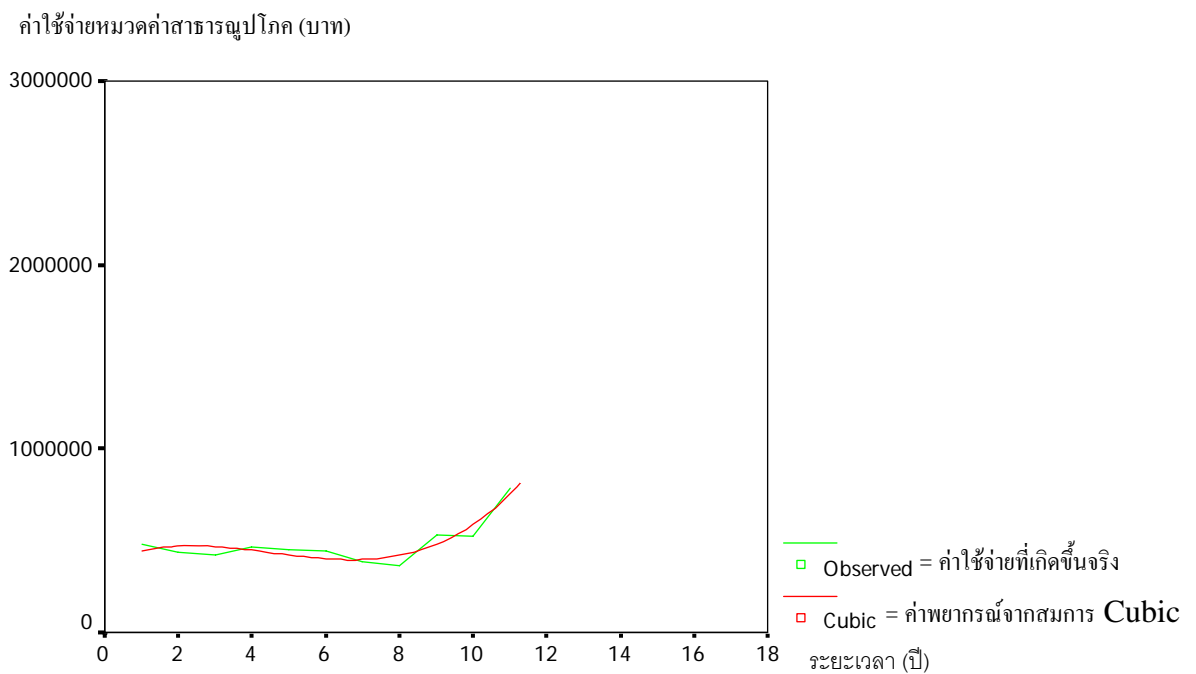
(4.161)* (1.350)* (-2.047)* (2.737)*

$R^2 = 0.852$

$Adj R^2 = 0.789$, $F = 13.452^{**}$, $n = 11$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10
 ** หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.6 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าสาธารณูปโภค ปี 2550



จากสมการที่ 6 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดค่าสาธารณูปโภค มีความสัมพันธ์เชิงเส้น Cubic กับเวลาโดยมีค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.852 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของ ค่าใช้จ่ายหมวดค่าสาธารณูปโภค ได้ร้อยละ 85.20 ที่เหลืออีกร้อยละ 14.80 สามารถอธิบายด้วย ปัจจัยอื่นที่ ไม่ใช่ระยะเวลา และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าสาธารณูปโภค ใน ปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 2,857,897 บาท (ดูรูปที่ 4.6 ประกอบ)

สมการที่ 7
$$C_{7t} = 3,317,991.85 - 1,352,144.14 t + 232,970.84 t^2$$

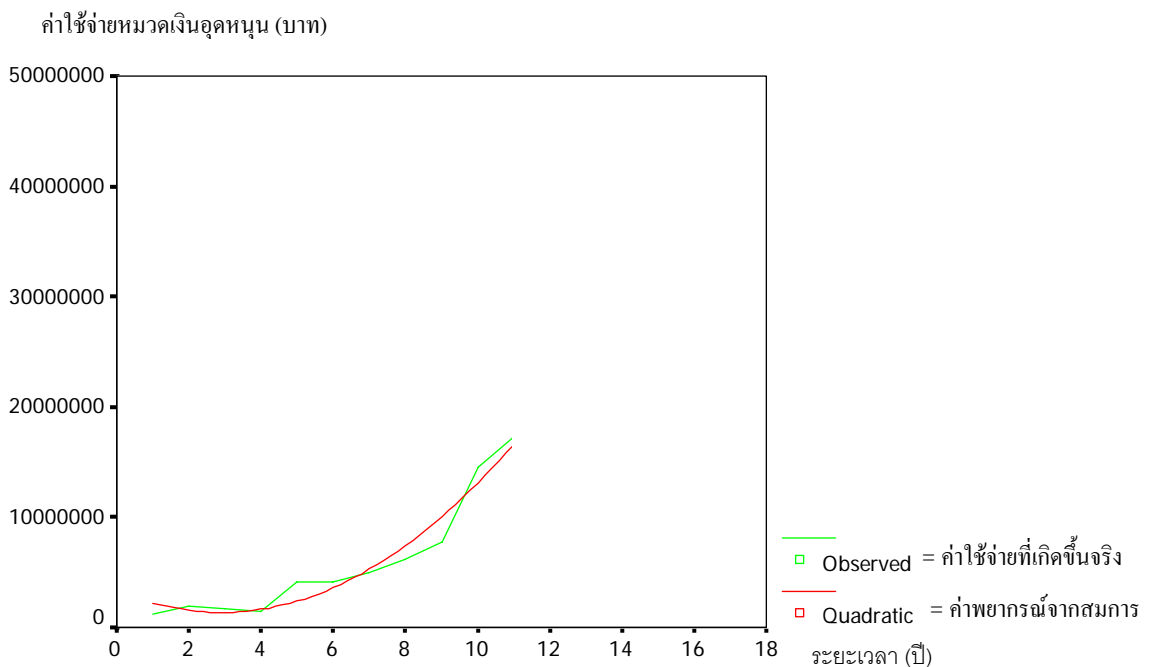
(2.309)* (-2.456)* (5.214)**

$R^2 = 0.952$

Adj $R^2 = 0.940$, $F = 80.503^{**}$, $n = 11$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
 ** หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.7 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดเงินอุดหนุน ปี 2550



จากสมการที่ 7 พบว่า ค่าใช้จ่ายหมวดเงินอุดหนุน มีความสัมพันธ์เชิงเส้น Quadratic โดยมีค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.952 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดเงินอุดหนุน ได้ร้อยละ 95.20 ที่เหลืออีกร้อยละ 4.80 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดเงินอุดหนุน ในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 41,324,220.52 บาท (ดูรูปที่ 4.7 ประกอบ)

สมการที่ 8
$$C_{8t} = 4,204,913.52 - 329,586.14t$$

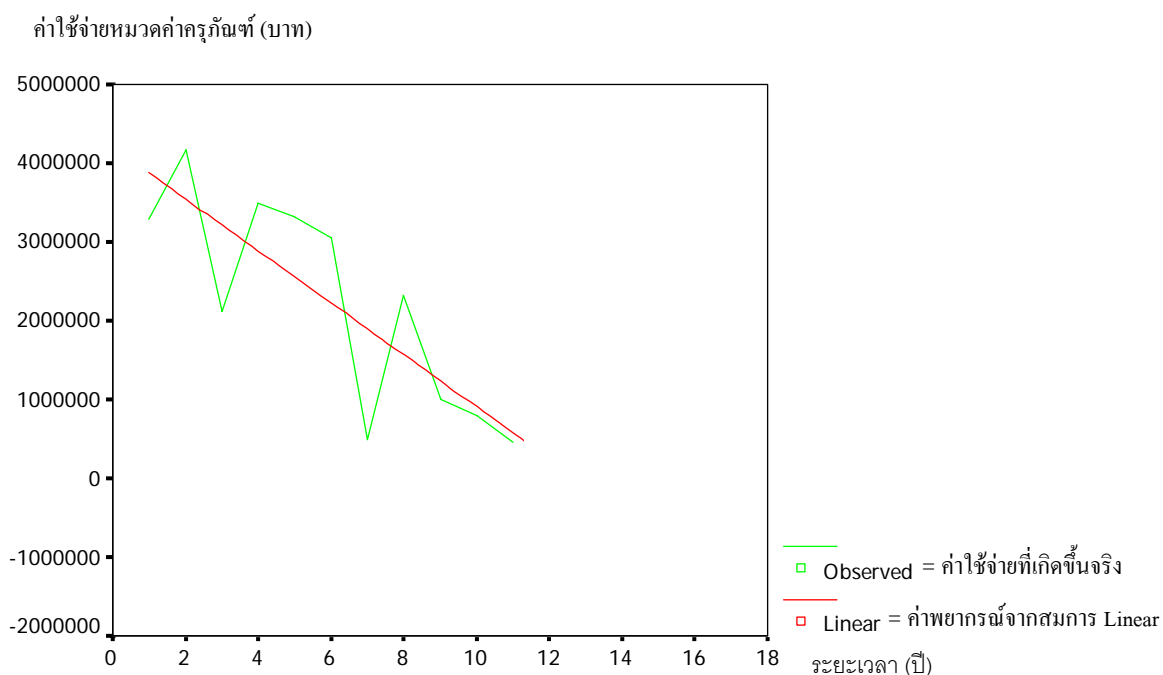
(7.822)* (-4.158)*

$R^2 = 0.658$

Adj $R^2 = 0.620$, $F = 17.290*$, $n = 11$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.8 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าครุภัณฑ์ ปี 2550

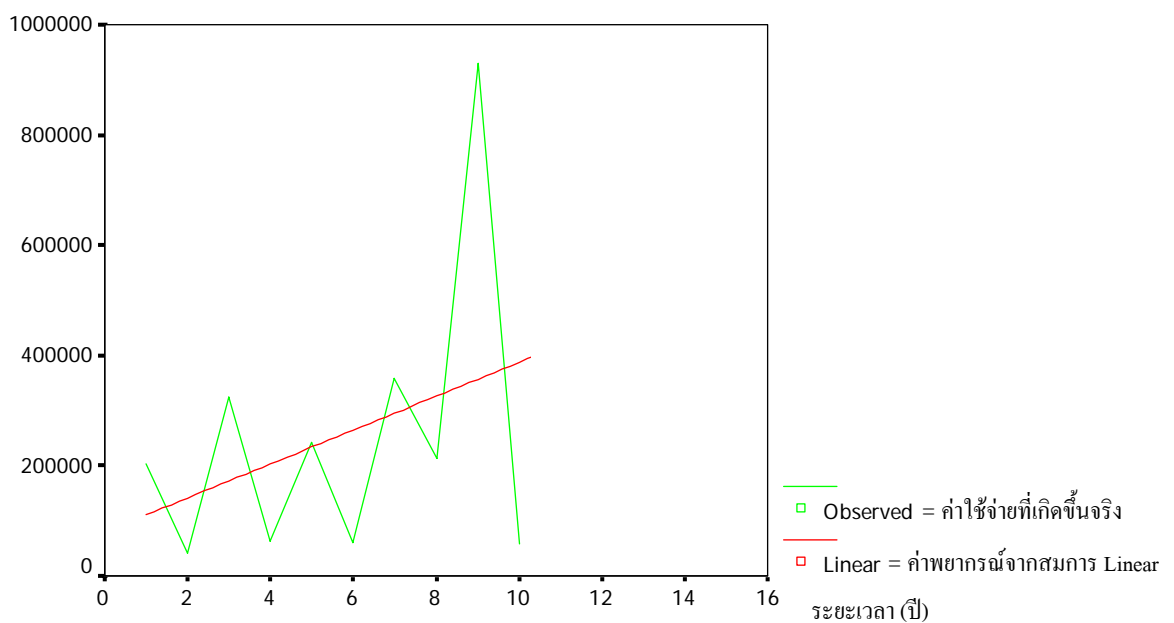


จากสมการที่ 8 ค่าใช้จ่ายหมวดค่าครุภัณฑ์ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับเวลา โดยมีค่า R^2 เท่ากับ 0.658 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าครุภัณฑ์ได้ร้อยละ 65.80 และที่เหลืออีกร้อยละ 34.20 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และค่า T - test เท่ากับ -4.158 แสดงได้ว่าเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวด ค่าครุภัณฑ์ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าใช้จ่ายหมวดเงินอุดหนุน แปรผกผันกับระยะเวลาคือหากเวลาเพิ่มขึ้น 1 ปี ค่าใช้จ่ายจะลดลง เท่ากับ 329,586.14 บาท และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าครุภัณฑ์ ในปีงบประมาณ 2550 จะลดลงเท่ากับ 1,068,464.66 บาท (ดูรูปที่ 4.8 ประกอบ)

สมการที่ 9 $C_{9,t} = 80,162.13 + 30730.48t$
 (0.445) (1.058)
 $R^2 = 0.122$
 $Adj R^2 = 0.013$, $F = 1.119$ $n = 10$

รูปที่ 4.9 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ปี 2550

ค่าใช้จ่ายหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง(บาท)



จากสมการที่ 9 พบว่า ค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.122 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ได้เพียงร้อยละ 12.00 และที่เหลืออีกร้อยละ 88.00 สามารถอธิบายด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ายในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 541,119.41 บาท (ดูรูปที่ 4.9 ประกอบ)

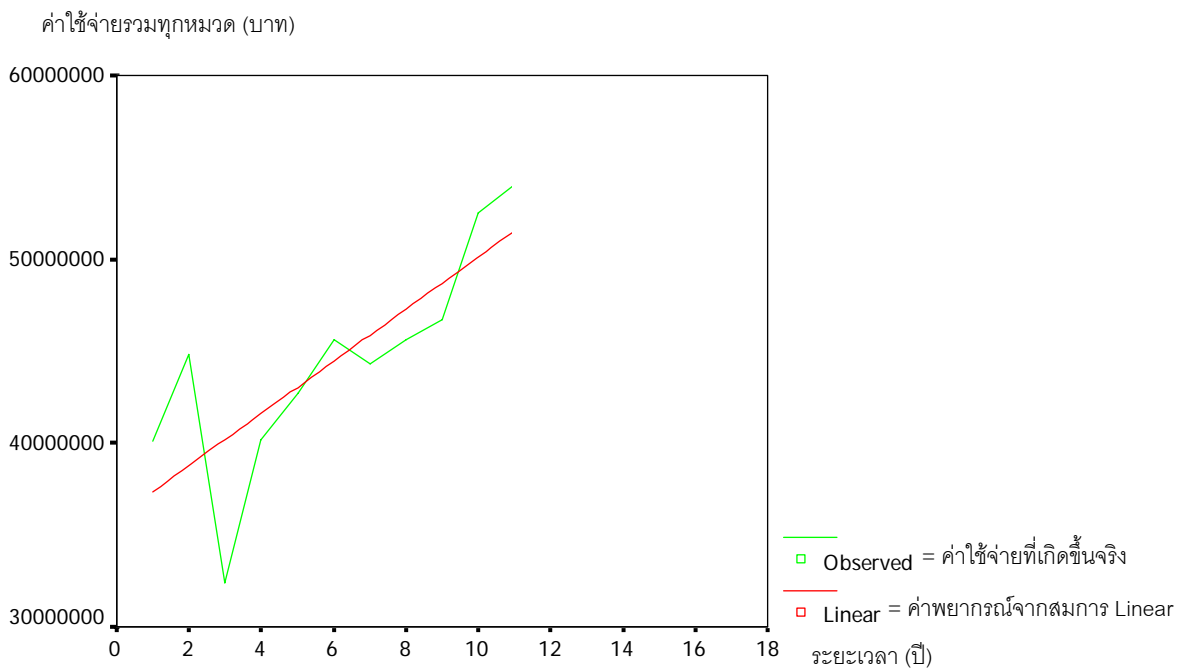
สมการที่ 10 $C_{10t} = 35,948,987.85 + 1,416,851.51t$
(14.670)* (3.921)*

$R^2 = 0.631$

Adj $R^2 = 0.590$, $F = 15.378^*$, $n = 11$

หมายเหตุ * หมายถึงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

รูปที่ 4.10 แสดงเส้นแนวโน้มและเส้นค่าพยากรณ์ของค่าใช้จ่ายรวมทุกหมวด ปี 2550



จากสมการที่ 10 พบว่า ค่าใช้จ่ยรวมทุกหมวด มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับเวลา โดยมีค่า R^2 มีค่าเท่ากับ 0.631 หมายถึงเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ยรวมทุกหมวด ได้ร้อยละ 63.10 และที่เหลืออีกร้อยละ 36.90 สามารถอธิบายได้ด้วยปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ระยะเวลา และค่า T-test เท่ากับ 3.921 แสดงได้ว่าเวลาสามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ยรวมทุกหมวดได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าใช้จ่ยทั้งหมดจะแปรผันกับระยะเวลาคือ หากเวลาเพิ่มขึ้น 1 ปี ค่าใช้จ่ยจะเพิ่มขึ้น เท่ากับ 1,416,851.51 บาท และจากการพยากรณ์ค่าใช้จ่ยรวมทุกหมวดในปีงบประมาณ 2550 จะเท่ากับ 58,618,606.29 บาท (ดูรูปที่ 4.10 ประกอบ)