

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการศึกษา

3.1 บทนำ

การศึกษาระบบการจัดการความรู้ในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย เป็นการนำสมมุติฐานจากการทบทวนวรรณกรรมทฤษฎีการจัดการความรู้ ทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังกล่าวในบทที่ 2 มาทำการศึกษาเพื่อพิสูจน์สมมุติฐานดังกล่าว โดยแบ่งขอบเขตการศึกษาเป็น 3 ส่วน ดังต่อไปนี้

3.1.1 การศึกษาด้านสภาพปัญหาของการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย

3.1.2 การศึกษาด้านหลักการของระบบการจัดการความรู้ ได้แก่ วงจรการจับเก็บความรู้ 2 วง (Double-loop Learning) ตามทฤษฎี SECI กล่าวคือ

วงจรที่ 1 วงจรองค์ความรู้หลัก เพื่อสร้างกรอบมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย เพื่อให้เป็นแนวทางแก่ผู้ปฏิบัติงานและสามารถสร้างความเชี่ยวชาญ

วงจรที่ 2 วงจรองค์ความรู้สนับสนุน จากผู้ปฏิบัติหน้างานในรูปแบบของ KCI Process เพื่อสร้างความรู้สนับสนุน และเชื่อมโยงการจัดการความรู้กับระบบการทำงานประจำ และสร้างการทำงานด้วยองค์ความรู้

วงจรที่ 3 วงจรทางเทคนิคของระบบการจัดการความรู้ ได้แก่ การศึกษาการออกแบบแหล่งสารสนเทศความรู้ หรือ KMS ประกอบด้วย การศึกษารูปแบบของแหล่งสารสนเทศ รูปแบบของ KMS Site Map และ ฟังก์ชันการใช้งาน

3.1.3 การศึกษาด้านการนำระบบการจัดการความรู้ สู่อุปกรณ์ปฏิบัติ

ได้แก่ รูปแบบการนำระบบการจัดการความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย

3.2 วิธีการศึกษาด้านสภาพปัญหาและแนวทางการแก้ไข (Problem & Opportunity)

3.2.1 ขอบเขตของข้อมูล

1) ข้อมูลการทบทวนวรรณกรรมศึกษา จากอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและขั้นตอนการทำงานของ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย เพื่อหาประเด็นปัญหา

2) วิเคราะห์สาเหตุประเด็นปัญหา ด้วยแผนภูมิก้างปลา โดยตั้งสมมุติฐานสาเหตุจากปัจจัยภายในและภายนอก 4M & 1E ดังต่อไปนี้

(1) ปัจจัยภายใน : วิเคราะห์สาเหตุหลักด้วย Cause Factor โดยใช้ปัจจัยภายใน 4 M ได้แก่ MAN Material Method Machine

ทัศนคติของพนักงานอัยการ (Man) ที่ไม่คุ้นเคยและไม่ความชำนาญหรือสมรรถนะในการจัดทำร่างกฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางอาญาของบุคคลวิกลจริต

ขาดแนวทางหรือกรอบในการวิเคราะห์เพื่อจัดทำความเห็นร่างกฎหมาย (Method)

ไม่มีแหล่งสารสนเทศที่จำเป็นและเพียงพอต่อการใช้ในการวิเคราะห์เพื่อจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย (Material) ทำให้ต้องเสียเวลาค้นคว้าหาแหล่งข้อมูลและข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ จึงต้องใช้เวลาพอสมควร ทำให้ไม่ทันตามเวลาที่กำหนด

ขาดแหล่งเรียนรู้ (Machine) ทำให้ผู้ปฏิบัติงานใหม่ต้องขวนขวายหาความรู้เอง โดยการสนับสนุนที่จำเป็น บุคลากรส่วนใหญ่จึงยึดติดกับตัวอย่างเดิมที่มีอยู่หรือเคยทำมาก่อน เพื่อให้งานเสร็จไปและมุ่งเน้นคุณภาพน้อยลง และเกิดผลทำให้ยึดติดกับรูปแบบงานประจำของตน (Defensive Routine) โดยใช้รูปแบบเดิม ๆ ที่คุ้นเคยกับกฎหมายทุกลักษณะโดยไม่มีการพัฒนางานให้เหมาะสมกับลักษณะกฎหมายที่ทำความเห็น

(2) ปัจจัยภายนอก : สภาพแวดล้อม (Environment) การจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย มีประเด็นต้องพิจารณาในหลายแง่มุม แต่กลับมีความจำกัดของเวลาในการทำความเห็นทำให้ผู้ปฏิบัติงานรู้สึกกดดัน และเป็นปัจจัยส่งเสริมให้สภาพดังกล่าวทั้งสี่ประการข้างต้นหมุนวนเกิดขึ้นอยู่เช่นนี้ตลอดเวลา

3.2.2 สอบทานสมมุติฐานของปัญหาและสาเหตุกับพนักงานอัยการสำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายพัฒนากฎหมาย โดยใช้แบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

แบบสอบถามสมมุติฐานการวิเคราะห์สภาพปัญหาและอุปสรรค
ในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย

ชื่อ.....ตำแหน่ง.....

ท่านเห็นว่าสมมุติฐานต่อไปนี้ เป็นสาเหตุของการทำงานที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในงานการ
ทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมายนี้เพียงใด

สาเหตุของปัญหา	ผลกระทบของปัญหา	เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย
1. Cause 1: MAN :	ทัศนคติของพนักงานอัยการ (Man) ที่ไม่คุ้นเคยและไม่ความชำนาญหรือสมรรถนะในการจัดทำร่างกฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางอาญาของบุคคลลวิกจริต		
2. Cause 2:Material	ขาดแนวทางหรือกรอบในการวิเคราะห์เพื่อจัดทำความเห็นร่างกฎหมาย		
3. Cause 3 : Method	ไม่มีแหล่งสารสนเทศที่จำเป็นและเพียงพอต่อการใช้ในการวิเคราะห์เพื่อจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย (Material) ทำให้ต้องเสียเวลาค้นคว้าหาแหล่งข้อมูลและข้อมูลจากแหล่งต่างๆ จึงต้องใช้เวลาพอสมควร ทำให้ไม่ทันตามเวลาที่กำหนด		
4. Cause 4:Machine	ขาดแหล่งเรียนรู้ (Machine) ทำให้ผู้ปฏิบัติงานใหม่ต้องขวนขวายหาความรู้เอง โดยการสนับสนุนที่จำเป็น		

สาเหตุของปัญหา	ผลกระทบของปัญหา	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	บุคลากรส่วนใหญ่จึงยึดติดกับตัวอย่างเดิมที่มีอยู่หรือเคยทำมาก่อน เพื่อให้งานเสร็จไปและมุ่งเน้นคุณภาพน้อยลง และเกิดผลทำให้ยึดติดกับรูปแบบงานประจำของตน (Defensive Routine) โดยใช้รูปแบบเดิม ๆ ที่คุ้นเคยกับกฎหมายทุกลักษณะโดยไม่มีการพัฒนางานให้เหมาะสมกับลักษณะกฎหมายที่ทำความเห็น		
5.Cause 5: Environment	สภาพแวดล้อม (Environment) การจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย มีประเด็นต้องพิจารณาในหลายแง่มุม แต่กลับมีความจำกัดของเวลาในการทำความเห็นทำให้ผู้ปฏิบัติงานรู้สึกกดดัน และเป็นปัจจัยส่งเสริมให้สภาพดังกล่าวทั้งสี่ประการข้างต้นหมุนวนเกิดขึ้นอยู่เช่นนี้ตลอดเวลา		

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

ลงชื่อ.....

3.2.3 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาพปัญหา

- 1) ใช้แบบสอบถามสมมุติฐานปัญหา ให้กลุ่มผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ปฏิบัติงานของจำนวนรวม 4 คน
- 2) การรวบรวมข้อมูลเพื่อสอบถามพิสูจน์สมมุติฐานตามแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้นกับผู้บริหารหรือผู้เชี่ยวชาญ

3.2.4 การประเมินค่าข้อมูล

นับจำนวนคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละสาเหตุที่ระบุในแบบสอบถาม ต้องได้ค่ามากกว่า ร้อยละ 80 จึงถือว่า ถูกต้อง และเป็นค่าที่ยอมรับ

3.3 การศึกษาด้านหลักการของระบบจัดการความรู้

การศึกษาด้านหลักการ ใช้แนวทางการศึกษาตามมาตรฐาน ISO 12207 จำนวน 15 Task เป็นเครื่องมือและมาตรฐานในการศึกษา ดังนี้

3.3.1 ขอบเขตของข้อมูล

การศึกษาใช้แนวทาง Task 1 : (ENG 1) คือ การรวบรวมความต้องการของระบบการจัดการความรู้ การสร้างองค์ความรู้จากการทบทวนทฤษฎีการจัดการความรู้และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างองค์ความรู้ พบว่า ทฤษฎีการสร้างความรู้ของ ศาสตราจารย์ Nonaka มีความเหมาะสมในการศึกษาเพื่อสร้างองค์ความรู้ในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย ซึ่งประกอบด้วย SECI ตามแผนภาพดังนี้



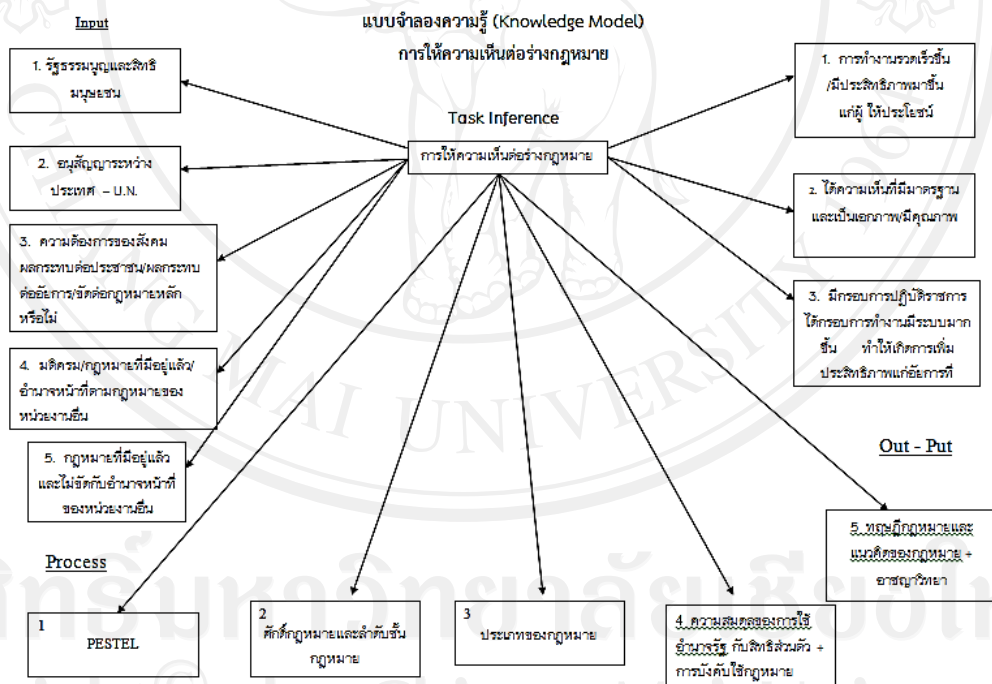
รูป 3.1 ภาพแสดงวงจรทฤษฎีการสร้างความรู้ของ ศาสตราจารย์ Nonaka

ขอบเขตข้อมูลประกอบด้วย : ข้อมูล ความต้องการของระบบการจัดการความรู้ กล่าวคือ

3.3.1.1 ข้อมูลการสร้างกรอบแนวทางมาตรฐาน (Task Inference & Domain Concept) ด้วย 5 Phase ตามขั้นตอนต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสร้างกรอบแนวทางมาตรฐาน (Create Concept) ด้วยกระบวนการ Socialization โดยจัดประชุมพนักงานอัยการสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย เพื่อชี้แจงสภาพปัญหาและวัตถุประสงค์การจัดการความรู้เพื่อสร้างแนวแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย

จากนั้น จัดทำร่างกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย ซึ่งประกอบด้วย องค์ประกอบตามแผนภูมิ ในรูปที่ 3.2 และชี้แจงและนำเสนอร่างกรอบแนวทางมาตรฐานตามข้อ 1.1.2 ต่อที่ประชุม เพื่อรับฟังความคิดเห็นและกำหนด หลักการของกรอบแนวทางมาตรฐานที่ควรเป็น (Task Inference)



รูป 3.2 ร่างกรอบมาตรฐานการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย

ขั้นตอนที่ 2 รวบรวมความคิดเห็นและหลักการจากผลสรุปร่วมกันของที่ประชุม เพื่อกำหนดรายละเอียดหรือวิธีการของหลักการ (Justify Concept : Tacit to explicit Knowledge : Socialization to Externalization) เพื่อให้ Domain Concept ของ Task Inference โดยทบทวนร่าง

กรอบแนวทางมาตรฐาน ตามข้อเสนอแนะของที่ประชุม และจัดกลุ่มความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และคัดกรองในส่วนที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และวัตถุประสงค์ของการศึกษา โดยคัดเลือกประเด็นแนวทาง ที่มีผู้เห็นด้วยมากที่สุด ไม่น้อยกว่า 80 % ถือเป็นค่าที่ถูกต้องและยอมรับได้

ขั้นตอนที่ 3 การสร้างต้นแบบกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย (Create Archetype : Externalization to Combination) ใ้ต้องการความรู้ของผู้เชี่ยวชาญ ที่เป็น Task Inference & Domain Concept โดยต้องประกอบด้วย

- Input Task Inference แนวคิดในปัจจุบันนำเข้าของงาน
- Process Task Inference แนวคิดในกระบวนการงานการทำความเข้าใจที่ใช้วิเคราะห์ร่างกฎหมายในการทำความเข้าใจ
- Output Task Inference แนวคิดในปัจจุบันการตรวจสอบความถูกต้องและผลลัพธ์ ของความเห็น เพื่อการเตรียมชี้แจงความเห็นที่ส่งไปต่อคณะรัฐมนตรี

ขั้นตอนที่ 4 การทดสอบต้นแบบกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย (Archetype) โดยศึกษาความเป็นไปได้ของต้นแบบกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย (Archetype) และระบุผลดี ผลเสีย และประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้ต้นแบบกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย (Archetype) กับกลุ่ม KM Team

ขั้นตอนที่ 5 เมื่อได้หลักการและองค์ความรู้หลักจากผู้เชี่ยวชาญ หรือ Task Inference แล้วทำการศึกษาความต้องการในการสร้างระบบ KMS ตามแนวทางศึกษาของ ISO 12207 (ENG 1-ENG 4) เพื่อนำต้นแบบสู่การใช้งาน (Explicit Knowledge to Tacit Knowledge : Internalization) โดยทำการวิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้งาน และ Software Requirement ของระบบการจัดการความรู้ เช่น Function ต่าง ๆ เพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ โดยมีขอบเขตของข้อมูล ดังนี้

5.1 Knowledge – Base References เช่น แหล่งกฎหมาย ระเบียบ ทฤษฎี พื้นฐาน หลักนิติวิเคราะห์ หลักการตีความกฎหมาย และบทความต่าง ๆ เป็นต้น เพื่อการอ้างอิงในการวิเคราะห์ร่างกฎหมาย

5.2 Domain Concept Library เช่น ฐานข้อมูลความเห็นต่อร่างกฎหมาย, แนวทางการให้ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เป็นต้น

5.3 ทำเนียบผู้เชี่ยวชาญประจำสาขา (Job Expert List) ของสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อร่วมให้ความเห็นต่อร่างกฎหมาย และให้ข้อมูล สารสนเทศจากหน่วยงาน เพื่อให้มีข้อมูลสารสนเทศ ที่เป็นปัจจุบันและถูกต้องครบถ้วน

5.4 ออกแบบซอฟต์แวร์ (Software Design: ENG 4) เพื่อออกแบบ Site ของระบบการจัดการความรู้ (KMS) ให้สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ และสอดคล้องกับสภาพปัญหา โดยใช้โครงสร้างของ Microsoft Share Point

3.3.1.2 การประเมินค่าข้อมูล

ค่าการประเมินความเป็นไปได้ ในแต่ละรายการของต้นแบบกรอบแนวทางมาตรฐานในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย (Archetype) ในภาพรวม ต้องมีข้อดีมากกว่าข้อเสีย

3.3.1.3 การศึกษารูปแบบการนำระบบการจัดการความรู้ ใช้ในการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย

แนวทางศึกษาใช้ MAN1 - MAN3 ใน Task5 - Task6 ของ ISO 12207 ในหมวด Organization Life Cycle Process ดังต่อไปนี้

ORGANIZATION Life Cycle Process	3. Resource & Infrastructure Group
1. Management Group 1.1. MAN 1: Organization Alignment 1.2. MAN 1:	3.1. RIN 1: Human resource management 3.2. RIN 2: Training 3.3. RIN 3: Knowledge 4. Reuse Group 4.1. Asset management 4.2. Reuse Program management

รูป 3.3 ORGANIZATION Life Cycle Process

1) ขอบเขตของข้อมูลศึกษาข้อมูลรูปแบบระบบการจัดการความรู้เกี่ยวกับการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย ประกอบด้วยวิธีการในการศึกษา การบริหารองค์กร (Organization

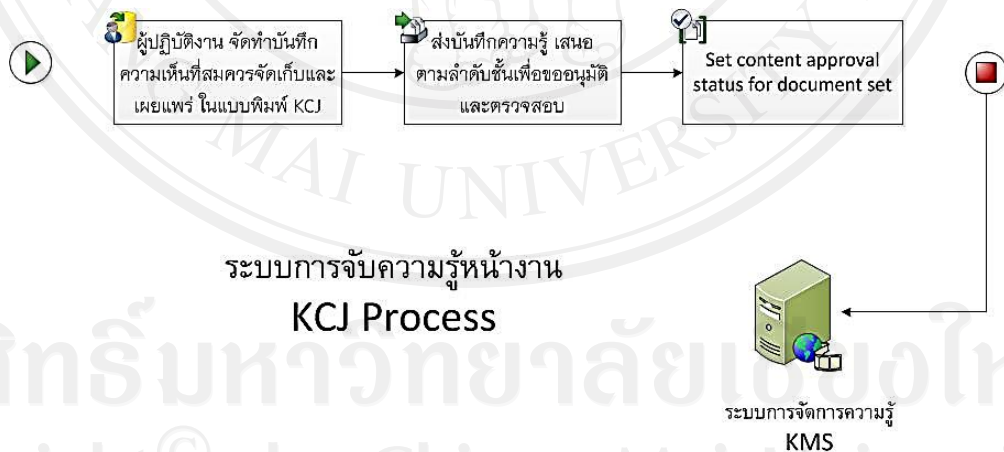
Alignment & Management : MAN 1) เพื่อปรับปรุงให้สอดคล้องกับระบบการจัดการความรู้ และสามารถเชื่อมโยงเข้ากับระบบงานประจำของหน่วยงาน มีวิธีการศึกษา ดังต่อไปนี้

(1) ทบทวนโครงสร้างหน่วยงาน อำนาจหน้าที่ และวิธีการปฏิบัติงานของสำนักงาน อัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย งานจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย

(2) นำกระบวนการ KCJ¹ หรือ การจับองค์ความรู้หน้างาน ซึ่งเป็นเครื่องมือในการ นำร่อง เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการจัดการความรู้ โดยงานจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมายยังขาด องค์ความรู้ของผู้เชี่ยวชาญ จำเป็นต้องร่วมกันสังสรรค์ความรู้ผ่าน กรอบแนวทางมาตรฐานและ การจับความรู้จากการจัดทำความเห็นต่อร่างกฎหมาย ไปพร้อมกับการปฏิบัติงาน เพื่อเรียนรู้และสังสรรค์ ความรู้อย่างต่อเนื่องจนเกิดองค์ความรู้ของผู้เชี่ยวชาญ โดยขั้นตอนการศึกษา ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อชี้แจง สาธิตและทดสอบกระบวนการจับ องค์ความรู้หน้างาน หรือ KCJ Process โดยใช้กิจกรรมทดสอบการจับองค์ความรู้จากคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มเป้าหมายคือ KCJ COP ซึ่ง ประกอบด้วย นิติกรและพนักงานอัยการที่สมัครใจ เข้าทดสอบการใช้แบบ KCJ Form

ขั้นตอนที่ 2 ประเมินความพึงพอใจและความเป็นไปได้ ตลอดจนข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุงแบบ KCJ และกระบวนการ KCJ Process



ระบบการจับความรู้หน้างาน
KCJ Process

รูป 3.4 กระบวนการจับความรู้หน้างาน

¹ KCJ หมายถึง Knowledge Capturing on Job ซึ่งประยุกต์จากการใช้ Load Form ของสำนักงานอัยการ สิงคโปร์ โดยให้ผู้ปฏิบัติงานจับความรู้ที่เป็นความรู้แจ้งชัดหรือ ที่เป็นองค์ความรู้ของตนเอง บันทึกลงใน แบบพิมพ์ เพื่ออนุมัติเผยแพร่และจัดเก็บระบบ KMS ทำให้ระบบการจัดการความรู้ ได้รับการใช้และสร้าง องค์ความรู้โดยทุกคนในสำนักงานนั้น

(3) การเชื่อมโยงระบบการจัดการความรู้ในการทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย กับระบบบริหารจัดการ ระบบการจัดการความรู้ของ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายบริหารจัดการความรู้ ตามแนวทาง Task 8- 14 (RIN 1-RIN 4 และ REU1-REU 3) ได้แก่ การกำหนดและจัดทำแผนโครงการจัดทำระบบการจัดการความรู้ (KMS Project Plan) 3 ปี เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความสำเร็จแบบต่อเนื่อง โดยเทียบเคียง การดำเนินการของสภาอัยการสิงคโปร์ ประกอบด้วยขั้นตอนการศึกษา ได้แก่

ขั้นตอนที่ 1 การจัดทำโครงสร้างแผนและรายละเอียดแผนฯ โดยการประชุมร่วมกันหรือการประชุมปรึกษากับ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายบริหารจัดการความรู้ เพื่อรวบรวมข้อมูลแนวทางการจัดทำแผนและการดำเนินงาน ตลอดจนการบริหารทรัพยากรระบบของระบบการจัดการความรู้ โดยรายละเอียดของแผน ควรครอบคลุมกรณีดังต่อไปนี้

ปีที่ 1 /2555

1. Task 8 : การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Management: RIN1) โดยการสร้าง Job Expert Lists² เพื่อสนับสนุนข้อเท็จจริงและข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและเป็นผู้มีความรู้ในด้านนั้น

2. Task 9 : การฝึกอบรม (Training: RIN2) กิจกรรมการฝึกอบรมด้าน KM ให้กับบุคลากรภายในหน่วยงาน ในกระบวนการใช้ กรอบแนวทางมาตรฐาน และการใช้กระบวนการ KCJ

3. Task 10 : การจัดการความรู้ (Knowledge Management: RIN3) กิจกรรม การรวบรวมองค์ความรู้ และการรวบรวมเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมและการดำเนินงานต่าง ๆ ของระบบการจัดการความรู้ (Explicit Knowledge-Base) เพื่อสนับสนุนข้อมูลและสารสนเทศที่เป็นองค์ประกอบของ องค์ความรู้หลัก

4. การประเมินผลการใช้ระบบการจัดการความรู้

ปีที่ 2/2556

1. Task 11 : โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure: RIN4) จัดทำข้อเสนอแนะในการจัดหาอุปกรณ์ เพื่อรองรับกิจกรรมการจัดการความรู้ของหน่วยงาน ได้แก่ Task 12 : การจัดการทรัพย์สิน (Asset Management: REU1) จัดซื้อ ตรวจสอบ ตรวจสอบ จำหน่ายซาก ลงทะเบียน เก็บประวัติ อุปกรณ์ ICT

² Job Expert Lists หมายถึง บุคคลที่เป็นผู้เชี่ยวชาญของแต่ละสำนักงาน ซึ่งเกี่ยวข้องกับร่างกฎหมายที่พิจารณาทำความเข้าใจ เพื่อขอข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับ ข้อเท็จจริงและปัญหาที่เกิดขึ้นจริง ทำให้มีข้อเท็จจริงที่เป็นปัจจุบันเพียงพอต่อการวิเคราะห์ร่างกฎหมายและทำความเข้าใจบนข้อมูลปัจจุบัน

2. Task 9 : การฝึกอบรม (Training: RIN 2) กิจกรรมการฝึกอบรมด้าน KM ให้กับบุคลากรภายในหน่วยงาน ในกระบวนการใช้ กรอบแนวทางมาตรฐาน และการใช้กระบวนการ KCJ ในกระบวนการงานทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย ซึ่งเป็นความรู้ใหม่

3. การประเมินผลการใช้ระบบการจัดการความรู้

ปีที่ 3/2557

1. Task 11 : โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure: RIN4) จัดทำข้อเสนอแนะในการจัดหาอุปกรณ์ เพื่อรองรับกิจกรรมการจัดการความรู้ของหน่วยงาน ได้แก่ Task 12 : การจัดการทรัพย์สิน (Asset Management: REU1) จัดซื้อ ตรวจรับ ตรวจสอบ จำหน่ายซาก ลงทะเบียน เก็บประวัติ อุปกรณ์ ICT

2. Task 9 : การฝึกอบรม (Training: RIN2) กิจกรรมการฝึกอบรมด้าน KM ให้กับบุคลากรภายในหน่วยงาน ในกระบวนการใช้ กรอบแนวทางมาตรฐาน และการใช้กระบวนการ KCJ ในกระบวนการงานทำความเข้าใจต่อร่างกฎหมาย ซึ่งเป็นความรู้ใหม่

3. การประเมินผลการใช้ระบบการจัดการความรู้

ขั้นตอนที่ 2 การจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนการจัดการทรัพยากรเพื่อเชื่อมโยงกับระบบบริหารจัดการระบบการจัดการความรู้ ของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายบริหารจัดการความรู้ เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและมีความพร้อมในดำเนินการต่อไปตามแผน 3 ปี ที่กำหนดไว้ข้างต้น