

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องความคิดเห็นของผู้บริโภค ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้คำถามปลายปิด วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย การทดสอบแบบไคสแควร์และความแตกต่างของสมมติฐานด้วยสถิติทดสอบ LSD นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการบรรยายประกอบตาราง ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปทางด้านส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม

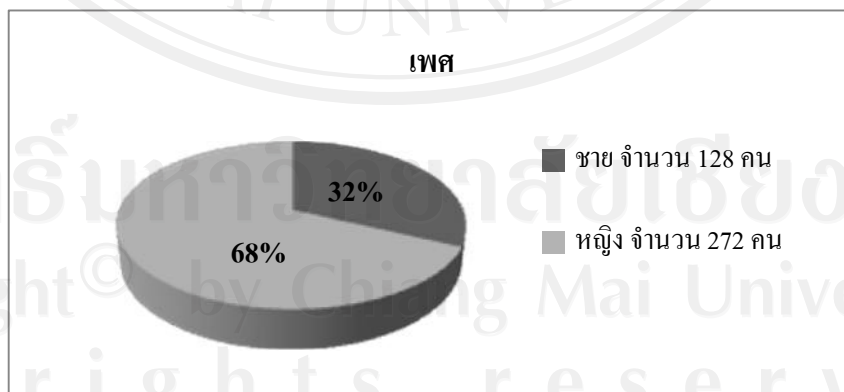
ตอนที่ 4.2 ข้อมูลความรู้ความเข้าใจต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตอนที่ 4.3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตอนที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับความถี่ความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

4.1 ข้อมูลทั่วไปทางด้านส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม

4.1.1 เพศ



รูปที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามเพศ

จากรูปที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 68.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 32.0 ตามลำดับ

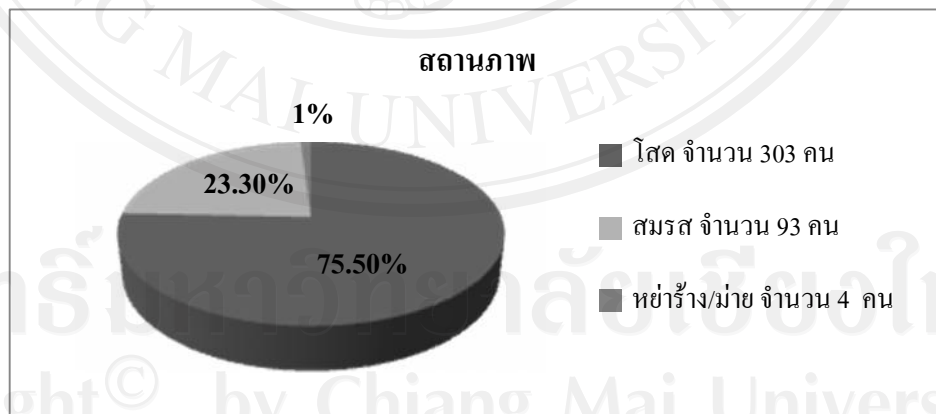
4.1.2 อายุ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	72	18.0
20-25 ปี	87	21.8
26-30 ปี	92	23.0
31-40 ปี	118	29.5
41-50 ปี	29	7.3
51 ปีขึ้นไป	2	0.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 29.5 รองลงมาอยู่ในช่วง 26-30 ปี ร้อยละ 23.0 ช่วง 20-25 ปี ร้อยละ 21.8 ต่ำกว่า 20 ปี ร้อยละ 18.0 ช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 7.3 และช่วง 51 ปีขึ้นไป ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

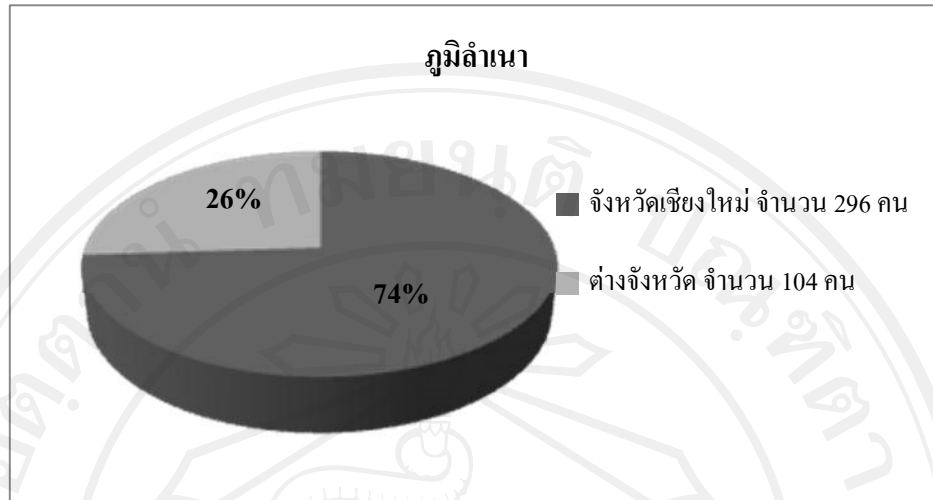
4.1.3 สถานภาพ



รูปที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามสถานภาพ

จากรูปที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด ร้อยละ 75.7 รองลงมาสถานภาพสมรส ร้อยละ 23.3 และหย่าร้าง/ม่าย ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

4.1.4 ภูมิสำเนา



รูปภาพที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามภูมิสำเนา

จากรูปที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ ร้อยละ 74.0 รองลงมาอยู่ต่างจังหวัด ร้อยละ 26.0 ตามลำดับ

4.1.5 การศึกษา

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	12	3.0
มัธยมศึกษา	70	17.5
อนุปริญญา/ปวช./ปวส.	27	6.8
ปริญญาตรี	246	61.5
ปริญญาโท	45	11.3
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 61.5 รองลงมาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 17.5 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 11.3 ระดับอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ร้อยละ 6.8 และระดับประถมศึกษา ร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

4.1.6 อาชีพ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	123	30.8
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	64	16.0
พนักงานบริษัทเอกชน	103	25.8
ธุรกิจส่วนตัว	82	20.5
แม่บ้าน	18	4.5
อื่นๆ	10	2.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 30.8 รองลงมาเป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 25.8 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 20.5 ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 16.0 แม่บ้าน ร้อยละ 4.5 และอื่นๆ เช่น ว่างาน รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 2.5 ตามลำดับ

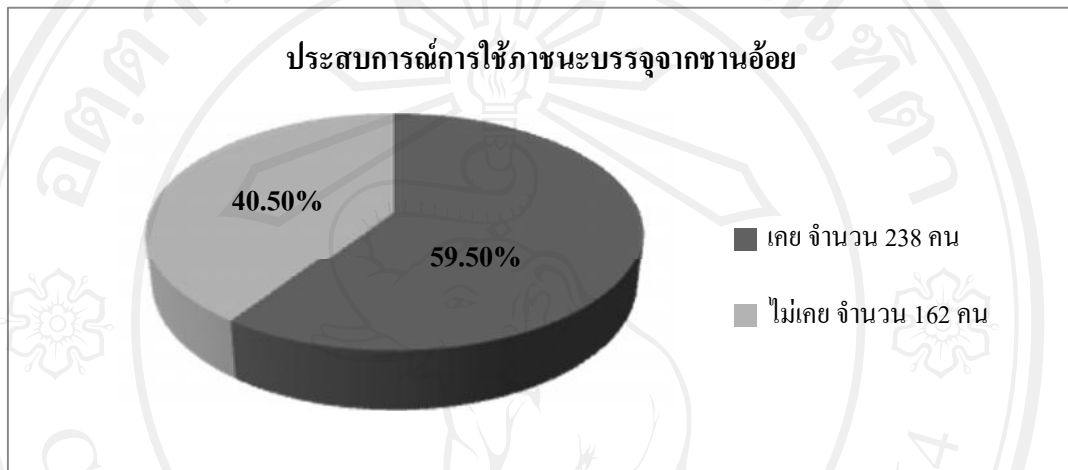
4.1.7 รายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	81	20.3
5,001-10,000 บาท	123	30.8
10,001-15,000 บาท	105	26.3
15,001-20,000 บาท	45	11.3
20,001-25,000 บาท	20	5.0
25,001-30,000 บาท	8	2.0
30,001 บาทขึ้นไป	18	4.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 5,001-10,000 บาท ร้อยละ 30.8 รองลงมาอยู่ในช่วง 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 26.3 ช่วง ต่ำกว่า 5,000 บาท ร้อยละ 20.3 ช่วง 15,001-20,000 บาท ร้อยละ 11.3 ช่วง 20,001-25,000 บาท ร้อยละ 5.0 ช่วง 30,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 4.5 และช่วง 25,001-30,000 บาท ร้อยละ 2.0 ตามลำดับ

4.1.8 ประสิทธิภาพการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย



รูปที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามประสิทธิภาพการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

จากรูปที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยมีประสพการณ์การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยร้อยละ 59.5 รองลงมาไม่เคยมีประสพการณ์การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยร้อยละ 40.5 ตามลำดับ

4.1.9 ประเภทภานะบรรจจากชานอ้อยที่เคยใช้

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามประเภทภานะบรรจจากชานอ้อยที่เคยใช้

ประเภทภานะบรรจจากชานอ้อย ที่เคยใช้	จำนวน	ร้อยละ
จาน	74	18.5
ชาม	14	3.5
ถาด	8	2.0
กล่องบรรจุอาหาร	11	2.8
เคยใช้ภานะบรรจจากชานอ้อย หลากหลายชนิด	131	32.8
รวมผู้เคยใช้ภานะบรรจจากชานอ้อย	238	59.5
ไม่เคยใช้ภานะบรรจจากชานอ้อย	162	40.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้ภานะบรรจจากชานอ้อยหลากหลายชนิด ร้อยละ 32.8 รองลงมาเป็นจาน ร้อยละ 18.5 ชาม ร้อยละ 3.5 กล่องบรรจุอาหาร ร้อยละ 2.8 และถาด ร้อยละ 2.0 ตามลำดับ

4.1.10 สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุ จากชานอ้อย	จำนวน	ร้อยละ
ซื้อใช้เองที่บ้าน	7	1.8
ร้านอาหาร	11	2.8
ห้างสรรพสินค้า	6	1.5
ถนนคนเดินท่าแพ	145	36.3
อื่นๆ	2	0.5
เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ในหลายสถานที่	67	16.8
รวมผู้เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	238	59.5
ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	162	40.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย บนถนนคนเดินท่าแพ ร้อยละ 36.3 รองลงมาเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากหลายสถานที่ ร้อยละ 16.8 ร้านอาหาร ร้อยละ 2.8 ซื้อใช้เองที่บ้าน ร้อยละ 1.8 ห้างสรรพสินค้า 1.5 และอื่นๆ เช่น โรงแรม งานแสดงสินค้าอาหาร ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

4.1.11 สิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

สิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	จำนวน	ร้อยละ
ตัดสินใจเอง	129	32.3
เพื่อน	1	0.3
ครอบครัว	6	1.5
การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน	81	20.3
อื่นๆ	11	2.8
ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง	10	2.5
รวมผู้เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	238	59.5
ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	162	40.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตนเองเป็นผู้ที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจซื้อภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมากที่สุด ร้อยละ 32.3 รองลงมาได้รับอิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน ร้อยละ 20.3 อื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำ ร้อยละ 2.8 ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ร้อยละ 2.5 ครอบครัว ร้อยละ 1.5 และเพื่อน ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

4.1.12 แหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาชะบรจจากชาวอ้อยที่ได้รับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้บริโภค จำแนกตามแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาชะบรจจากชาวอ้อยที่ได้รับ

แหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาชะบรจจากชาวอ้อย	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือพิมพ์	7	1.8
วิทยุ	2	0.5
โทรทัศน์	18	4.5
อินเทอร์เน็ต	36	9.0
ผู้ขายสินค้าแนะนำ	51	12.8
อื่นๆ	16	4.0
ได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง	108	27.0
รวมผู้เคยใช้ภาษาชะบรจจากชาวอ้อย	238	59.5
ไม่เคยใช้ภาษาชะบรจจากชาวอ้อย	162	40.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้รับข้อมูลความรู้จากหลายแหล่ง ร้อยละ 27.0 รองลงมาจากผู้ขายสินค้าแนะนำ ร้อยละ 12.8 ทางอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 9.0 โทรทัศน์ ร้อยละ 4.5 อื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา ร้อยละ 4.0 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 1.8 และ วิทยุ ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

4.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 9 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกของกลุ่มตัวอย่างที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ประเด็นคำถาม	จำนวน (ร้อยละ) ของกลุ่มตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
	เห็นด้วย (3)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่ทราบ (1)		
1. ภาชนะบรรจุอาหารส่วนใหญ่ผลิตมาจากโฟมและพลาสติก	200 (84.0)	38 (16.0)	0 (0)	2.84	มาก
2. ภาชนะบรรจุอาหารสามารถผลิตได้จากวัสดุธรรมชาติ เช่น มันสำปะหลัง เปลือกข้าวโพด ชีอชานอ้อย เป็นต้น	232 (97.5)	2 (0.8)	4 (1.7)	2.96	มาก
3. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	229 (96.2)	2 (0.8)	7 (2.9)	2.93	มาก
4. โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยากเมื่อเทียบกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่สามารถย่อยสลายได้เองตามธรรมชาติ	226 (95.0)	8 (3.4)	4 (1.7)	2.93	มาก
5. การใช้โฟมและพลาสติกในการบรรจุ/ห่อหุ้มอาหารเป็นสาเหตุให้เกิดโรคมะเร็งได้	213 (89.5)	4 (1.7)	21 (8.8)	2.81	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกของกลุ่มตัวอย่างที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ประเด็นคำถาม	จำนวน (ร้อยละ) ของกลุ่มตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
	เห็นด้วย (3)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่ทราบ (1)		
6. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีราคาสูง	128 (53.8)	30 (12.6)	80 (33.6)	2.20	ปานกลาง
7. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความปลอดภัยต่อสุขภาพ	206 (86.6)	0 (0)	32 (13.4)	2.73	มาก
8. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีรูปแบบหลากหลายให้เลือกใช้	188 (79.0)	10 (4.2)	40 (16.8)	2.62	มาก
9. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความน่าเชื่อถือเพราะได้รับการรับรองมาตรฐาน	185 (77.7)	2 (0.8)	51 (21.4)	2.56	มาก
10. หน่วยงานของรัฐ/เอกชนมีการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ คุณสมบัติ ประโยชน์ ของภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้ภาชนะจากโฟมและพลาสติก	187 (78.6)	19 (8.0)	32 (13.4)	2.65	มาก
สรุปความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก				2.72	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกดังนี้

ภาชนะบรรจุอาหารส่วนใหญ่ผลิตมาจากโฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 84.0 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 16.0 และไม่ทราบ ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.84$)

ภาชนะบรรจุอาหารสามารถผลิตได้จากวัสดุธรรมชาติ เช่น มันสำปะหลัง เปลือกข้าวโพดเยื่อชานอ้อย เป็นต้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 97.5 ไม่ทราบ ร้อยละ 1.7 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.96$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 96.2 ไม่ทราบ ร้อยละ 2.9 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.93$)

โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยากเมื่อเทียบกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่สามารถย่อยสลายได้เองตามธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 95.0 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 3.4 และไม่ทราบ ร้อยละ 1.7 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.93$)

การใช้โฟมและพลาสติกในการบรรจุ/ห่อหุ้มอาหารเป็นสาเหตุให้เกิดโรคมะเร็งได้ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 89.5 ไม่ทราบ ร้อยละ 8.8 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 1.7 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.81$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีราคาสูง ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 53.8 ไม่ทราบ ร้อยละ 33.6 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 12.6 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง ($\bar{x} = 2.20$)

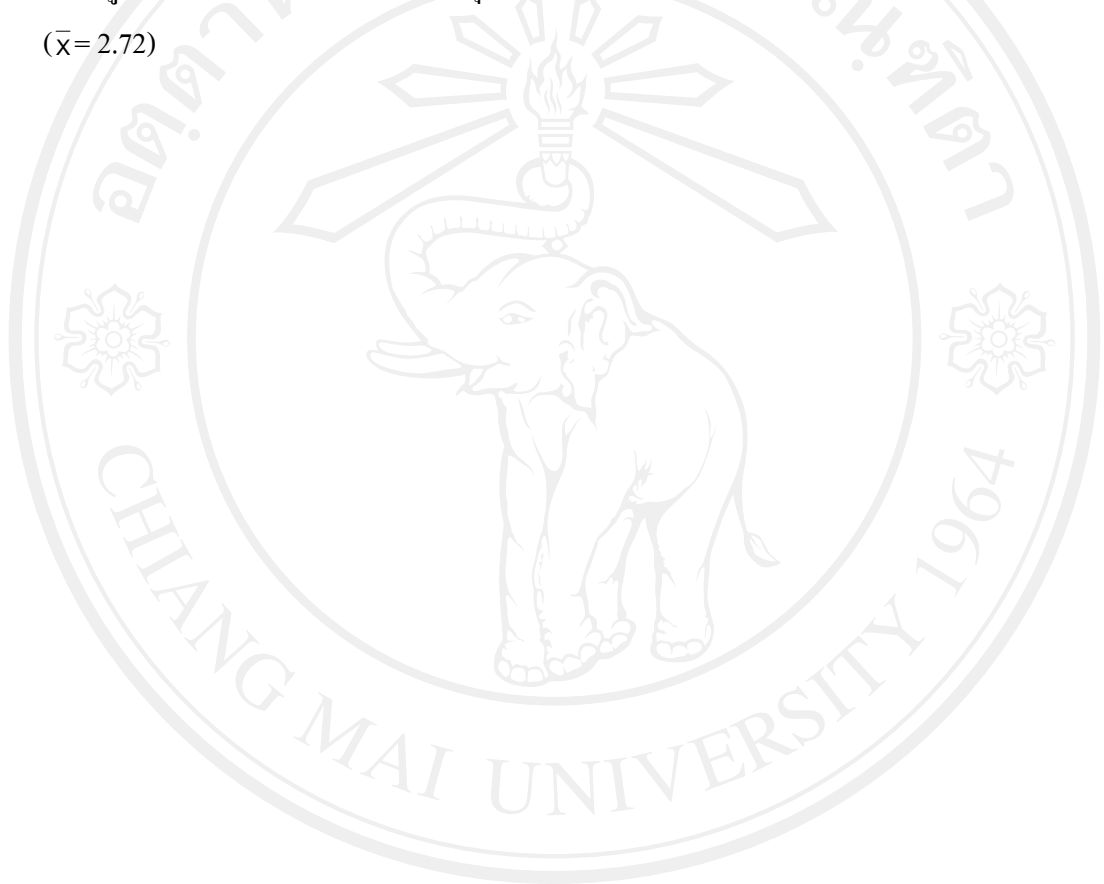
ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความปลอดภัยต่อสุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 86.6 ไม่ทราบ ร้อยละ 13.4 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.73$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีรูปแบบหลากหลายให้เลือกใช้ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 79.0 ไม่ทราบ ร้อยละ 16.8 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.62$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความน่าเชื่อถือเพราะได้รับการรับรองมาตรฐาน ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 77.7 ไม่ทราบ ร้อยละ 21.4 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x} = 2.56$)

หน่วยงานของรัฐ/เอกชนมีการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ คุณสมบัติ ประโยชน์ของ ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้ภาชนะจากโฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 78.6 ไม่ทราบ ร้อยละ 13.4 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 8.0 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.65$)

สรุปโดยรวมผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมาก ($\bar{x}=2.72$)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 10 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ประเด็นคำถาม	จำนวน (ร้อยละ) ของกลุ่มตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย	ระดับความรู้ความเข้าใจ
	เห็นด้วย (3)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่ทราบ (1)		
1. ภาชนะบรรจุอาหารส่วนใหญ่ผลิตมาจาก โฟมและพลาสติก	138 (85.2)	18 (11.1)	6 (3.7)	2.81	มาก
2. ภาชนะบรรจุอาหารสามารถผลิตได้จากวัสดุธรรมชาติ เช่น มันสำปะหลัง เปลือกข้าวโพด ชีอชานอ้อย เป็นต้น	139 (85.8)	8 (4.9)	15 (9.3)	2.77	มาก
3. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	148 (91.4)	0 (0)	14 (8.6)	2.83	มาก
4. โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยากเมื่อเทียบกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่สามารถย่อยสลายได้เองตามธรรมชาติ	150 (92.6)	2 (1.2)	10 (6.2)	2.86	มาก
5. การใช้โฟมและพลาสติกในการบรรจุ/ห่อหุ้มอาหารเป็นสาเหตุให้เกิดโรคมะเร็งได้	143 (88.3)	2 (1.2)	17 (10.5)	2.78	มาก
6. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีราคาสูง	43 (26.5)	18 (11.1)	101 (62.3)	1.64	น้อย

ตารางที่ 10 (ต่อ) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ประเด็นคำถาม	จำนวน (ร้อยละ) ของกลุ่มตัวอย่าง			ค่าเฉลี่ย	ระดับ ความรู้ ความเข้าใจ
	เห็นด้วย (3)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่ทราบ (1)		
7. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความปลอดภัยต่อสุขภาพ	109 (7.3)	0 (0)	53 (32.7)	2.35	มาก
8. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีรูปแบบหลากหลายให้เลือกใช้	71 (43.8)	6 (3.7)	85 (52.5)	1.91	ปานกลาง
9. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความน่าเชื่อถือเพราะได้รับการรับรองมาตรฐาน	83 (51.2)	2 (1.2)	77 (47.5)	2.04	ปานกลาง
10. หน่วยงานของรัฐ/เอกชนมีการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ คุณสมบัติ ประโยชน์ของภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้ภาชนะจากโฟมและพลาสติก	92 (56.8)	3 (1.9)	67 (41.4)	2.15	ปานกลาง
สรุปความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก				2.41	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ดังนี้

ภาชนะบรรจุอาหารส่วนใหญ่ผลิตมาจากโฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 85.2 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 11.1 และไม่ทราบ ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.81$)

ภาชนะบรรจุอาหารสามารถผลิตได้จากวัสดุธรรมชาติ เช่น มันสำปะหลัง เปลือกข้าวโพด เยื่อชานอ้อย เป็นต้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 85.8 ไม่ทราบ ร้อยละ 9.3 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.77$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 91.4 ไม่ทราบ ร้อยละ 8.6 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.83$)

โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยากเมื่อเทียบกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่สามารถย่อยสลายได้เองตามธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 92.6 ไม่ทราบ ร้อยละ 6.2 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.86$)

การใช้โฟมและพลาสติกในการบรรจุ/ห่อหุ้มอาหารเป็นสาเหตุให้เกิดโรคมะเร็งได้ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 88.3 ไม่ทราบ ร้อยละ 10.5 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.78$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีราคาสูง ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ทราบ ร้อยละ 62.3 เห็นด้วย ร้อยละ 26.5 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจน้อย ($\bar{x}=1.64$)

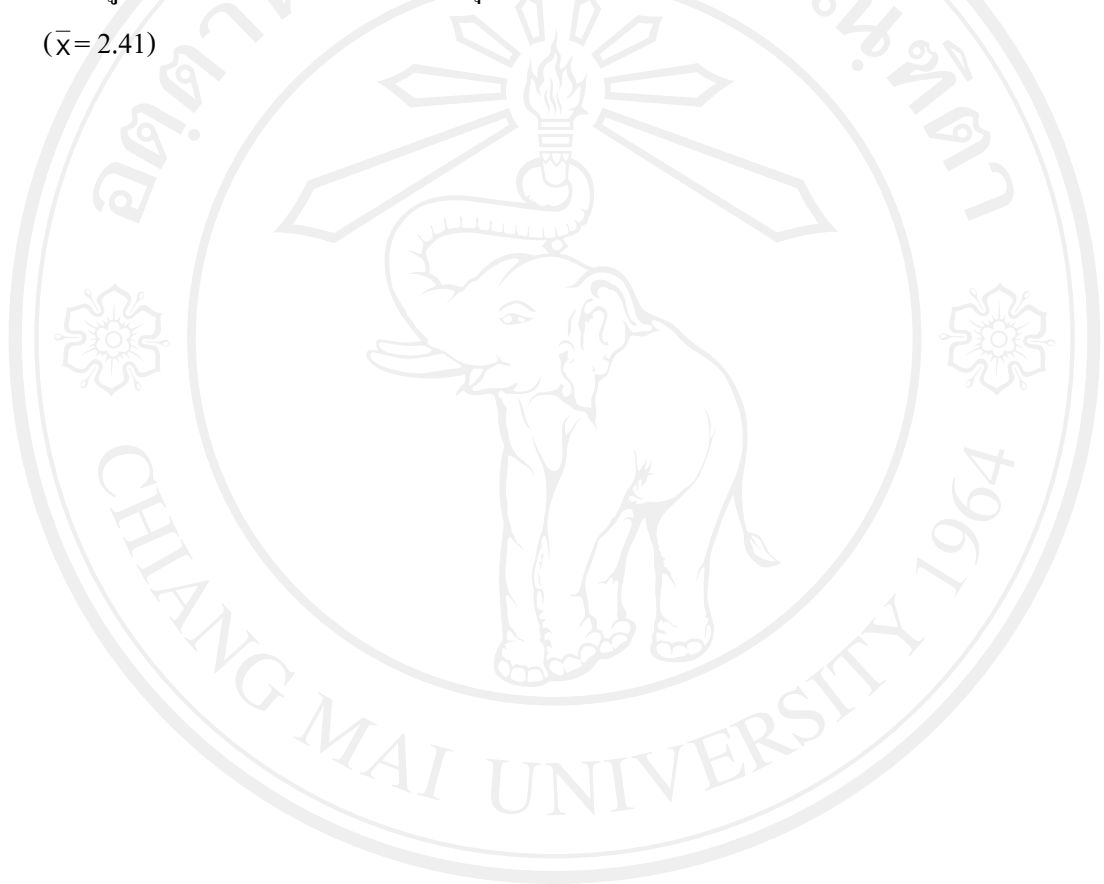
ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความปลอดภัยต่อสุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 67.3 ไม่ทราบ ร้อยละ 32.7 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจมาก ($\bar{x}=2.35$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีรูปแบบหลากหลายให้เลือกใช้ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ทราบ ร้อยละ 52.5 เห็นด้วย ร้อยละ 43.8 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง ($\bar{x}=1.91$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความน่าเชื่อถือเพราะได้รับการรับรองมาตรฐาน ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 51.2 ไม่ทราบ ร้อยละ 47.5 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง ($\bar{x}=2.04$)

หน่วยงานของรัฐ/เอกชนมีการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ คุณสมบัติ ประโยชน์ของ ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้ภาชนะจากโฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วย ร้อยละ 56.8 ไม่ทราบ ร้อยละ 41.4 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 1.9 ตามลำดับ มีความรู้ความเข้าใจปาน กลาง ($\bar{x}=2.15$)

สรุปโดยรวมผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมี ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมาก ($\bar{x}=2.41$)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

4.3 ความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ระดับ ความ คิดเห็น
	เห็นด้วย มากที่สุด (5)	เห็นด้วย มาก (4)	เห็นด้วย ปานกลาง (3)	เห็นด้วย น้อย (2)	เห็นด้วย น้อยที่สุด (1)		
1. โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยาก	322 (80.5)	63 (15.8)	12 (3.0)	1 (0.3)	2 (0.5)	4.76	มากที่สุด
2. การลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน	243 (60.8)	118 (29.5)	33 (8.3)	6 (1.5)	0 (0)	4.50	มากที่สุด
3. การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้	248 (62.0)	99 (24.8)	43 (10.8)	8 (2.0)	2 (0.5)	4.46	มากที่สุด
4. ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ	214 (53.5)	124 (31.0)	50 (12.5)	8 (2.0)	4 (1.0)	4.34	มากที่สุด
5. การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีส่วนช่วยลดภาวะโลกร้อน	247 (61.8)	110 (27.5)	35 (8.8)	4 (1.0)	4 (1.0)	4.48	มากที่สุด

ตารางที่ 11 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
	เห็นด้วยมากที่สุด (5)	เห็นด้วยมาก (4)	เห็นด้วยปานกลาง (3)	เห็นด้วยน้อย (2)	เห็นด้วยน้อยที่สุด (1)		
6. ท่านมีความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	168 (42.0)	138 (34.5)	81 (20.3)	11 (2.8)	2 (0.5)	4.15	มาก
7. สินค้าที่บรรจุในภาชนะจากชานอ้อยมีปริมาณสินค้าที่น้อยกว่าสินค้าที่บรรจุในภาชนะโฟมและพลาสติก	130 (32.5)	128 (32.0)	89 (22.3)	33 (8.3)	20 (5.0)	3.79	มาก
8. ท่านจะเลือกซื้อสินค้าที่มีป้ายแสดงการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	169 (42.3)	165 (41.3)	62 (15.5)	2 (0.5)	2 (0.5)	4.24	มากที่สุด
9. ท่านมีความยินดีที่จะแนะนำให้คนใกล้ชิดใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	206 (51.5)	151 (37.8)	39 (9.8)	0 (0)	4 (1.0)	4.39	มากที่สุด
10. ท่านเห็นด้วยกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก	289 (72.3)	75 (18.8)	30 (7.5)	4 (1.0)	2 (0.5)	4.61	มากที่สุด
11. ท่านเห็นว่าในอนาคตภาชนะที่ผลิตจากโฟมและพลาสติกจะหมดไปโดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน	283 (70.8)	65 (16.3)	36 (9.0)	12 (3.0)	4 (1.0)	4.53	มากที่สุด
สรุปความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก						4.39	มากที่สุด

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกดังนี้

โฟมและพลาสติกเป็นขยะที่กำจัดได้ยาก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 80.5 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 15.8 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 3.0 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.3 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.76$)

การลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 60.8 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 29.5 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 8.3 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 1.5 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.50$)

การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 62.0 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 24.8 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 10.8 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 2.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.46$)

ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 53.5 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 31.0 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 12.5 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 2.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.34$)

การใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีส่วนช่วยลดภาวะโลกร้อน ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 61.8 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 27.5 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 8.8 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 1.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.48$)

ท่านมีความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 42.0 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 34.5 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 20.3 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 2.8 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.15$)

สินค้าที่บรรจุในภาชนะจากชานอ้อยมีปริมาณสินค้าที่น้อยกว่าสินค้าที่บรรจุในภาชนะโฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 32.5 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 32.0 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 22.3 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 8.3 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 5.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=3.79$)

ท่านจะเลือกซื้อสินค้าที่มีป้ายแสดงการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 42.3 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 41.3 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 15.5 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.5 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.24$)

ท่านมีความยินดีที่จะแนะนำให้คนใกล้ชิดใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 51.5 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 37.8 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 9.8 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.39$)

ท่านเห็นด้วยกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 72.3 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 18.8 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 7.5 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 1.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.61$)

ท่านเห็นว่าในอนาคตภาชนะที่ผลิตจากโฟมและพลาสติกจะหมดไปโดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 70.8 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 16.3 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 9.0 เห็นด้วยน้อย ร้อยละ 3.0 และเห็นด้วยน้อยที่สุด ร้อยละ 1.0 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x}=4.53$)

สรุปโดยรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.39$)

4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

4.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 12 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

เพศ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	ปานกลาง	มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ชาย	0 (0)	0 (0)	8 (24.2)	40 (33.9)	80 (32.9)	128 (32.0)	4.026	0.259
หญิง	0 (0)	6 (100.0)	25 (75.8)	78 (66.1)	163 (67.1)	272 (68.0)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกโดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 32.9 ระดับมากร้อยละ 33.9 และระดับปานกลางร้อยละ 24.2 เพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 67.1 ระดับมากร้อยละ 66.1 และระดับปานกลางร้อยละ 75.8

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกโดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 4.026$ และมีค่า P-value = 0.259 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกโดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างกัน

4.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย จะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 13 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุ จากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

เพศ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ชาย	0 (0)	2 (25.0)	15 (34.9)	32 (32.3)	79 (31.9)	128 (32.0)	1.293	0.863
หญิง	2 (100.0)	6 (100.0)	28 (65.1)	67 (67.7)	168 (68.1)	272 (68.0)		
รวม	2 (100.0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ในระดับมากที่สุดร้อยละ 31.9 ระดับมากร้อยละ 32.3 และระดับปานกลางร้อยละ 34.9 เพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 68.1 ระดับมากร้อยละ 67.7 และระดับปานกลางร้อยละ 65.1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ พบว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 1.293$ และมีค่า P-value = 0.863 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างกัน

4.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 14 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

เพศ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ชาย	0 (0)	4 (50.0)	12 (24.0)	47 (37.9)	65 (30.4)	128 (32.0)	6.790	0.147
หญิง	4 (100.0)	4 (50.0)	38 (76.0)	77 (62.1)	149 (69.6)	272 (68.0)		
รวม	4 (100.0)	8 (100.0)	50 (100.0)	124 (100.0)	214 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 30.4 ระดับมากร้อยละ 37.9 และระดับปานกลางร้อยละ 24.0 เพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 69.6 ระดับมากร้อยละ 62.1 และระดับปานกลางร้อยละ 76.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 6.790$ และมีค่า P-value = 0.147 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างกัน

4.4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้น
เพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 15 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่าย
เงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

เพศ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ชาย	0 (0)	7 (63.6)	29 (35.8)	34 (24.6)	58 (34.5)	128 (32.0)	10.468	0.633
หญิง	2 (100.0)	4 (36.4)	52 (64.2)	104 (75.4)	110 (65.5)	272 (68.0)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะ
จ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ
34.5 ระดับมากร้อยละ 24.6 และ ระดับปานกลางร้อยละ 35.8 เพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมาก
ที่สุดร้อยละ 65.5 ระดับมากร้อยละ 75.4 และระดับปานกลางร้อยละ 64.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงิน
เพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อ
สิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 10.468$ และมีค่า P-value = 0.633 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่
จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

4.4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 16 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

เพศ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ชาย	0 (0)	2 (50.0)	8 (26.7)	26 (34.7)	92 (31.8)	128 (32.0)	2.178	0.703
หญิง	2 (100.0)	2 (50.0)	22 (73.3)	49 (65.3)	197 (68.2)	272 (68.0)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุดร้อยละ 31.8 ระดับมากร้อยละ 34.7 และระดับปานกลางร้อยละ 26.7 เพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 68.2 ระดับมากร้อยละ 65.3 และระดับปานกลางร้อยละ 73.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 2.178$ และมีค่า P-value = 0.703 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างกัน

4.4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 17 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

อายุ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ต่ำกว่า 20ปี	0 (0)	0 (0)	8 (24.2)	26 (22.0)	38 (15.6)	72 (18.0)	21.111	0.133
20-25 ปี	0 (0)	4 (66.7)	6 (18.2)	23 (19.5)	54 (22.2)	87 (21.8)		
26-30 ปี	0 (0)	2 (33.3)	10 (30.3)	29 (24.6)	51 (21.0)	92 (23.0)		
31-40 ปี	0 (0)	0 (0)	7 (21.2)	30 (25.4)	81 (33.3)	118 (29.5)		
41 ปีขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	2 (6.1)	10 (8.5)	19 (7.8)	31 (7.7)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 33.3 ระดับมากร้อยละ 25.4 และระดับปานกลางร้อยละ 21.2 อายุระหว่าง 20-25 ปี มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 22.2 ระดับมากร้อยละ 19.5 และระดับปานกลางร้อยละ 18.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 21.111$ และมีค่า P-value = 0.133 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างกัน

4.4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 18 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

อายุ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ต่ำกว่า 20 ปี	0 (0)	2 (25.0)	15 (34.9)	18 (18.2)	37 (14.9)	72 (18.0)	42.440	0.002*
20-25 ปี	2 (100.0)	0 (0)	7 (16.3)	22 (22.2)	56 (22.6)	87 (21.8)		
26-30 ปี	0 (0)	4 (50.0)	10 (23.3)	23 (23.2)	55 (22.2)	92 (23.0)		
31-40 ปี	0 (0)	2 (25.0)	7 (16.3)	27 (27.3)	82 (33.1)	118 (29.5)		
41 ปีขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	4 (9.3)	9 (9.1)	18 (7.3)	31 (7.7)		
รวม	2 (0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.1 และระดับมาก ร้อยละ 27.3 อายุระหว่าง 20-25 ปี มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.6 และระดับมาก ร้อยละ 22.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่าอายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมเนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 42.440$ และมีค่า P-value = 0.002 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 19 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

อายุ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ต่ำกว่า 20 ปี	2 (50.0)	0 (0)	18 (36.0)	18 (14.5)	34 (15.9)	72 (18.0)	51.756	0.000*
20-25 ปี	2 (50.0)	2 (25.0)	14 (28.0)	25 (20.2)	44 (20.6)	87 (21.8)		
26-30 ปี	0 (0)	4 (50.0)	7 (14.0)	38 (30.6)	43 (20.1)	92 (23.0)		
31-40 ปี	0 (0)	2 (25.0)	5 (10.0)	34 (27.4)	77 (36.0)	118 (29.5)		
41 ปีขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	6 (12.0)	9 (7.3)	16 (7.5)	31 (7.7)		
รวม	4 (0)	8 (100.0)	50 (100.0)	124 (100.0)	214 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36 และระดับมากร้อยละ 27.4 อายุระหว่าง 20-25 ปี มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 20.6 และระดับมากร้อยละ 20.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชาน อ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าอายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 51.756$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการ ทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพแตกต่างกัน

4.4.9 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้น
เพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 20 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่าย
เงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

อายุ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ต่ำกว่า 20ปี	0 (0)	4 (36.4)	24 (29.6)	18 (13.0)	26 (15.5)	72 (18.0)	39.846	0.005*
20-25 ปี	0 (0)	4 (36.4)	19 (13.5)	31 (22.5)	33 (19.6)	87 (21.8)		
26-30 ปี	2 (100.0)	3 (27.3)	15 (18.5)	42 (30.4)	30 (17.9)	92 (23.0)		
31-40 ปี	0 (0)	0 (0)	19 (23.5)	36 (26.1)	63 (37.5)	118 (29.5)		
41 ปีขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	4 (4.9)	11 (8.0)	16 (9.5)	31 (7.7)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 20 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ในระดับมากที่สุดร้อยละ 37.5 และระดับมากร้อยละ 26.1 อายุระหว่าง 20-25 ปี มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 19.6

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าอายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 39.846$ และมีค่า P-value = 0.005 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.10 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 21 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

อายุ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ต่ำกว่า 20 ปี	0 (0)	0 (0)	10 (33.3)	16 (21.3)	46 (15.9)	72 (18.0)	60.914	0.000*
20-25 ปี	2 (100.0)	0 (0)	6 (20.0)	29 (38.7)	50 (17.3)	87 (21.8)		
26-30 ปี	0 (0)	4 (100.0)	6 (20.0)	9 (12.0)	73 (25.3)	92 (23.0)		
31-40 ปี	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	17 (22.7)	97 (33.6)	118 (29.5)		
41 ปีขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	4 (5.3)	23 (8.0)	31 (7.7)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.6 และระดับมาก ร้อยละ 22.7 อายุระหว่าง 26-30 ปี มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.3 และระดับมาก ร้อยละ 12.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าอายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 60.914$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.11 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 22 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อายุ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ต่ำกว่า 20 ปี	20-25 ปี	26.-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี	-	0.055	0.226	0.003*	0.240
20-25 ปี		-	0.441	0.341	0.798
26.-30 ปี			-	0.073	0.766
31-40 ปี				-	0.352
41 ปีขึ้นไป					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 22 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 20-25 ปี อายุ 26-30 ปีและอายุ 41 ปีขึ้นไป ($p > 0.05$) ส่วนกลุ่มอายุ 31-40 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.12 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจาก
 ษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 23 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุ
 จากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อายุ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ต่ำกว่า 20 ปี	20-25 ปี	26.-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี	-	0.494	0.208	0.001*	0.306
20-25 ปี		-	0.551	0.004*	0.596
26.-30 ปี			-	0.020*	0.916
31-40 ปี				-	0.133
41 ปีขึ้นไป					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 23 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติ
 ทดสอบ LSD พบว่า อายุต่ำกว่า 20 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากษาน
 อ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 20-25ปี อายุ 26-30 ปี
 และอายุ 41 ปีขึ้นไป ($p > 0.05$) ส่วนกลุ่มอายุ 31-40 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะ
 บรรจุจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ ($p < 0.05$)

4.4.13 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 24 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อายุ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ต่ำกว่า 20 ปี	20-25 ปี	26-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี	-	0.264	0.389	0.000*	0.011*
20-25 ปี		-	0.776	0.012*	0.076
26-30 ปี			-	0.004*	0.047*
31-40 ปี				-	0.934
41 ปีขึ้นไป					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 24 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า อายุต่ำกว่า 20 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 20-25ปี และ อายุ 26-30 ปี ($P > 0.05$) ส่วนกลุ่มอายุ 31-40 ปี และอายุ 41 ปีขึ้นไป ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) อายุ 20-25 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างจากกลุ่ม อายุ 26-30 ปี และอายุ 41 ปีขึ้นไป ส่วนอายุ 31-40 ปี มีความแตกต่างกัน อายุ 26-30 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันกับอายุ 31-40 ปี และ 41 ปีขึ้นไป อายุ 31-40 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ไม่ความแตกต่างจากกลุ่ม อายุ 41 ปีขึ้นไป

4.4.14 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้
ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 25 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้
ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อายุ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ต่ำกว่า 20 ปี	20-25 ปี	26.-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี	-	0.573	0.203	0.006*	0.456
20-25 ปี		-	0.053	0.000*	0.232
26.-30 ปี			-	0.134	0.846
31-40 ปี				-	0.218
41 ปีขึ้นไป					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 25 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอายุต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติ
ทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์
ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 20-25 ปี
อายุ 26-30 ปี และกลุ่มอายุ 41 ปีขึ้นไป ($p > 0.05$) ส่วนกลุ่มอายุ 31-40 ปี ให้ความสำคัญต่อให้
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มอายุ 26-30 ปี ให้ความสำคัญต่อ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่
แตกต่างจากกลุ่มอายุ 31-40 ปี และ 41 ปีขึ้นไป กลุ่มอายุ 31-40 ปี ให้ความสำคัญต่อ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่
แตกต่างจากกลุ่มอายุ 41 ปีขึ้นไป

4.4.15 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 26 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
โสด	0 (0)	4 (66.7)	27 (81.8)	95 (80.5)	177 (72.8)	303 (75.8)	12.351	0.026*
สมรส	0 (0)	2 (33.3)	4 (12.1)	23 (19.5)	64 (26.3)	93 (23.3)		
หย่าร้าง/ ม่าย	0 (0)	0 (0)	2 (6.1)	0 (0)	2 (0.8)	4 (1.0)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ในระดับมากที่สุดร้อยละ 72.8 ระดับมากร้อยละ 80.5 และระดับปานกลางร้อยละ 81.8 สถานภาพสมรสมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 26.3 ระดับมากร้อยละ 19.5 และระดับปานกลางร้อยละ 12.1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าสถานภาพมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 12.351$ และมีค่า P-value = 0.026 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.16 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจาก
 ฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 27 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะ
 บรรจุจากฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
โสด	2 (100.0)	4 (50.0)	34 (79.1)	82 (82.8)	181 (73.0)	303 (75.8)	15.072	0.058
สมรส	0 (0)	4 (50.0)	7 (16.3)	17 (17.2)	65 (26.2)	93 (23.3)		
หย่าร้าง/ ม่าย	0 (0)	0 (0)	2 (4.7)	0 (0)	2 (0.8)	4 (1.0)		
รวม	2 (100.0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้
 ภาชนะบรรจุจากฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ
 73.0 ระดับมากร้อยละ 82.8 และระดับปานกลางร้อยละ 79.1 สถานภาพสมรสมีความคิดเห็นใน
 ระดับมากที่สุดร้อยละ 26.2 ระดับมากร้อยละ 17.2 และระดับปานกลางร้อยละ 16.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะ
 บรรจุจากฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่าสถานภาพไม่มีความสัมพันธ์
 กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหา
 สิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 15.072$ และมีค่า P-value = 0.058 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทาง
 สถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้
 ภาชนะบรรจุจากฐานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

4.4.17 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจจากชานอ้อย
ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 28 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจ
จากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
โสด	4 (100.0)	6 (75.0)	40 (80.0)	94 (75.8)	159 (74.3)	303 (75.8)	8.689	0.369
สมรส	0 (0)	2 (25.0)	8 (16.0)	30 (24.2)	53 (24.8)	93 (23.3)		
หย่าร้าง/ ม่าย	0 (0)	0 (0)	2 (4.0)	0 (0)	2 (0.9)	4 (1.0)		
รวม	2 (100.0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 28 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 74.3 ระดับมากร้อยละ 75.8 และระดับปานกลางร้อยละ 80.0 สถานภาพสมรสมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 24.8 ระดับมากร้อยละ 24.2 และระดับปานกลางร้อยละ 16.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าสถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 8.689$ และมีค่า P-value = 0.369 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภานะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างกัน

4.4.18 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 29 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
โสด	2 (100.0)	11 (100.0)	69 (85.2)	108 (78.3)	113 (67.3)	303 (75.8)	15.201	0.006*
สมรส	0 (0)	0 (0)	10 (12.3)	28 (20.3)	55 (32.7)	93 (23.3)		
หย่าร้าง/ ม่าย	0 (0)	0 (0)	2 (2.5)	2 (1.4)	0 (0)	4 (1.0)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสด มีความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 67.3 ระดับมากร้อยละ 78.3 และระดับปานกลางร้อยละ 85.2 สถานภาพสมรสมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 32.7 ระดับมากร้อยละ 20.3 และระดับปานกลางร้อยละ 12.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าสถานภาพมีความสัมพันธ์กับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 15.201$ และมีค่า P-value = 0.006 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.19 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้
ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 30 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะ
บรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

สถานภาพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
โสด	2 (100.0)	4 (100.0)	22 (73.3)	62 (82.7)	213 (73.7)	303 (75.8)	8.452	0.391
สมรส	0 (0)	0 (0)	8 (26.7)	11 (14.7)	74 (25.6)	93 (23.3)		
หย่าร้าง/ ม่าย	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.7)	2 (0.7)	4 (1.0)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

จากตารางที่ 30 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.7 ระดับมากร้อยละ 82.7 และระดับปานกลางร้อยละ 73.3 สถานภาพสมรสมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.6 ระดับมากร้อยละ 14.7 และระดับปานกลางร้อยละ 26.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าสถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกเนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 8.452$ และมีค่า P-value = 0.391 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างกัน

4.4.20 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 31 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ด้วยสถิติทดสอบ LSD

สถานภาพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)		
	โสด	สมรส	หย่าร้าง/ม้าย
โสด	-	0.013*	0.190
สมรส		-	0.097
หย่าร้าง/ม้าย			-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 31 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า สถานภาพโสด ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากสถานภาพหย่าร้าง/ม้าย ($P > 0.05$) ส่วนสถานภาพสมรส ให้ความสำคัญต่อให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) สถานภาพสมรสให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากสถานภาพหย่าร้าง/ม้าย ($P > 0.05$)

4.4.21 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 32 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมด้วยสถิติทดสอบ LSD

สถานภาพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)		
	โสด	สมรส	หย่าร้าง/ม้าย
โสด	-	0.000*	0.197
สมรส		-	0.024*
หย่าร้าง/ม้าย			-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 32 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานภาพต่างๆ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า สถานภาพโสด ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากสถานภาพหย่าร้าง/ม้าย ($p>0.05$) ส่วนสถานภาพสมรสให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p<0.05$) สถานภาพสมรสให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกับสถานภาพหย่าร้าง/ม้าย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p<0.05$)

4.4.22 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 33 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

การศึกษา	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ประถมศึกษา	0 (0)	0 (0)	2 (6.1)	2 (1.7)	8 (3.3)	12 (3.0)	27.904	0.006*
มัธยมศึกษา	0 (0)	4 (66.7)	4 (12.1)	30 (25.4)	32 (13.2)	70 (17.5)		
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	0 (0)	0 (0)	4 (12.1)	7 (5.9)	16 (6.6)	27 (6.8)		
ปริญญาตรี	0 (0)	2 (33.3)	20 (60.6)	73 (61.9)	151 (62.1)	246 (61.5)		
ปริญญาโท	0 (0)	0 (0)	3 (9.1)	6 (5.1)	36 (14.8)	45 (11.3)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p<0.05$)

จากตารางที่ 33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 62.1 ระดับมากร้อยละ 61.9 และระดับปานกลางร้อยละ 60.6 ระดับการศึกษาปริญญาโทมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 14.8 ระดับมากร้อยละ 5.1 และระดับปานกลางร้อยละ 9.1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการสำเร็จการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 27.904$ และมีค่า P-value = 0.006 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.23 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาหยาขะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 34 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาหยาขะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

การศึกษา	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ประถมศึกษา	0 (0)	4 (50.0)	0 (0)	2 (2.0)	6 (2.4)	12 (3.0)	85.657	0.000*
มัธยมศึกษา	2 (100.0)	0 (0)	15 (34.9)	16 (16.2)	37 (14.9)	70 (17.5)		
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	0 (0)	0 (0)	4 (9.3)	8 (8.1)	15 (6.0)	27 (6.8)		
ปริญญาตรี	0 (0)	4 (50.0)	22 (51.2)	61 (61.6)	159 (64.1)	246 (61.5)		
ปริญญาโท	0 (0)	0 (0)	2 (4.7)	12 (12.1)	31 (12.5)	45 (11.3)		
รวม	2 (0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาหยาขะและปัญหาสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 64.1 ระดับมากร้อยละ 61.6 และระดับปานกลางร้อยละ 51.2 ระดับการศึกษามัธยมศึกษามีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 14.9 ระดับมากร้อยละ 16.2 และระดับปานกลางร้อยละ 34.9

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาหยาขะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาหยาขะและปัญหาสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 85.657$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากษานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.24 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 35 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

การศึกษา	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ประถมศึกษา	2 (50.0)	2 (25.0)	0 (0)	2 (1.6)	6 (2.8)	12 (3.0)	67.753	0.000*
มัธยมศึกษา	2 (50.0)	0 (0)	16 (32.0)	16 (12.9)	36 (16.8)	70 (17.5)		
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	0 (0)	0 (0)	4 (8.0)	13 (10.5)	10 (4.7)	27 (6.8)		
ปริญญาตรี	0 (0)	6 (75.00)	26 (52.0)	81 (65.3)	133 (62.1)	246 (61.5)		
ปริญญาโท	0 (0)	0 (0)	4 (8.0)	12 (9.7)	29 (13.6)	45 (11.3)		
รวม	4 (100.0)	8 (100.0)	50 (100.0)	124 (100.0)	214 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 35 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 62.4 ระดับมากร้อยละ 65.3 และระดับปานกลางร้อยละ 52.0 ระดับการศึกษามัธยมศึกษา มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 16.8 ระดับมากร้อยละ 12.9 และระดับปานกลางร้อยละ 32.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษา
บรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าระดับการศึกษามี
ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่า
ปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 67.753$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับ
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อความ
คิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพแตกต่าง
กัน

4.4.25 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะ
จ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาษาบรรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 36 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับความ
เต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาษาบรรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

การศึกษา	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ประถมศึกษา	0 (0)	0 (0)	2 (2.5)	8 (5.8)	2 (1.2)	12 (3.0)	45.901	0.000*
มัธยมศึกษา	0 (0)	6 (54.5)	22 (27.2)	12 (8.7)	30 (17.9)	70 (17.5)		
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	0 (0)	0 (0)	12 (14.8)	7 (5.1)	8 (4.8)	27 (6.8)		
ปริญญาตรี	2 (100.0)	3 (27.3)	42 (51.9)	92 (66.7)	107 (63.7)	246 (61.5)		
ปริญญาโท	0 (0)	2 (18.2)	3 (3.7)	19 (13.8)	21 (12.5)	45 (11.3)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (P<0.05)

จากตารางที่ 36 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 63.7 และระดับมากร้อยละ 66.7 ระดับการศึกษามัธยมศึกษา มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 17.9 ระดับมากร้อยละ 8.7 และระดับปานกลางร้อยละ 27.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 45.901$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.26 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้
ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 37 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
รณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

การศึกษา	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
ประถมศึกษา	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	4 (5.3)	4 (1.4)	12 (3.0)	30.734	0.015*
มัธยมศึกษา	0 (0)	0 (0)	8 (26.7)	18 (24.0)	44 (15.2)	70 (17.5)		
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	6 (8.0)	17 (5.9)	27 (6.8)		
ปริญญาตรี	2 (100.0)	4 (100.0)	12 (40.0)	42 (56.0)	186 (64.4)	246 (61.5)		
ปริญญาโท	0 (0)	0 (0)	2 (6.7)	5 (6.7)	38 (13.1)	45 (11.3)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 37 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับ
มากที่สุดร้อยละ 64.4 ระดับมากร้อยละ 56.0 และระดับปานกลางร้อยละ 40.0 ผู้บริโภคที่สำเร็จ
การศึกษาระดับมัศึกษามีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 15.2 ระดับมากร้อยละ 24.0
และระดับปานกลางร้อยละ 26.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
รณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าระดับการศึกษามี
ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการ
ใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 30.734$ และมีค่า P-value = 0.015 ซึ่งน้อยกว่าระดับ

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.27 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 38 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ด้วยสถิติทดสอบ LSD

ระดับการศึกษา	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ประถมศึกษา	-	0.331	0.820	0.938	0.309
มัธยมศึกษา		-	0.321	0.016*	0.001*
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.			-	0.616	0.093
ปริญญาตรี				-	0.058
ปริญญาโท					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 38 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา และอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ระดับปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกันกับระดับปริญญาตรี และปริญญาโทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มระดับศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากระดับปริญญาตรีและปริญญาโท

4.4.28 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 39 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

ระดับการศึกษา	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ประถมศึกษา	-	0.110	0.037*	0.003*	0.002
มัธยมศึกษา		-	0.318	0.006*	0.006*
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.			-	0.465	0.218
ปริญญาตรี				-	0.349
ปริญญาโท					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 39 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่างๆ ที่ละคู่ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า คือ กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษาและปริญญาโท ($P > 0.05$) ส่วนระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. และระดับการศึกษาปริญญาตรีมีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษาให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ส่วนระดับปริญญาตรีและปริญญาโทมีความแตกต่างกัน กลุ่มอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรีให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มปริญญาโท ($P > 0.05$)

4.4.29 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษา
บรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 40 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษา
บรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ด้วยสถิติ
ทดสอบ LSD

ระดับการศึกษา	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ประถมศึกษา	-	0.042*	0.056	0.004*	0.001*
มัธยมศึกษา		-	0.907	0.101	0.027*
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.			-	0.334	0.102
ปริญญาตรี				-	0.212
ปริญญาโท					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 40 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่างๆ ที่ละคู่
ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น
เกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจาก
กลุ่มระดับการศึกษานอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ($P > 0.05$) ส่วนระดับการศึกษามัธยมศึกษา ระดับ
การศึกษاپริญญาตรี และระดับการศึกษاپริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)
กลุ่มระดับการศึกษามัธยมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อย
ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษานอนุปริญญา/
ปวช./ปวส. และปริญญาตรี ($P > 0.05$) ส่วนปริญญาโทมีความแตกต่างกัน กลุ่มระดับการศึกษา
อนุปริญญา/ปวช./ปวส. ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษานอ้อยได้รับการ
ทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษاپริญญาตรีและปริญญา
โท กลุ่มระดับการศึกษاپริญญาตรี ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากษาน
อ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษاپริญญาโท

4.4.30 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 41 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ด้วยสถิติทดสอบ LSD

ระดับการศึกษา	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ประถมศึกษา	-	0.832	0.621	0.399	0.268
มัธยมศึกษา		-	0.642	0.020*	0.026*
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.			-	0.038*	0.029*
ปริญญาตรี				-	0.495
ปริญญาโท					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 41 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่างๆ ที่ละคู่ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษาให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษาและอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ปริญญาตรีและปริญญาโท ($P > 0.05$) กลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษาให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. ส่วนระดับการศึกษาปริญญาตรี และระดับการศึกษาปริญญาโทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. มีความแตกต่างกับระดับการศึกษาปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรีให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มปริญญาโท ($P > 0.05$)

4.4.31 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
รณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 42 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ
รณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติ
ทดสอบ LSD

ระดับการศึกษา	ระดับความแตกต่าง (Significance level)				
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
ประถมศึกษา	-	0.020*	0.049*	0.002*	0.001*
มัธยมศึกษา		-	0.837	0.154	0.034*
อนุปริญญา/ ปวช./ปวส.			-	0.237	0.064
ปริญญาตรี				-	0.190
ปริญญาโท					-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 42 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาต่างๆ ที่ละคู่
ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มระดับการศึกษาประถมศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น
เกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟม
และพลาสติกแตกต่างจากกลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษา และระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวช./
ปวส. ส่วนระดับการศึกษาปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มระดับศึกษามัธยมศึกษาให้
ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้
โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับศึกษาอนุปริญญา/ปวช./ปวส. และปริญญาตรี ส่วน
ปริญญาโทมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มระดับการศึกษาอนุปริญญา/
ปวช./ปวส. ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้
ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษา
ปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรีให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ
พลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาโท ($P > 0.05$)

4.4.32 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 43 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

อาชีพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
นักเรียน/ นักศึกษา	0 (0)	4 (66.7)	10 (30.3)	44 (37.3)	65 (26.7)	123 (30.8)	39.114	0.001*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	0 (0)	0 (0)	5 (15.2)	15 (12.7)	44 (18.1)	64 (16.0)		
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0)	0 (0)	8 (24.2)	33 (28.0)	62 (25.5)	103 (25.8)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (0)	0 (0)	6 (18.2)	19 (16.1)	57 (23.5)	82 (20.5)		
แม่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (6.1)	5 (4.2)	11 (4.5)	18 (4.5)		
อื่นๆ	0 (0)	2 (33.3)	2 (6.1)	2 (1.7)	4 (1.6)	10 (2.5)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 43 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ในระดับมากที่สุดร้อยละ 26.7 ระดับมากร้อยละ 37.3 และระดับปานกลางร้อยละ 30.3 พนักงานบริษัทเอกชนมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.5 ระดับมากร้อยละ 28.0 และระดับปานกลางร้อยละ 24.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 39.114$ และมีค่า P-value = 0.001 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.33 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 44 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

อาชีพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
นักเรียน/ นักศึกษา	2 (100.0)	2 (25.0)	20 (46.5)	34 (34.3)	65 (26.2)	123 (30.8)	40.977	0.004*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	0 (0)	0 (0)	2 (4.7)	16 (16.2)	46 (18.5)	64 (16.0)		
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0)	0 (0)	10 (23.3)	24 (24.2)	69 (27.8)	103 (25.8)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (0)	4 (50.0)	7 (16.3)	18 (18.2)	53 (21.4)	82 (20.5)		
แม่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (4.7)	5 (5.1)	11 (4.4)	18 (4.5)		
อื่นๆ	0 (0)	2 (25.0)	2 (4.7)	2 (2.0)	4 (1.6)	10 (2.5)		
รวม	2 (100.0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 44 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ในระดับมากที่สุดร้อยละ 27.8 และ ระดับมากร้อยละ 24.2 นักเรียน/นักศึกษามีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 26.2 ระดับมากร้อยละ 34.3 และระดับปานกลางร้อยละ 46.5

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 40.977$ และมีค่า P-value = 0.004 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.34 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 45 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาษาบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

อาชีพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
นักเรียน/ นักศึกษา	4 (100.0)	2 (25.0)	22 (44)	32 (25.8)	63 (29.4)	123 (30.8)	58.818	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	0 (0)	0 (0)	7 (14.0)	24 (19.4)	33 (15.4)	64 (16.0)		
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0)	2 (25.0)	3 (6.0)	44 (35.5)	54 (25.2)	103 (25.8)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (0)	4 (50.0)	8 (16.0)	18 (14.5)	52 (24.3)	82 (20.5)		
แม่บ้าน	0 (0)	0 (0)	4 (8.0)	6 (4.8)	8 (3.7)	18 (4.5)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	6 (12.0)	0 (0)	4 (1.9)	10 (2.5)		
รวม	4 (100.0)	8 (100.0)	50 (100.0)	124 (100.0)	214 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 45 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 29.4 ระดับมากร้อยละ 25.8 และระดับปานกลางร้อยละ 44.0 พนักงานบริษัทเอกชนมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.2 ระดับมากร้อยละ 35.5 และระดับปานกลางร้อยละ 6.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 58.818$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพแตกต่างกัน

4.4.35 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้น
เพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 46 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะ
จ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

อาชีพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
นักเรียน/ นักศึกษา	0 (0)	8 (72.7)	37 (45.7)	35 (25.4)	43 (25.6)	123 (30.8)	115.345	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	0 (0)	3 (27.3)	7 (8.6)	23 (16.7)	31 (18.5)	64 (16.0)		
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0)	0 (0)	20 (24.7)	44 (31.9)	39 (23.2)	103 (25.8)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (0)	0 (0)	15 (18.5)	25 (18.1)	42 (25.0)	82 (20.5)		
แม่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (2.5)	5 (3.6)	11 (6.5)	18 (4.5)		
อื่นๆ	2 (100.0)	0 (0)	0 (0)	6 (4.3)	2 (1.2)	10 (2.5)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 46 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.6 ระดับมากร้อยละ 25.4 และระดับปานกลางร้อยละ 45.7 ประกอบธุรกิจส่วนตัวมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.0 ระดับมากร้อยละ 18.1 และระดับปานกลางร้อยละ 18.5

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าอาชีพมี

ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 115.345$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.36 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 47 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

อาชีพ	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
นักเรียน/ นักศึกษา	0 (0)	0 (0)	12 (40.0)	36 (48.0)	75 (26.0)	123 (30.8)	123.488	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	0 (0)	2 (50.0)	0 (0)	16 (21.3)	46 (15.9)	64 (16.0)		
พนักงาน บริษัทเอกชน	0 (0)	2 (50.0)	6 (20.0)	17 (22.7)	78 (27.0)	103 (25.8)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (0)	0 (0)	10 (33.3)	2 (2.7)	70 (24.2)	82 (20.5)		
แม่บ้าน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.7)	16 (5.5)	18 (4.5)		
อื่นๆ	2 (100.0)	0 (0)	2 (6.7)	2 (2.7)	4 (1.4)	10 (2.5)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 47 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพพนักงานเอกชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.0 ระดับมาก ร้อยละ 22.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 นักเรียน/นักศึกษามีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.0 ระดับมาก ร้อยละ 48.0 และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 123.488$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.37 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 48 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อาชีพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจ ส่วนตัว	แม่บ้าน	อื่น ๆ
นักเรียน/ นักศึกษา	-	0.036*	0.129	0.017*	0.505	0.012*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		-	0.446	0.914	0.559	0.001*
พนักงาน บริษัทเอกชน			-	0.347	0.892	0.002*
ธุรกิจส่วนตัว				-	0.504	0.001*
แม่บ้าน					-	0.012*
อื่น ๆ						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 48 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานเอกชน และแม่บ้าน ส่วนกลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ อาชีพธุรกิจส่วนตัว และอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานเอกชน ธุรกิจส่วนตัวและแม่บ้าน ส่วนกลุ่มอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัวและแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัวมีความแตกต่างกับกลุ่มอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป กลุ่มอาชีพแม่บ้านมีความแตกต่างกับกลุ่มอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ($p < 0.05$)

4.4.38 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 49 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อาชีพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจ ส่วนตัว	แม่บ้าน	อื่น ๆ
นักเรียน/ นักศึกษา	-	0.001*	0.006*	0.112	0.279	0.062
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		-	0.361	0.089	0.373	0.001*
พนักงาน บริษัทเอกชน			-	0.349	0.718	0.003*
ธุรกิจส่วนตัว				-	0.858	0.012*
แม่บ้าน					-	0.025*
อื่น ๆ						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 49 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัว แม่บ้านและอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ($P > 0.05$) ส่วนกลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ และอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพ

แม่บ้านให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากชานอ้อยจะชวลคปัญหาขะและปัญหาลิ่งแวลล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพอื่น ๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ($P>0.05$)

4.4.39 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภ้ยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 50 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภ้ยต่อสุขภาพ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อาชีพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจ ส่วนตัว	แม่บ้าน	อื่น ๆ
นักเรียน/ นักศึกษา	-	0.118	0.025*	0.050*	0.929	0.145
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		-	0.708	0.815	0.412	0.034*
พนักงาน บริษัทเอกชน			-	0.889	0.276	0.019*
ธุรกิจส่วนตัว				-	0.322	0.024*
แม่บ้าน					-	0.203
อื่น ๆ						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p<0.05$)

จากตารางที่ 50 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภ้ยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ แม่บ้าน และอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ส่วนกลุ่มอาชีพพนักงานเอกชน และธุรกิจส่วนตัว มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภ้ยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน ($p<0.05$) กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบ

คุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัวและแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัวให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัวและแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพแม่บ้านให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างาน รับจ้างทั่วไป ($P > 0.05$)

4.4.40 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 51 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อาชีพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจ ส่วนตัว	แม่บ้าน	อื่น ๆ
นักเรียน/ นักศึกษา	-	0.006*	0.020*	0.001*	0.007*	0.257
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		-	0.476	0.736	0.337	0.019*
พนักงาน บริษัทเอกชน			-	0.252	0.148	0.039*
ธุรกิจส่วนตัว				-	0.442	0.011*
แม่บ้าน					-	0.008*
อื่น ๆ						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 51 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กับกลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงาน

บริษัทเอกชน อาชีพธุรกิจส่วนตัว และอาชีพแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปไม่มีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัว ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไปมีความแตกต่างกัน กลุ่มอาชีพแม่บ้านมีความแตกต่างกับกลุ่มอาชีพอื่นๆเช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป

4.4.41 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 52 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อาชีพ	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจ ส่วนตัว	แม่บ้าน	อื่น ๆ
นักเรียน/ นักศึกษา	-	0.177	0.110	0.027*	0.032*	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ		-	0.971	0.514	0.208	0.000*
พนักงาน บริษัทเอกชน			-	0.485	0.196	0.000*
ธุรกิจส่วนตัว				-	0.383	0.000*
แม่บ้าน					-	0.000*
อื่น ๆ						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 52 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า กลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษา ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัทเอกชน ส่วนอาชีพธุรกิจส่วนตัว อาชีพแม่บ้าน และอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป แตกต่างกัน ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัว และแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป แตกต่างกัน ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพธุรกิจส่วนตัว ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากกลุ่มอาชีพแม่บ้าน ส่วนอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป แตกต่างกัน ($p < 0.05$) กลุ่มอาชีพแม่บ้าน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างจากกลุ่มอาชีพอื่นๆ เช่น ว่างงาน รับจ้างทั่วไป ($p < 0.05$)

4.4.42 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 53 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	0 (0)	2 (33.3)	8 (24.2)	23 (19.5)	48 (19.8)	81 (20.3)	54.410	0.000*
5,001-10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (12.1)	43 (36.4)	76 (31.3)	123 (30.8)		
10,001-15,000 บาท	0 (0)	0 (0)	9 (27.3)	34 (28.8)	62 (25.5)	105 (26.3)		
15,001-20,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (12.1)	11 (9.3)	30 (12.3)	45 (11.3)		
20,001-25,000 บาท	0 (0)	2 (33.3)	2 (6.1)	3 (2.5)	13 (5.3)	20 (5.0)		
25,001-30,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (3.4)	4 (1.6)	8 (2.0)		
30,001 บาทขึ้นไป	0 (0)	2 (33.3)	6 (18.2)	0 (0)	10 (4.1)	18 (4.5)		
รวม	0 (0)	6 (100.0)	33 (100.0)	118 (100.0)	243 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 53 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 31.3 ระดับมากร้อยละ 36.4 และระดับปานกลางร้อยละ 12.1 รายได้ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.5 ระดับมากร้อยละ 28.8 และระดับปานกลางร้อยละ 27.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 54.410$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.43 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

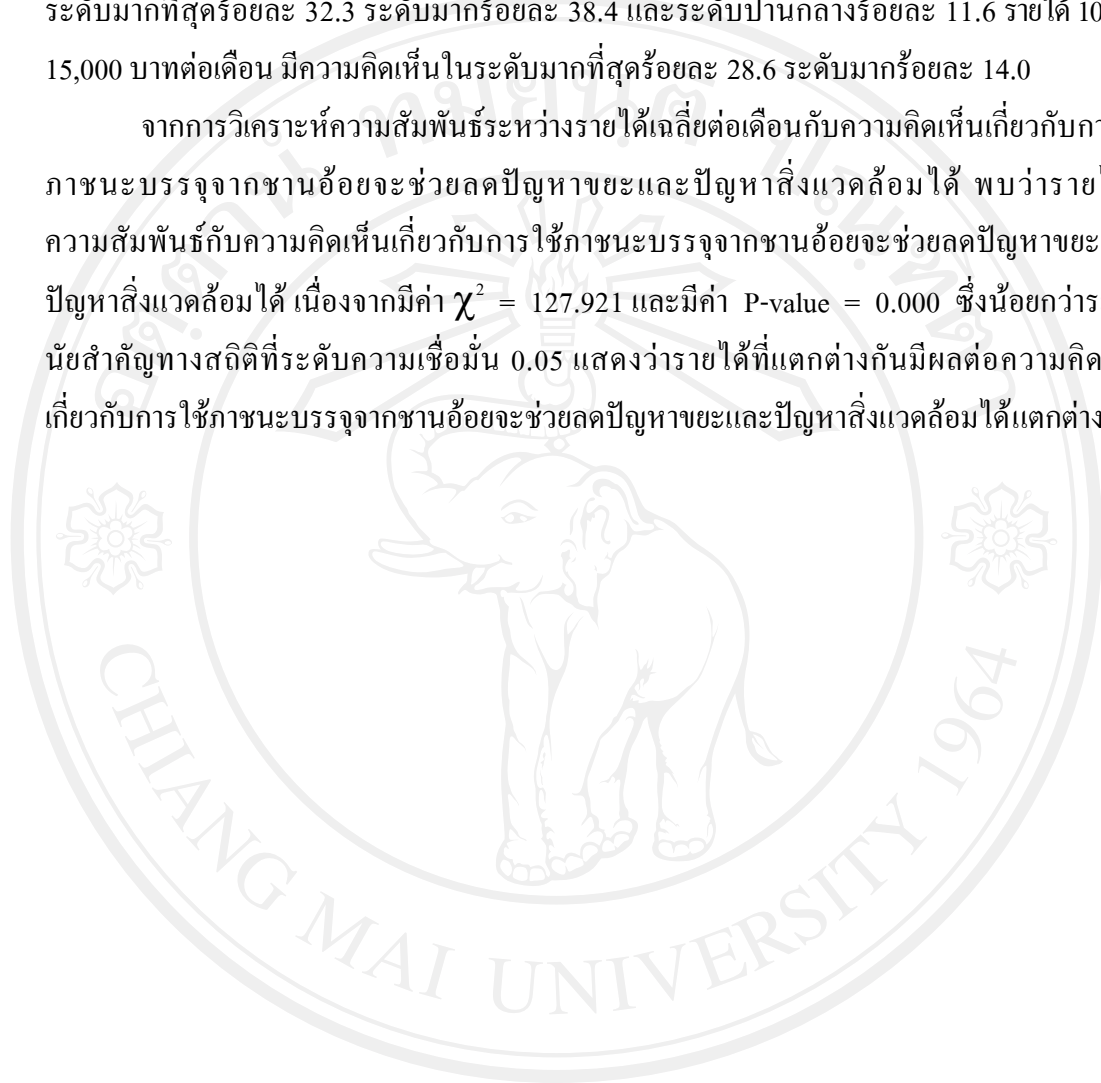
ตารางที่ 54 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	2 (100.0)	2 (25.0)	15 (34.9)	16 (16.2)	46 (18.5)	81 (20.3)	127.921	0.000*
5,001-10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	5 (11.6)	38 (38.4)	80 (32.3)	123 (30.8)		
10,001-15,000 บาท	0 (0)	0 (0)	6 (14.0)	28 (28.3)	71 (28.6)	105 (26.3)		
15,001-20,000 บาท	0 (0)	0 (0)	9 (20.9)	11 (11.1)	25 (10.1)	45 (11.3)		
20,001-25,000 บาท	0 (0)	6 (75.0)	0 (0)	2 (2.0)	12 (4.8)	20 (5.0)		
25,001-30,000 บาท	0 (0)	0 (0)	2 (4.7)	2 (2.0)	4 (1.6)	8 (2.0)		
30,001 บาทขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	6 (14.0)	2 (2.0)	10 (4.0)	18 (4.5)		
รวม	2 (100.0)	8 (100.0)	43 (100.0)	99 (100.0)	248 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 54 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ในระดับมากที่สุดร้อยละ 32.3 ระดับมากร้อยละ 38.4 และระดับปานกลางร้อยละ 11.6 รายได้ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 28.6 ระดับมากร้อยละ 14.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 127.921$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้แตกต่างกัน



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

4.4.44 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจุ
จากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 55 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ภษณะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

รายได้เฉลี่ย ต่อเดือน	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value		
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด					
ต่ำกว่า 5,000 บาท	4 (100.0)	2 (25.0)	12 (24.0)	18 (14.5)	45 (21.0)	81 (20.3)	72.158	0.000*		
5,001- 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	10 (20.0)	40 (32.3)	73 (34.1)	123 (30.8)				
10,001- 15,000 บาท	0 (0)	2 (25.0)	11 (22.0)	38 (30.6)	54 (25.2)	105 (26.3)				
15,001- 20,000 บาท	0 (0)	0 (0)	7 (14.0)	19 (15.3)	19 (8.9)	45 (11.3)				
20,001- 25,000 บาท	0 (0)	4 (50.0)	2 (4.0)	5 (4.0)	9 (4.2)	20 (5.0)				
25,001- 30,000 บาท	0 (0)	0 (0)	2 (4.0)	2 (1.6)	4 (1.9)	8 (2.0)				
30,001 บาท ขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	6 (12.0)	2 (1.6)	10 (4.7)	18 (4.5)				
รวม	4 (100.0)	8 (100.0)	50 (100.0)	124 (100.0)	214 (100.0)	400 (100.0)				

*แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 55 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 34.1 ระดับมากร้อยละ 32.3 และระดับปานกลางร้อยละ 20.0 รายได้ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 25.2 ระดับมากร้อยละ 30.6 และระดับปานกลางร้อยละ 22.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 72.158$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพแตกต่างกัน

4.4.45 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 56 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	0 (0)	6 (54.5)	25 (30.9)	22 (15.9)	28 (16.7)	81 (20.3)	64.686	0.000*
5,001-10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	16 (19.8)	44 (31.9)	63 (37.5)	123 (30.8)		
10,001-15,000 บาท	0 (0)	4 (36.4)	19 (23.5)	46 (33.3)	36 (21.4)	105 (26.3)		
15,001-20,000 บาท	2 (100.0)	1 (9.1)	5 (6.2)	19 (13.8)	18 (10.7)	45 (11.3)		
20,001-25,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (4.9)	5 (3.6)	11 (6.5)	20 (5.0)		
25,001-30,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (4.9)	2 (1.4)	2 (1.2)	8 (2.0)		
30,001 บาทขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	8 (9.9)	0 (0)	10 (6.0)	18 (4.5)		
รวม	2 (100.0)	11 (100.0)	81 (100.0)	138 (100.0)	168 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 56 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากขานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 37.5 ระดับมากร้อยละ 31.9 และระดับปานกลางร้อยละ 19.8 รายได้ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 21.4 ระดับมากร้อยละ 33.3 และระดับปานกลางร้อยละ 23.5

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากขานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากขานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 64.686$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากขานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

4.4.46 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 57 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	0 (0)	0 (0)	10 (33.3)	24 (32.0)	47 (16.3)	81 (20.3)	56.224	0.000*
5,001-10,000 บาท	2 (100.0)	0 (0)	2 (6.7)	22 (29.3)	97 (33.6)	123 (30.8)		
10,001-15,000 บาท	0 (0)	4 (100.0)	8 (26.7)	14 (18.7)	79 (27.3)	105 (26.3)		
15,001-20,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	5 (6.7)	36 (12.5)	45 (11.3)		
20,001-25,000 บาท	0 (0)	0 (0)	4 (13.3)	0 (0)	16 (5.5)	20 (5.0)		
25,001-30,000 บาท	0 (0)	0 (0)	2 (6.7)	2 (2.7)	4 (1.4)	8 (2.0)		
30,001 บาทขึ้นไป	0 (0)	0 (0)	0 (0)	8 (10.7)	10 (3.5)	18 (4.5)		
รวม	2 (100.0)	4 (100.0)	30 (100.0)	75 (100.0)	289 (100.0)	400 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 57 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุดร้อยละ 33.6 ระดับมากร้อยละ 29.3 และระดับปานกลางร้อยละ 6.7 รายได้ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 27.3 ระดับมากร้อยละ 18.7 และระดับปานกลางร้อยละ 26.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 56.224$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.47 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 58 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ด้วยสถิติทดสอบ LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001-30,000 บาท	30,001- บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-	0.164	0.564	0.310	0.592	0.832	0.016*
5,001-10,000 บาท		-	0.390	0.951	0.167	0.740	0.001*
10,001-15,000 บาท			-	0.562	0.369	0.985	0.005*
15,001-20,000 บาท				-	0.230	0.774	0.004*
20,001-25,000 บาท					-	0.612	0.125
25,001-30,000 บาท						-	0.096
30,001 บาทขึ้นไป							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 58 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากรายได้ 5,001-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท 15,001-20,000 บาท 20,001-25,000 บาท และ 25,001-30,000 บาท ($P > 0.05$) ส่วนรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) รายได้ 5,001-10,000 บาท มีความแตกต่างกับรายได้

30,001 บาทขึ้นไป รายได้ 10,001-15,000 บาท มีความแตกต่างกับรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป รายได้ 15,001-20,000 บาท มีความแตกต่างกับรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ($p < 0.05$)

4.4.48 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วลคปัญหายุและปัญหาลิ่งแวลล่อมได้

ตารางที่ 59 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วลคปัญหายุและปัญหาลิ่งแวลล่อมได้ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001-30,000 บาท	30,001- บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-	0.002*	0.002*	0.510	0.187	0.975	0.857
5,001-10,000 บาท		-	0.929	0.064	0.001*	0.210	0.051
10,001-15,000 บาท			-	0.060	0.001*	0.201	0.048*
15,001-20,000 บาท				-	0.093	0.726	0.543
20,001-25,000 บาท					-	0.447	0.384
25,001-30,000 บาท						-	0.934
30,001 บาทขึ้นไป							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 59 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วลคปัญหายุและปัญหาลิ่งแวลล่อมได้ไม่แตกต่างจากรายได้ 15,001-20,000 บาท และรายได้ 20,001-25,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001 บาท

ขึ้นไป ส่วนรายได้ 5,001-10,000 บาท รายได้ 10,001-15,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภานะบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) รายได้ 5,000-10,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภานะบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากรายได้ 10,001-15,000 บาท รายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001 บาท ส่วนรายได้ 20,001-25,000 บาทมีความแตกต่างกัน ($p < 0.05$) รายได้ 10,001-15,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภานะบรรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากรายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท ส่วนรายได้ 20,001-25,000 บาท และรายได้ 30,001 บาทขึ้นไปมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.49 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจาก
 ษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 60 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจาก
 ษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

รายได้เฉลี่ย ต่อเดือน	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001- 10,000 บาท	10,001- 15,000 บาท	15,001- 20,000 บาท	20,001- 25,000 บาท	25,001- 30,000 บาท	30,001- บาทขึ้น ไป
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-	0.012*	0.194	0.716	0.216	0.897	0.955
5,001- 10,000 บาท		-	0.208	0.094	0.006*	0.393	0.172
10,001- 15,000 บาท			-	0.484	0.040*	0.694	0.486
15,001- 20,000 บาท				-	0.161	0.959	0.850
20,001- 25,000 บาท					-	0.394	0.319
25,001- 30,000 บาท						-	0.938
30,001 บาท ขึ้นไป							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 60 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ ทีละคู่ ด้วยสถิติ
 ทดสอบ LSD พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจ
 จากษานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างรายได้ 10,001-15,000 บาท
 รายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 20,001-25,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้
 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ 5,001-10,000 บาท มีความแตกต่างกัน ($p < 0.05$) รายได้ 5,001-
 10,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากษานอ้อยได้รับการทดสอบ
 คุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจากรายได้ 10,001-15,000 บาท รายได้ 15,001-20,000

บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ 20,001-25,000 บาทมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) รายได้ 10,001-15,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาระบรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากรายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ 20,001-25,000 บาทขึ้นไปมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.50 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 61 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ด้วยสถิติทดสอบ LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001-30,000 บาท	30,001- บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-	0.000*	0.121	0.163	0.031*	0.662	0.319
5,001-10,000 บาท		-	0.009*	0.070	0.876	0.044*	0.210
10,001-15,000 บาท			-	0.868	0.206	0.285	0.907
15,001-20,000 บาท				-	0.299	0.272	1.00
20,001-25,000 บาท					-	0.094	0.391
25,001-30,000 บาท						-	0.321
30,001 บาทขึ้นไป							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 61 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากรายได้ 10,001-15,000 บาท รายได้ 15,001-20,000 บาท และรายได้ 25,00-30,000 บาท ส่วนรายได้ 5,001-10,000 และรายได้ 20,001-25,000 บาท มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) รายได้ 5,001-10,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างจากรายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 20,001-25,000 บาท และรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ 10,001-15,000 บาท และรายได้ 25,001-30,000 บาท มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.51 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 62 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติทดสอบ LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001-30,000 บาท	30,001-บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-	0.009*	0.173	0.055	0.419	0.432	0.594
5,001-10,000 บาท		-	0.191	0.920	0.471	0.068	0.349
10,001-15,000 บาท			-	0.380	1.00	0.179	0.806
15,001-20,000 บาท				-	0.560	0.091	0.432
20,001-25,000 บาท					-	0.239	0.847
25,001-30,000 บาท						-	0.312
30,001 บาทขึ้นไป							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 62 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของรายได้ ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากรายได้ 10,001-15,000 บาท รายได้ 15,001-20,000 บาท รายได้ 20,001-25,000 บาท รายได้ 25,001-30,000 บาท และรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนรายได้ 5,001-10,000 บาท มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.52 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 63 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ซื้อใช้เองที่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (28.6)	1 (1.3)	4 (2.7)	7 (2.9)	26.092	0.037*
ร้านอาหาร	0 (0)	0 (0)	0 (0)	5 (6.5)	6 (4.0)	11 (4.6)		
ห้างสรรพสินค้า	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (4.0)	6 (2.5)		
ถนนคนเดินท่าแพ	0 (0)	4 (100.0)	4 (57.1)	45 (58.4)	92 (61.3)	145 (60.9)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.3)	2 (0.8)		
เคยใช้หลากหลายสถานที่	0 (0)	0 (0)	1 (14.3)	26 (33.8)	40 (26.7)	67 (28.2)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	7 (100.0)	77 (100.0)	150 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 63 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในถนนคนเดินท่าแพ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 61.3 ระดับมากร้อยละ 58.4 และระดับปานกลางร้อยละ 57.1 เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในหลากหลายสถานที่ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 26.7 ระดับมากร้อยละ 33.8 และระดับปานกลางร้อยละ 14.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย

ทดแทน พบว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใชัภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 26.092$ และมีค่า P-value = 0.037 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใชัภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.53 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 64 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ซื้อใช้เองที่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	2 (3.5)	3 (1.9)	7 (2.9)	15.192	0.765
ร้านอาหาร	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	2 (3.5)	7 (4.5)	11 (4.6)		
ห้างสรรพสินค้า	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	0 (0)	4 (2.6)	6 (2.5)		
ถนนคนเดินท่าแพ	2 (100.0)	2 (100.0)	11 (50.0)	33 (57.9)	97 (62.6)	145 (60.9)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.3)	2 (0.8)		
เคยใช้หลากหลายสถานที่	0 (0)	0 (0)	5 (22.7)	20 (35.1)	42 (27.1)	67 (28.2)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	22 (100.0)	57 (100.0)	155 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 64 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในถนนคนเดินท่าแพ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 62.6 ระดับมากร้อยละ 57.9 และระดับปานกลางร้อยละ 50.0 เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในหลากหลายสถานที่ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 27.1 และระดับมากร้อยละ 35.1 และระดับปานกลางร้อยละ 22.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 26.092$ และมีค่า P-value = 0.037 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

4.4.54 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 65 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ซื้อใช้เองที่บ้าน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (5.2)	3 (2.1)	7 (2.9)	17.715	0.606
ร้านอาหาร	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (9.1)	4 (2.8)	11 (4.6)		
ห้างสรรพสินค้า	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (5.2)	2 (1.4)	6 (2.5)		
ถนนคนเดินท่าแพ	2 (100.0)	2 (100.0)	6 (50.0)	45 (58.4)	90 (62.1)	145 (60.9)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.4)	2 (0.8)		
เคยใช้หลายหลากสถานที่	0 (0)	0 (0)	6 (50.0)	17 (22.1)	44 (30.3)	67 (28.2)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	12 (100.0)	77 (100.0)	145 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 65 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในถนนคนเดินท่าแพ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 62.1 ระดับมากร้อยละ 58.4 และระดับปานกลางร้อยละ 50.0 เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในหลากหลายสถานที่ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 30.3 และระดับมากร้อยละ 22.1 และระดับปานกลางร้อยละ 50.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจาก

ชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 17.715$ และมีค่า P-value = 0.606 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างกัน

4.4.55 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 66 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ซื้อใช้เองที่บ้าน	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	2 (2.4)	3 (2.6)	7 (2.9)	12.426	0.647
ร้านอาหาร	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	4 (4.9)	5 (4.3)	11 (4.6)		
ห้างสรรพสินค้า	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	0 (0)	4 (3.5)	6 (2.5)		
ถนนคนเดินท่าแพ	0 (0)	4 (100.0)	23 (62.2)	47 (57.3)	71 (61.7)	145 (60.9)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.4)	0 (0)	2 (0.8)		
เคยใช้หลากหลายสถานที่	0 (0)	0 (0)	8 (21.6)	27 (32.9)	32 (27.8)	67 (28.2)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	37 (100.0)	82 (100.0)	115 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 66 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในถนนคนเดินท่าแพ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 61.7 ระดับมากร้อยละ 57.3 และระดับปานกลางร้อยละ 62.2 เคยใช้ภาชนะจากชานอ้อยในหลากหลายสถานที่ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 27.8 และระดับมากร้อยละ 32.9 และระดับปานกลางร้อยละ 21.6

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 12.426$ และมีค่า P-value = 0.647 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

4.4.56 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 67 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ซื้อใช้เองที่บ้าน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (4.4)	5 (2.7)	7 (2.9)	18.076	0.054
ร้านอาหาร	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (8.9)	7 (3.8)	11 (4.6)		
ห้างสรรพสินค้า	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (4.4)	4 (2.2)	6 (2.5)		
ถนนคนเดินท่าแพ	0 (0)	0 (0)	8 (100.0)	25 (55.6)	112 (60.5)	145 (60.9)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (4.4)	0 (0)	2 (0.8)		
เคยใช้หลากหลายสถานที่	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10 (22.2)	57 (30.8)	67 (28.2)		
รวม	0 (0)	0 (0)	8 (100.0)	45 (100.0)	185 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 67 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในถนนคนเดินท่าแพ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุดร้อยละ 61.5 ระดับมากร้อยละ 55.6 และระดับปานกลางร้อยละ 100.0 เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยในหลายสถานที่ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 30.8 และระดับมากร้อยละ 22.2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

พบว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 18.076$ และมีค่า P-value = 0.054 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างกัน

4.4.57 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 68 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ด้วยสถิติทดสอบ LSD

สถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	ซื้อใช้เองที่บ้าน	ร้านอาหาร	ห้างสรรพสินค้า	ถนนคนเดินท่าแพ	อื่นๆ	เคยใช้หลากหลายสถานที่
ซื้อใช้เองที่บ้าน	-	0.400	0.045*	0.282	0.164	0.243
ร้านอาหาร		-	0.161	0.975	0.355	0.860
ห้างสรรพสินค้า			-	0.093	1.00	0.125
ถนนคนเดินท่าแพ				-	0.324	0.747
อื่นๆ					-	0.362
เคยใช้หลากหลายสถานที่						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 68 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของสถานที่ที่เคยใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ที่ละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า ซื้อใช้เองที่บ้านให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากร้านอาหาร ถนนคนเดินท่าแพ อื่นๆ เช่น โรงแรม งานแสดงสินค้าอาหาร และเคยใช้หลากหลายสถานที่ ส่วนห้างสรรพสินค้าให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับลดปริมาณการใช้

โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.58 ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

ตารางที่ 69 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์อิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน

อิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ตัดสินใจเอง	0 (0)	0 (0)	5 (71.4)	40 (51.9)	84 (56.0)	129 (54.2)	26.733	0.031*
เพื่อน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.7)	1 (0.4)		
ครอบครัว	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	4 (2.7)	6 (2.5)		
ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน	0 (0)	2 (50.0)	2 (28.6)	25 (32.5)	52 (34.7)	81 (34.0)		
อื่นๆ	0 (0)	2 (50.0)	0 (0)	6 (7.8)	3 (2.0)	11 (4.6)		
ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (5.2)	6 (4.0)	10 (4.2)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	7 (100.0)	77 (100.0)	150 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 69 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 56.0 ระดับมากร้อยละ 51.9 และระดับปานกลางร้อยละ 71.4

ได้รับอิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 34.7 ระดับมากร้อยละ 32.5 และระดับปานกลางร้อยละ 28.6

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมากที่สุด คือ ตนเอง มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 26.733$ และมีค่า P-value = 0.031 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างกัน

4.4.59 ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยกับความ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 70 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยกับความ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม

อิทธิพลต่อการ เลือกใช้ภาษา ชนบรจจากชาน อ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
ตัดสินใจเอง	0 (0)	0 (0)	12 (54.5)	29 (50.9)	88 (56.8)	129 (54.2)	60.874	0.000*
เพื่อน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1.8)	0 (0)	1 (0.4)		
ครอบครัว	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (3.9)	6 (2.5)		
ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน	2 (100.0)	0 (0)	8 (36.4)	19 (33.3)	52 (33.5)	81 (34.0)		
อื่นๆ	0 (0)	2 (100.0)	0 (0)	6 (10.5)	3 (1.9)	11 (4.6)		
ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	2 (3.5)	6 (3.9)	10 (4.2)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	22 (100.0)	57 (100.0)	155 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 70 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อย
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม
ในระดับมากที่สุดร้อยละ 56.8 ระดับมากร้อยละ 50.9 และระดับปานกลางร้อยละ 54.5 ได้รับ
อิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 33.5 ระดับ
มากร้อยละ 33.3 และระดับปานกลางร้อยละ 36.4

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยกับความ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาชนบรจจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่า

อิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมากที่สุด คือ ตนเอง มีความสัมพันธ์กับความ คิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 60.875$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อม แตกต่างกัน

4.4.60 ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 71 ค่าร้อยละความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความ คิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

อิทธิพลต่อการ เลือกใช้ภาชนะ บรรจุจากชาน อ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
ตัดสินใจเอง	0 (0)	0 (100.0)	12 (16.7)	40 (51.9)	85 (58.6)	129 (54.2)	50.784	0.000*
เพื่อน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1.3)	0 (0)	1 (0.4)		
ครอบครัว	0 (0)	0 (0)	2 (16.7)	2 (2.6)	2 (1.4)	6 (2.5)		
ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน	2 (100.0)	0 (0)	2 (16.7)	30 (39.0)	47 (32.4)	81 (34.0)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	4 (33.3)	2 (2.6)	5 (3.4)	11 (4.6)		
ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	2 (16.7)	2 (2.6)	6 (4.1)	10 (4.2)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	12 (100.0)	77 (100.0)	145 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 71 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ในระดับมากที่สุดร้อยละ 58.6 ระดับมากร้อยละ 51.9 และระดับปานกลางร้อยละ 16.7 ได้รับ อิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 32.4 ระดับ มากร้อยละ 39.0 และระดับปานกลางร้อยละ 16.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมากที่สุด คือ ตนเอง มีความสัมพันธ์กับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 50.784$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ แตกต่างกัน

4.4.61 ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

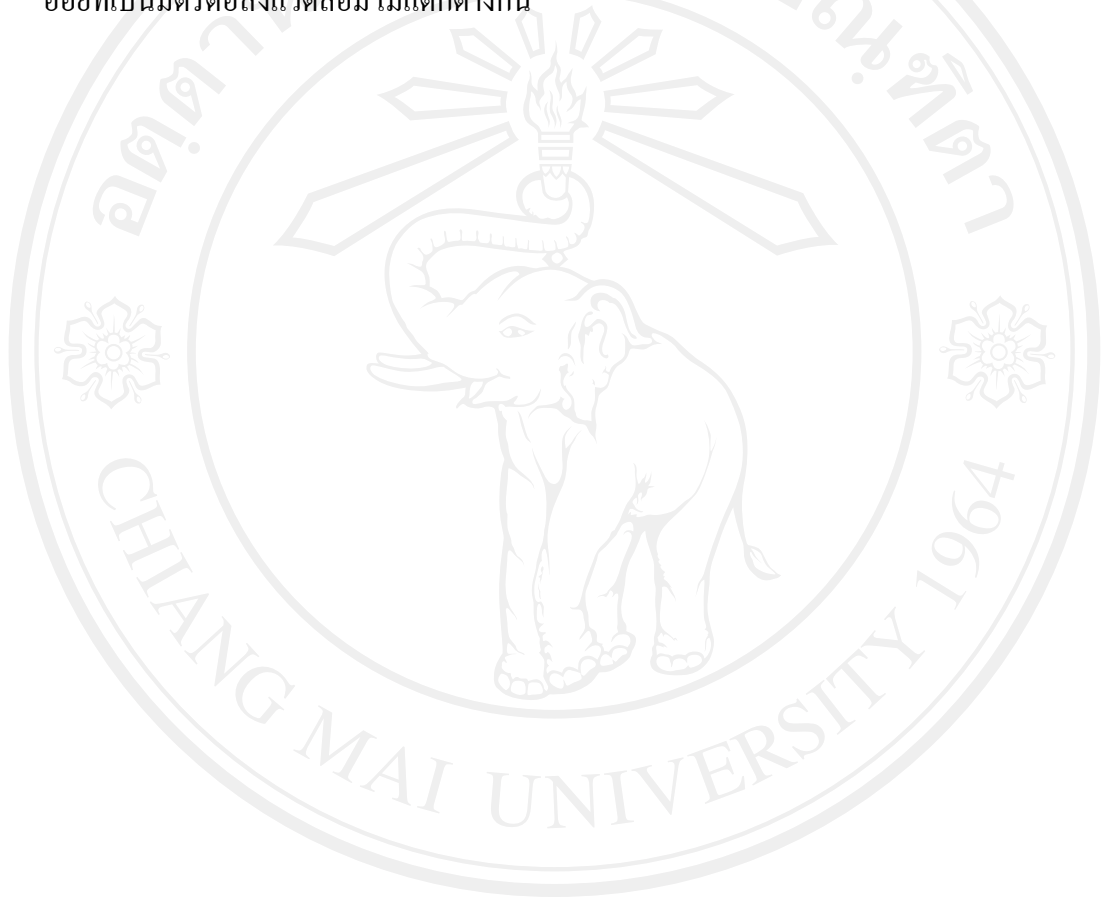
ตารางที่ 72 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

อิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วยน้อยที่สุด	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยมากที่สุด			
ตัดสินใจเอง	0 (0)	2 (50.0)	21 (56.8)	41 (50.0)	65 (56.5)	129 (54.2)	18.988	0.214
เพื่อน	0 (0)	0 (0)	1 (2.7)	0 (0)	0 (0)	1 (0.4)		
ครอบครัว	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	0 (0)	4 (3.5)	6 (2.5)		
ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน	0 (0)	2 (50.0)	11 (29.7)	28 (34.1)	40 (34.8)	81 (34.0)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (8.5)	4 (3.5)	11 (4.6)		
ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	6 (7.3)	2 (1.7)	10 (4.2)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	37 (100.0)	82 (100.0)	115 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 72 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 56.5 ระดับมากร้อยละ 50.0 และระดับปานกลางร้อยละ 56.8 ผู้บริโภคที่ได้รับอิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 34.8 ระดับมากร้อยละ 34.1 และระดับปานกลางร้อยละ 29.7

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อ

สิ่งแวดล้อม พบว่าอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 18.988$ และมีค่า P-value = 0.214 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

4.4.62 ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 73 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย
 กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการ
 ใช้โฟมและพลาสติก

อิทธิพลต่อการ เลือกใช้ภาชนะ บรรจุจากชาน อ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อย ที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มาก ที่สุด			
ตัดสินใจเอง	0 (0)	0 (0)	4 (50.0)	21 (46.7)	104 (56.2)	129 (54.2)	26.487	0.003*
เพื่อน	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (2.2)	0 (0)	1 (0.4)		
ครอบครัว	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (4.4)	4 (2.2)	6 (2.5)		
ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	15 (33.3)	64 (34.6)	81 (34.0)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	0 (0)	9 (4.9)	11 (4.6)		
ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (13.3)	4 (2.2)	10 (4.2)		
รวม	0 (0)	0 (0)	8 (100.0)	45 (100.0)	185 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 73 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย
 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ
 พลาสติกในระดับมากที่สุดร้อยละ 56.2 ระดับมากร้อยละ 46.7 และระดับปานกลางร้อยละ 50.0
 ผู้บริโภคที่ได้รับอิทธิพลจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด
 ร้อยละ 34.6 ระดับมากร้อยละ 33.3 และระดับปานกลางร้อยละ 25.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะจากชานอ้อยกับความ คิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยมากที่สุด คือ ตนเอง มีความสัมพันธ์กับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ พลาสติกเนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 26.487$ และมีค่า P-value = 0.003 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกัน มีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟม และพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.63 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชาน อ้อยทดแทน

ตารางที่ 74 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะ บรรจุจากชานอ้อย ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อิทธิพลต่อการ เลือกใช้	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	ตัดสินใจ เอง	เพื่อน	ครอบครัว	ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน	อื่นๆ	ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง
ตัดสินใจเอง	-	0.386	0.836	0.576	0.000*	0.952
เพื่อน		-	0.515	0.330	0.024*	0.410
ครอบครัว			-	0.695	0.018*	0.837
ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน				-	0.001*	0.858
อื่นๆ					-	0.012*
ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 74 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า การตัดสินใจเอง ให้มีความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนแตกต่างจากกลุ่มเพื่อน ครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มเพื่อนให้มีความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากกลุ่มครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มครอบครัวให้มีความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากกลุ่มการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มการประชาสัมพันธ์ให้มีความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน ไม่แตกต่างจากการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างกับการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.64 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 75 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อิทธิพลต่อการเลือกใช้	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	ตัดสินใจเอง	เพื่อน	ครอบครัว	ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน	อื่นๆ	ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง
ตัดสินใจเอง	-	0.869	0.195	0.241	0.005*	0.447
เพื่อน		-	0.419	0.945	0.311	0.865
ครอบครัว			-	0.095	0.005*	0.126
ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน				-	0.024*	0.806
อื่นๆ					-	0.139
ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 75 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า การตัดสินใจเองให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มเพื่อน ครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มเพื่อน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากกลุ่มครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน อื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำและการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ($P > 0.05$) กลุ่มครอบครัวให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และการได้รับอิทธิพลจาก

หลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มการประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชนให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ไม่แตกต่างจากการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

4.4.65 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 76 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อิทธิพลต่อการเลือกใช้	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	ตัดสินใจเอง	เพื่อน	ครอบครัว	ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน	อื่นๆ	ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง
ตัดสินใจเอง	-	0.822	0.038*	0.170	0.019*	0.358
เพื่อน		-	0.384	0.960	0.449	0.854
ครอบครัว			-	0.111	0.799	0.271
ประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน				-	0.090*	0.750
อื่นๆ					-	0.315
ได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 76 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อย ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า การตัดสินใจเอง ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ ไม่แตกต่างจากกลุ่มเพื่อน การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชนและการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนครอบครัว และอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) กลุ่มเพื่อนให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่า

ปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากกลุ่มครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน อื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำและการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ($P>0.05$) กลุ่มประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจุจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่า ปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างจากการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ส่วนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p< 0.05$)

4.4.66 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อย กับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ พลาสติก

ตารางที่ 77 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้ โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติทดสอบ LSD

อิทธิพลต่อการ เลือกใช้	ระดับความแตกต่าง (Significance level)					
	ตัดสินใจ เอง	เพื่อน	ครอบครัว	ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน	อื่นๆ	ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง
ตัดสินใจเอง	-	0.447	0.609	0.861	0.388	0.025*
เพื่อน		-	0.688	0.471	0.727	0.799
ครอบครัว			-	0.656	0.906	0.310
ประชาสัมพันธ์ ของรัฐ/เอกชน				-	0.440	0.034*
อื่นๆ					-	0.288
ได้รับอิทธิพล จากหลายแหล่ง						-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p<0.05$)

จากตารางที่ 77 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอิทธิพลต่อการเลือกใช้ ภษณะบรรจุจากชานอ้อย ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า การตัดสินใจเองให้ความสำคัญต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ พลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มเพื่อน ครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน และอื่นๆ เช่น

ร้านค้าแนะนำ ส่วนการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) กลุ่มเพื่อนให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มครอบครัว การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชนอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำ และการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่ง ($P > 0.05$) การประชาสัมพันธ์ของรัฐ/เอกชน ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มอื่นๆ เช่น ร้านค้าแนะนำ ส่วนการได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.4.67 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาจรรยาบรรณจากชาวอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาษาจรรยาบรรณจากชาวอ้อยทดแทน

ตารางที่ 78 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาจรรยาบรรณจากชาวอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาษาจรรยาบรรณจากชาวอ้อยทดแทน

แหล่งข้อมูล	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
หนังสือพิมพ์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	5 (3.3)	7 (2.9)	28.615	0.053
วิทยุ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	0 (0)	2 (0.8)		
โทรทัศน์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	12 (15.6)	6 (4.0)	18 (7.6)		
อินเทอร์เน็ต	0 (0)	0 (0)	3 (42.9)	7 (9.1)	26 (17.3)	36 (15.1)		
ผู้ขายสินค้า แนะนำ	0 (0)	2 (50.0)	0 (0)	16 (20.8)	33 (22.0)	51 (21.4)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	14 (9.3)	16 (6.7)		
ได้รับข้อมูลจาก หลายแหล่ง	0 (0)	2 (50.0)	4 (57.1)	36 (46.8)	66 (44.0)	108 (45.4)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	7 (100.0)	77 (100.0)	150 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 78 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากหลายแหล่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนในระดับมากที่สุดร้อยละ 44.0 ระดับมากร้อยละ 46.8 และระดับปานกลางร้อยละ 57.1 ได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 22.0 และระดับมากร้อยละ 20.8

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน พบว่าแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทน เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 28.615$ และมีค่า P-value = 0.053 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณการใช้โฟมและพลาสติกได้โดยการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนไม่แตกต่างกัน

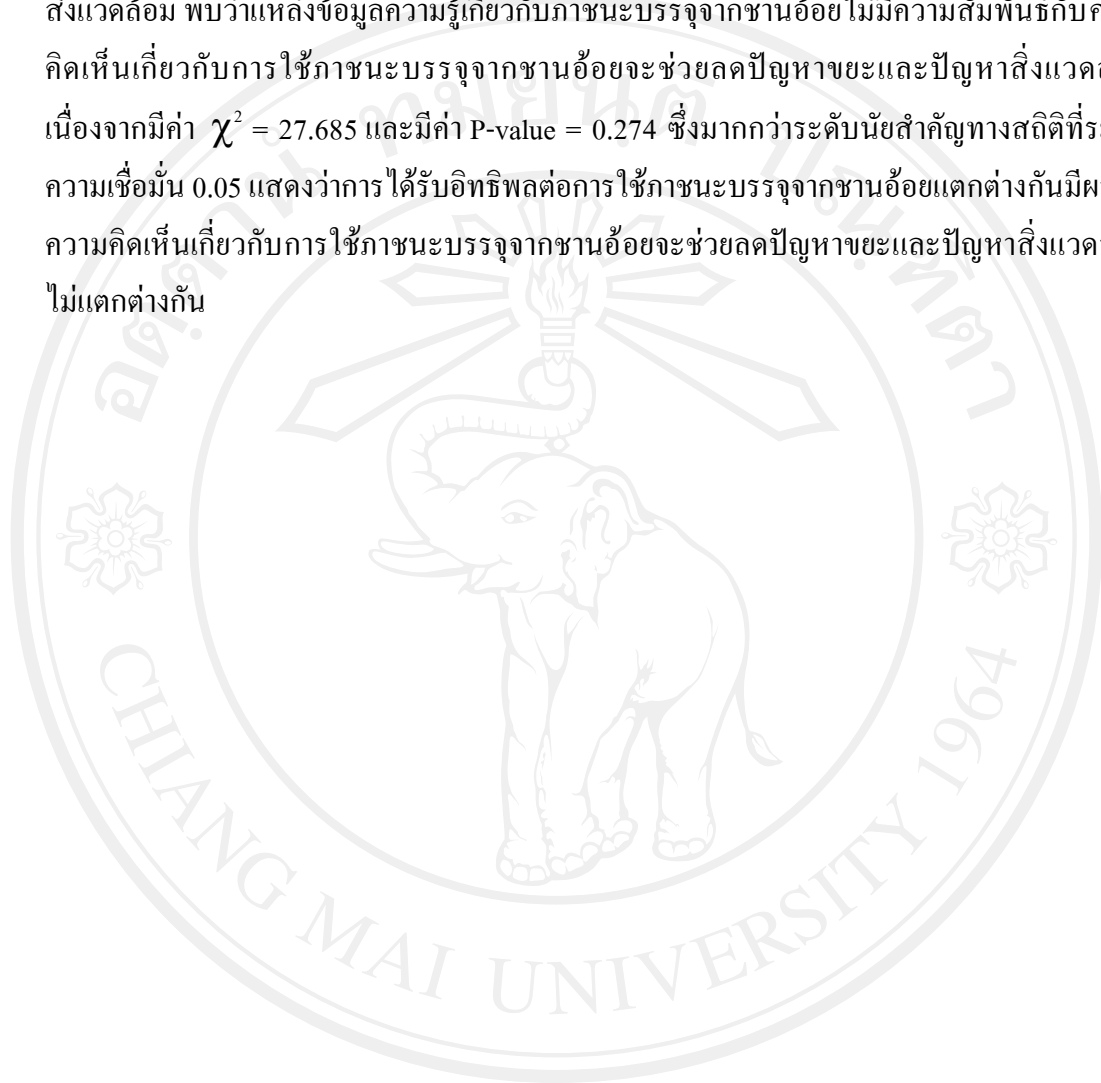
4.4.68 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

ตารางที่ 79 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมได้

แหล่งข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับ ภาวะบรรจุก จากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
หนังสือพิมพ์	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	0 (0)	5 (3.2)	7 (2.9)	27.685	0.274
วิทยุ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.3)	2 (0.8)		
โทรทัศน์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10 (17.5)	8 (5.2)	18 (7.6)		
อินเทอร์เน็ต	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	8 (14.0)	26 (16.8)	36 (15.1)		
ผู้ขายสินค้า แนะนำ	0 (0)	2 (100.0)	6 (27.3)	10 (17.5)	33 (21.3)	51 (21.4)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	2 (9.1)	3 (5.3)	11 (7.1)	16 (6.7)		
ได้รับข้อมูลจาก หลายแหล่ง	2 (100.0)	0 (0)	10 (45.5)	26 (45.6)	70 (45.2)	108 (45.4)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	22 (100.0)	57 (100.0)	155 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 79 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากหลายแหล่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจะช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 45.2 ระดับมากร้อยละ 45.6 และระดับปานกลางร้อยละ 45.5 รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 21.3 ระดับมากร้อยละ 17.5 และระดับปานกลางร้อยละ 27.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภษณะบรรจจากษาน อ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาขะและปัญหา สิ่งแวดล้อม พบว่าแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภษณะบรรจจากษานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาขะและปัญหา สิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 27.685$ และมีค่า P-value = 0.274 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภษณะบรรจจากษานอ้อยจะช่วยเหลือปัญหาขะและปัญหา สิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

4.4.69 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยกับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ

ตารางที่ 80 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภษณะบรรจจาก
ชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภษณะบรรจจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่า
ปลอดภัยต่อสุขภาพ

แหล่งข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับ ภษณะบรรจ จากชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
หนังสือพิมพ์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	5 (3.4)	7 (2.9)	22.733	0.536
วิทยุ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2.6)	0 (0)	2 (0.8)		
โทรทัศน์	0 (0)	0 (0)	2 (16.7)	10 (13.0)	6 (4.1)	18 (7.6)		
อินเทอร์เน็ต	0 (0)	0 (0)	0 (0)	11 (14.3)	25 (17.2)	36 (15.1)		
ผู้ขายสินค้า แนะนำ	0 (0)	0 (0)	4 (33.3)	12 (15.6)	35 (24.1)	51 (21.4)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (5.2)	12 (8.3)	16 (6.7)		
ได้รับข้อมูลจาก หลายแหล่ง	2 (100.0)	2 (100.0)	6 (50.0)	36 (46.8)	62 (45.8)	108 (45.4)		
รวม	2 (100.0)	2 (100.0)	12 (100.0)	77 (100.0)	145 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 80 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากหลายแหล่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพในระดับมากที่สุดร้อยละ 42.8 ระดับมากร้อยละ 46.8 และระดับปานกลางร้อยละ 50.0 ผู้บริโภคที่ได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 24.1 ระดับมากร้อยละ 15.6 และระดับปานกลางร้อยละ 33.3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ พบว่าแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพเนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 22.733$ และมีค่า P-value = 0.536 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาวะบรรจุกจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยได้รับการทดสอบคุณภาพว่าปลอดภัยต่อสุขภาพไม่แตกต่างกัน

4.4.70 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาระบรรจจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 81 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาระบรรจจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาระบรรจจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

แหล่งข้อมูล	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
หนังสือพิมพ์	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	1 (1.2)	4 (3.5)	7 (2.9)	23.514	0.172
วิทยุ	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	0 (0)	0 (0)	2 (0.8)		
โทรทัศน์	0 (0)	0 (0)	4 (10.8)	6 (7.3)	8 (7.0)	18 (7.6)		
อินเทอร์เน็ต	0 (0)	0 (0)	4 (10.8)	12 (14.6)	20 (17.4)	36 (15.1)		
ผู้ขายสินค้า แนะนำ	0 (0)	2 (50.0)	8 (21.6)	17 (20.7)	24 (20.9)	51 (21.4)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	2 (5.4)	2 (2.4)	12 (10.4)	16 (6.7)		
ได้รับข้อมูลจาก หลายแหล่ง	0 (0)	2 (50.0)	15 (40.5)	44 (53.7)	47 (40.9)	108 (45.4)		
รวม	0 (0)	4 (100.0)	37 (100.0)	82 (100.0)	115 (100.0)	238 (100.0)		

จากตารางที่ 81 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากหลายแหล่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากที่สุดร้อยละ 40.9 ระดับมากร้อยละ 53.7 และระดับปานกลางร้อยละ 40.5 ได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาวะบรรจุกจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 20.9 ระดับมากร้อยละ 20.7 และระดับปานกลางร้อยละ 21.6

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม พบว่าแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 23.514$ และมีค่า P-value = 0.172 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มขึ้นเพื่อใช้ภาชนะบรรจุกจากชานอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

4.4.71 ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาชะบรจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาษาชะบรจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 82 ค่าร้อยละและความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาษาชะบรจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการณรงค์ให้ใช้ภาษาชะบรจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

แหล่งข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับ ภาษาชะบรจาก ชานอ้อย	ระดับความคิดเห็น					รวม (ร้อยละ)	χ^2	P-value
	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย ปาน กลาง	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด			
หนังสือพิมพ์	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	0 (0)	5 (2.7)	7 (2.9)	79.332	0.000*
วิทยุ	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	0 (0)	0 (0)	2 (0.8)		
โทรทัศน์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (8.9)	14 (7.6)	18 (7.6)		
อินเทอร์เน็ต	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (13.3)	20 (16.2)	36 (15.1)		
ผู้ขายสินค้า แนะนำ	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	8 (17.8)	41 (22.2)	51 (21.4)		
อื่นๆ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (13.3)	10 (5.4)	16 (6.7)		
ได้รับข้อมูลจาก หลายแหล่ง	0 (0)	0 (0)	2 (25.0)	21 (46.7)	85 (45.9)	108 (45.4)		
รวม	0 (0)	0 (0)	8 (100.0)	45 (100.0)	185 (100.0)	238 (100.0)		

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 82 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากหลายแหล่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกในระดับมากที่สุดร้อยละ 45.9 ระดับมากร้อยละ 46.7 และระดับปานกลางร้อยละ 25.0 ได้รับข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดร้อยละ 22.2 ระดับมากร้อยละ 17.8 และระดับปานกลางร้อยละ 25.0

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะจากชานอ้อยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก พบว่าแหล่งข้อมูลความรู้เกี่ยวกับภาชนะบรรจุจากชานอ้อยจากผู้ขายสินค้าแนะนำและทางอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก เนื่องจากมีค่า $\chi^2 = 73.332$ และมีค่า P-value = 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการได้รับอิทธิพลต่อการใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยแตกต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างกัน

4.4.72 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับภษณะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก

ตารางที่ 83 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับภษณะบรรจุจากชานอ้อยต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ด้วยสถิติทดสอบ LSD

แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับ ภษณะบรรจุ จากชานอ้อย	ระดับความแตกต่าง (Significance level)						
	หนังสือพิมพ์	วิทยุ	โทรทัศน์	อินเทอร์เน็ต	ผู้ขาย สินค้า แนะนำ	อื่นๆ	ได้รับ ข้อมูล หลาย แหล่ง
หนังสือพิมพ์	-	0.000*	0.106	0.044*	0.086	0.371	0.071
วิทยุ		-	0.000*	0.000*	0.000*	0.000*	0.000*
โทรทัศน์			-	0.691	0.922	0.359	0.940
อินเทอร์เน็ต				-	0.515	0.153	0.487
ผู้ขายสินค้าแนะนำ					-	0.314	0.963
อื่นๆ						-	0.269
ได้รับข้อมูลหลาย แหล่ง							-

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)

จากตารางที่ 83 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับภษณะบรรจุจากชานอ้อย ทีละคู่ ด้วยสถิติทดสอบ LSD พบว่า หนังสือพิมพ์ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติก ไม่แตกต่างจากโทรทัศน์ ผู้ขายสินค้าแนะนำ อื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา และการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง ส่วนวิทยุ อินเทอร์เน็ต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) วิทยุให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกแตกต่างจากโทรทัศน์ อินเทอร์เน็ต ผู้ขายสินค้าแนะนำ อื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา และการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง โทรทัศน์ให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภษณะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและ

พลาสติกไม่แตกต่างจากอินเทอร์เน็ตผู้ขายสินค้าแนะนำ อื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา และการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง อินเทอร์เน็ตให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากผู้ขายสินค้าแนะนำอื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา และการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง ผู้ขายสินค้าแนะนำให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากกลุ่มอื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณา และการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง กลุ่มอื่นๆ เช่น นิตยสาร แผ่นพับ ป้ายโฆษณาให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุจากชานอ้อยทดแทนการใช้โฟมและพลาสติกไม่แตกต่างจากการได้รับข้อมูลจากหลายแหล่ง ($P>0.05$)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 84 สรุปผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม									
	ความคิดเห็น									
	ด้านลดการใช้ โฟมและพลาสติกโดยใช้ ภาชนะบรรจุจากขนอ้อย		ด้านการใช้ภาชนะบรรจุจากขนอ้อย ช่วยลดปัญหาขยะและปัญหาลิ่งแวดล้อม		ด้านได้รับการทดสอบคุณภาพ ว่าปลอดภัยต่อสุขภาพ		ด้านความเต็มใจที่จะจ่ายเงินเพิ่มเพื่อใช้ภาชนะ บรรจุจากขนอ้อยที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม		ด้าน โครงการรณรงค์ให้ใช้ภาชนะบรรจุ จากขนอ้อยทดแทนการใช้ โฟมและพลาสติก	
	χ^2	P-value	χ^2	P-value	χ^2	P-value	χ^2	P-value	χ^2	P-value
เพศ	4.026	0.259	1.293	0.863	6.790	0.147	10.468	0.633	2.178	0.703
อายุ	21.111	0.133	42.44	0.002*	51.756	0.000*	39.846	0.005*	60.914	0.000*
สถานภาพ	12.351	0.026*	15.072	0.058	8.689	0.369	15.201	0.006*	8.452	0.391
การศึกษา	27.904	0.006*	85.657	0.000*	67.753	0.000*	45.901	0.000*	30.734	0.015*
อาชีพ	39.114	0.001*	40.977	0.004*	58.818	0.000*	115.345	0.000*	123.488	0.000*
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	54.41	0.000*	127.921	0.000*	72.158	0.000*	64.686	0.000*	56.224	0.000*
สถานที่ที่เคยใช้	26.092	0.037*	15.192	0.765	17.715	0.606	12.426	0.647	18.076	0.054
อิทธิพลต่อการเลือกใช้	27.295	0.026*	60.874	0.000*	49.225	0.000*	16.246	0.366	23.458	0.009*
แหล่งข้อมูลความรู้	28.615	0.053	27.685	0.274	22.733	0.536	23.514	0.172	79.323	0.000*
*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05										