

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการเรียนกวดวิชาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนในเขตอำเภอเมืองเชียงใหม่ แผนการเรียนวิทย์ – คณิต จำนวน 390 คน นำมาวิเคราะห์ข้อมูลและได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการของนักเรียน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความสำคัญของปัจจัยต่างๆ ต่อการเลือกโรงเรียนกวดวิชา

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและพฤติกรรมการเรียนกวดวิชา

ส่วนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักเรียน เพื่อให้ทราบลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย (Occupants) ภายใต้กรอบความคิด 6W 1H เกี่ยวกับ ใครอยู่ในตลาดเป้าหมาย (Who is in target Market?) แสดงผลการตอบแบบสอบถาม ดังตารางที่ 4 – 1 ถึง ตารางที่ 4 – 8

ตารางที่ 4 – 1 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
หญิง	286	73.6
ชาย	103	26.4
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหญิง ร้อยละ 73.6 และเป็นชาย ร้อยละ 26.4 อาจเป็นเพราะว่า นักเรียนหญิงเรียนกวดวิชามากกว่านักเรียนชาย

ตารางที่ 4 – 2 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับชั้น

ระดับชั้น	จำนวน(คน)	ร้อยละ
มัธยมศึกษาปีที่ 4	130	33.3
มัธยมศึกษาปีที่ 5	130	33.3
มัธยมศึกษาปีที่ 6	130	33.3
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 2 นักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเป็นนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มัธยมศึกษาปีที่ 5 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 เท่ากัน จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เนื่องจากผู้ศึกษาใช้วิธีหากกลุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) ตามจำนวนนักเรียนในแต่ละระดับชั้นของแต่ละโรงเรียน

ตารางที่ 4 – 3 แสดงจำนวน ร้อยละระดับชั้นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	ระดับชั้น			รวม
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ชาย	38 (36.9)	31 (30.1)	34 (33.0)	103 (100.0)
หญิง	92 (32.1)	99 (34.5)	96 (33.4)	287 (100.0)
รวม	130 (33.3)	130 (33.3)	130 (33.3)	390 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 3 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเพศชาย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เรียนกวดวิชามีจำนวน 38 คิดเป็นร้อยละ 36.9 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0 ตามลำดับ และนักเรียนเพศหญิงที่เรียนกวดวิชาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 4 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ยสะสม	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 2.51	22	5.6
2.51 – 3.00	101	25.9
3.01 – 3.50	122	31.3
3.51 – 4.00	145	37.2
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 4 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 รองลงมาคือ ระดับ 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 รองลงมาคือระดับ 2.51– 3.00 จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 และระดับต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 5 แสดงจำนวน ร้อยละเกรดเฉลี่ยสะสมของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	เกรดเฉลี่ยสะสม				รวม
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ชาย	7 (6.8)	24 (23.2)	36 (35.0)	36 (35.0)	103 (100.0)
หญิง	15 (5.2)	77 (26.8)	86 (30.0)	109 (38.0)	287 (100.0)
รวม	22 (5.6)	101 (25.9)	122 (31.3)	145 (37.2)	390 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 5 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเกรดเฉลี่ยสะสม จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย เกรดเฉลี่ยสะสม 3 ลำดับแรก คือ 3.51 – 4.00 และ ในช่วง 3.01 – 3.50 จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 เท่ากัน รองลงมาคือ 2.51 – 3.00 จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 2.51 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง เกรดเฉลี่ยสะสม 3 ลำดับแรก คือ 3.51 – 4.00 จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาคือช่วง 3.01 – 3.50 จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาคือ ช่วง 2.51 – 3.00 จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 6 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเงินที่ได้รับจากผู้ปกครอง เพื่อใช้จ่ายประจำวัน

ได้รับเงินเพื่อใช้จ่ายต่อวัน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 51 บาท	29	7.4
51 – 100.0 บาท	287	73.6
101 – 150 บาท	65	16.7
สูงกว่า 150 บาท	9	2.3
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 6 พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ได้รับเงินจากผู้ปกครองไว้เป็นค่าใช้จ่ายประจำวัน 51 – 100 บาท จำนวน 287 คน คิดเป็นร้อยละ 73.6 รองลงมาคือ 101 – 150 บาท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 51 บาท จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 รองลงมาคือ สูงกว่า 150 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 7 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้ต่อเดือนของผู้ปกครองรวมกัน

รายได้ต่อเดือนของผู้ปกครองรวมกัน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20,001 บาท	86	22.1
20,001 – 50,000 บาท	166	42.6
50,001 – 80,000 บาท	88	22.6
มากกว่า 80,000	50	12.8
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 7 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รายได้ต่อเดือนของผู้ปกครองรวมกัน 20,001 – 50,000 บาท จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 รองลงมาคือ 50,000 – 80,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.6 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 20,001 บาท จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 รองลงมาคือ มากกว่า 80,000 บาท จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 8 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครอง	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	130	33.3
นักธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว	117	30.0
รับจ้างอิสระทั่วไป	67	17.2
พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	43	11.0
เกษตรกร	10	2.6
อื่นๆ	23	5.9
รวม	390	100.0

หมายเหตุ : อื่นๆ ได้แก่ ค้าขาย (13 คน) ไม่ระบุ (11 คน) แพทย์ (2 คน) นักการเมืองท้องถิ่น (1 คน) ข้าราชการบำนาญ (1 คน) มัคคุเทศก์ (1 คน) แม่บ้าน (1 คน) กู้ก (1 คน) พยาบาล (1 คน) สถาปนิก (1 คน)

จากตารางที่ 4 – 8 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ผู้ปกครองมีอาชีพ คือ ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาคือ นักธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาคือ รับจ้างอิสระทั่วไป จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการของนักเรียน

แสดงผลการศึกษาเกี่ยวกับความต้องการของนักเรียน ดังตารางที่ 4 – 9 ถึง ตารางที่ 4 – 20 ตารางที่ 4 – 9 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิชาที่นักเรียนต้องการเรียน กวดวิชา

วิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ฟิสิกส์	303	77.7
คณิตศาสตร์	300	76.9
เคมี	292	74.9
ภาษาอังกฤษ	242	62.1
ชีววิทยา	203	52.1
สังคม	79	20.3
ภาษาไทย	75	19.2

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 9 พบว่า นักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเลือกเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ ฟิสิกส์ จำนวน 303 คน คิดเป็นร้อยละ 77.7 รองลงมาคือวิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมาคือวิชาเคมี จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 74.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 10 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของวิชาที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการเรียน กวดวิชา จำแนกตามเพศ

วิชาที่เรียนกวดวิชา	เพศ		χ ²	Sig.
	ชาย	หญิง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ฟิสิกส์	82 (79.6)	221 (77.0)	0.298	0.679
คณิตศาสตร์	73 (70.9)	227 (79.1)	2.885	0.102
เคมี	73 (70.9)	219 (76.3)	1.189	0.291
ภาษาอังกฤษ	56 (54.4)	186 (64.8)	3.508	0.076
ชีววิทยา	64 (62.1)	139 (48.4)	5.703	0.021*
สังคม	23 (22.3)	56 (19.5)	0.373	0.569
ภาษาไทย	21 (20.4)	54 (18.8)	0.121	0.771

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 10 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้
 นักเรียนเพศชาย วิชาที่เรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาฟิสิกส์ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 79.6 รองลงมาคือวิชาคณิตศาสตร์ และวิชาเคมี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 70.9 รองลงมาคือ วิชาชีววิทยา จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 62.1 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง วิชาที่เรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 79.1 รองลงมาคือวิชาฟิสิกส์ จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 77.0 รองลงมาคือวิชาเคมี จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 76.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวิชาที่เรียน โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวิชาที่เรียน ในวิชา ชีววิทยา โดยนักเรียนเพศชายเรียนกวดวิชาชีววิทยามากกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 4 – 11 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ ของวิชาที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

วิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น			χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ฟิสิกส์	111 (85.4)	96 (73.8)	96 (73.8)	6.658	0.036*
คณิตศาสตร์	93 (71.5)	100 (76.9)	107 (82.3)	4.247	0.120
เคมี	102 (78.5)	97 (74.6)	93 (71.5)	1.663	0.435
ภาษาอังกฤษ	73 (56.2)	84 (64.6)	85 (65.4)	2.896	0.235
ชีววิทยา	68 (52.3)	72 (55.4)	63 (48.5)	1.253	0.534
สังคม	12 (9.2)	18 (13.8)	49 (37.7)	37.557	0.000*
ภาษาไทย	8 (6.2)	15 (11.5)	52 (40.0)	55.368	0.000*

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 11 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาฟิสิกส์ จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 85.4 รองลงมาคือวิชาเคมี จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 78.5 รองลงมาคือ วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 71.5 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมาคือ วิชา เคมี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมาคือ วิชาฟิสิกส์ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชา คณิตศาสตร์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 82.3 รองลงมาคือ ฟิสิกส์ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ เคมี จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 71.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา ในวิชาฟิสิกส์ สังคม และภาษาไทย โดยวิชาฟิสิกส์ ซึ่งนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มีความต้องการเรียนมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 วิชาสังคม นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต้องการเรียนกวดวิชามากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และมัธยมศึกษาปีที่ 5 วิชาภาษาไทย นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต้องการเรียนกวดวิชามากกว่าชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 12 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของวิชาที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการเรียน กวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

วิชาที่ต้องการ เรียนกวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ฟิสิกส์	13 (59.1)	76 (75.2)	96 (78.7)	118 (81.4)	303 (77.7)	5.948	0.114
คณิตศาสตร์	16 (72.7)	79 (78.2)	94 (77.0)	111 (76.6)	300 (76.9)	0.326	0.955
เคมี	14 (63.6)	69 (68.3)	90 (73.8)	119 (82.1)	292 (74.9)	7.854	0.049*
ภาษาอังกฤษ	13 (59.1)	56 (55.4)	76 (62.3)	97 (66.9)	242 (62.1)	3.402	0.334
ชีววิทยา	11 (50.0)	45 (44.6)	64 (52.5)	83 (57.2)	203 (52.1)	3.885	0.274
สังคม	4 (18.2)	19 (18.8)	26 (21.3)	30 (20.7)	79 (20.3)	0.290	0.962
ภาษาไทย	4 (18.2)	19 (18.8)	27 (22.1)	25 (17.2)	75 (19.2)	1.057	0.787

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 12 พบว่า นักเรียนตอบแบบสอบถามวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสมดังนี้

เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 วิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือวิชา คณิตศาสตร์ จำนวน 16 คน คิดเป็น ร้อยละ 72.7 รองลงมาคือ วิชา เคมี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ วิชา ฟิสิกส์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 ตามลำดับ

เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 วิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 78.2 รองลงมาคือ วิชาฟิสิกส์ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 75.2 รองลงมา คือ วิชาเคมี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 ตามลำดับ

เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 วิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาฟิสิกส์ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 78.7 รองลงมาคือ วิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 77.0 รองลงมาคือ วิชา เคมี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 ตามลำดับ

เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 วิชาที่ต้องการเลือกเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ วิชาเคมี จำนวน 119 คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ วิชา ฟิสิกส์ จำนวน 118 คิดเป็นร้อยละ 81.4 รองลงมาคือ วิชา คณิตศาสตร์ จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 76.6 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยกับวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยกับวิชาที่ต้องการเรียนกวดวิชา ในวิชาเคมี แสดงว่านักเรียนเกรดดีเรียนเคมีมาก

ตารางที่ 4 – 13 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเนื้อหาหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา

เนื้อหาหลักสูตรที่ต้องการ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota)	286	73.3
เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน	246	63.1
เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET	227	58.2
เน้นเพื่อเรียนล่วงหน้าสำหรับเทอมใหม่	117	30.0

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 13 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการเรียนหลักสูตรเน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 73.3 รองลงมาคือ เน้นพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 63.1 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเรียนล่วงหน้าสำหรับเทอมใหม่ จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ ของหลักสูตรที่ผู้ตอบแบบส อสอบถาม ต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

หลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา	เพศ		χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota)	75 (72.8)	211 (73.5)	0.019	0.897
เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน	61 (59.2)	185 (64.5)	0.892	0.344
เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET	59 (57.3)	168 (58.5)	0.049	0.907
เน้นเรียนล่วงหน้าสำหรับเทอมใหม่	29 (28.2)	88 (30.7)	0.227	0.707

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 14 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ต้องการเรียนหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง(Quota) จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 72.8 รองลงมาคือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 59.2 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT,PAT,O-NET จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ต้องการเรียนหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 รองลงมาคือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานและเรียนล่วงหน้า จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 64.5 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT,PAT,O-NET จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา

ตารางที่ 4 – 15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของเนื้อหาหลักสูตรที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการ จำแนกตามระดับชั้น

เนื้อหาหลักสูตรที่ต้องการ	ระดับชั้น			χ ²	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota)	77 (59.2)	93 (71.5)	116 (89.2)	30.236	0.000*
เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรด ที่โรงเรียน	97 (74.6)	92 (70.8)	57 (43.8)	31.377	0.000*
เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET	70 (53.8)	67 (51.5)	90 (69.2)	9.997	<u>0.007*</u>
เน้นเพื่อเรียนล่วงหน้า สำหรับเทอมใหม่	44 (33.8)	44 (33.8)	29 (22.3)	5.495	0.064

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 15 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเนื้อหาหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 59.2 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 71.5 รองลงมา เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียนจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 70.8 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 89.2 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ

GAT, PAT , O-NET จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 69.2 รองลงมา เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียนจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับหลักสูตรต้องการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับหลักสูตรที่ต้องการเรียนกวดวิชา 3 หลักสูตร ได้แก่ เน้นเรียนเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) และเน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET โดยนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดมากกว่าระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และปีที่ 6 ส่วนนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เน้นเพื่อเตรียมสอบ โควตา และเน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT , O-NET มากกว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และปีที่ 5

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4 – 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของเนื้อหาหลักสูตรที่ผู้ตอบแบบสอบถาม ต้องการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เนื้อหาหลักสูตรที่ต้องการ	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota)	12 (54.5)	76 (75.2)	88 (72.1)	110 (75.9)	4.725	0.193
เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน	14 (63.6)	62 (61.4)	83 (68.0)	87 (60.0)	2.003	0.572
เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET	8 (36.4)	59 (58.4)	75 (61.5)	85 (58.6)	4.863	0.182
เน้นเพื่อเรียนล่วงหน้าสำหรับเทอมใหม่	7 (31.8)	23 (22.8)	38 (31.1)	49 (33.8)	3.617	0.306

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 16 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับหลักสูตรที่ต้องการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.51 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 75.2 รองลงมาคือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 58.4 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.51 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 72.1 รองลงมาคือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 68.0 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ต้องการเรียนเนื้อหาหลักสูตร 3 ลำดับแรก คือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 รองลงมาคือ เน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมาคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบ GAT, PAT, O-NET จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 58.6 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยกับหลักสูตรที่ต้องการ โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยกับหลักสูตรที่ต้องการ

ตารางที่ 4 – 17 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิธีการชำระค่าเรียนที่นักเรียนสะดวก

วิธีการชำระที่นักเรียนสะดวก	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชำระเงินสดด้วยตนเองที่โรงเรียนกวดวิชา	299	76.7
ชำระผ่านธนาคาร	169	43.3
ชำระผ่านบัตรเครดิต	33	8.5
ชำระผ่านบัตรเงินสด	16	4.1

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 17 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สะดวกที่จะชำระด้วยเงินสดด้วยตนเองที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 299 คน คิดเป็นร้อยละ 76.7 รองลงมาคือ ชำระผ่านธนาคาร จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมาคือ ชำระผ่านบัตรเครดิต จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 และชำระผ่านบัตรเงินสด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 18 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามกลุ่มคณะวิชา 3 ลำดับที่
นักเรียนต้องการศึกษาต่อ

กลุ่มคณะวิชาที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ	ลำดับที่ 1	ลำดับที่ 2	ลำดับที่ 3
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ/เทคนิค การแพทย์/พยาบาล	212 (54.4)	38 (9.7)	27 (6.9)
กลุ่มคณะวิศวกรรมศาสตร์	56 (14.4)	55 (14.1)	37 (9.5)
กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ	16 (4.1)	92 (23.6)	70 (17.9)
กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์/ สื่อสารมวลชน/รัฐศาสตร์/นิติศาสตร์	46 (11.8)	53 (13.6)	84 (21.5)
คณะศึกษาศาสตร์	14 (3.6)	29 (7.4)	32 (8.2)
กลุ่มคณะบริหารธุรกิจ/พาณิชยศาสตร์การ บัญชี/เศรษฐศาสตร์	25 (6.4)	59 (15.1)	51 (13.1)
กลุ่มคณะเกษตร/อุตสาหกรรมเกษตร	4 (1.0)	18 (4.6)	30 (7.7)
กลุ่มคณะวิจิตรศิลป์/ดุริยางคศิลป์/นาฏศิลป์	5 (1.3)	15 (3.8)	21 (5.4)
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	12 (3.1)	31 (7.9)	38 (9.7)
รวม	390 (100.0)	390 (100.0)	390 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 18 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกกลุ่มคณะเพื่อเข้า
ศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ลำดับที่ 1 ได้แก่ กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ/เทคนิคการแพทย์/พยาบาล
จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 54.4 นักเรียนส่วนใหญ่เลือกลำดับที่ 2 ได้แก่ กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์

กายภาพและชีวภาพ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 และเลือกลำดับที่ 3 ได้แก่ กลุ่มคณะมนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์/สื่อสารมวลชน/รัฐศาสตร์/นิติศาสตร์ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5

ตารางที่ 4 – 19 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามมหาวิทยาลัยที่นักเรียนตั้งใจเข้าศึกษาต่อ

มหาวิทยาลัยที่นักเรียนตั้งใจเข้าศึกษาต่อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	274	70.3
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	54	13.8
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	15	3.8
มหาวิทยาลัยเกษตร	7	1.8
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	8	2.1
มหาวิทยาลัยศิลปากร	6	1.5
มหาวิทยาลัยมหิดล	4	1.0
มหาวิทยาลัยแม่โจ้	4	1.0
วิทยาลัยแพทย์พระมงกุฎเกล้า	3	0.8
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	3	0.8
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	2	0.5
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	2	0.5
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	2	0.5
โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	1	0.3
มหาวิทยาลัยนเรศวร	1	0.3
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาเชียงใหม่	1	0.3
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1	0.3
มหาวิทยาลัยรังสิต	1	0.3
เรียนต่อต่างประเทศ	1	0.3
รวม	390	100.0

จากตารางที่ 4 – 19 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามตั้งใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย 3 ลำดับแรก คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 70.3 รองลงมาคือ จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 รองลงมาคือ ธรรมศาสตร์ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 20 แสดงจำนวน ร้อยละของมหาวิทยาลัยที่ตั้งใจเข้าศึกษาต่อ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

มหาวิทยาลัยที่ตั้งใจเข้าศึกษาต่อ	เกรดเฉลี่ยสะสม			
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	18 (81.7)	75 (74.3)	86 (70.5)	95 (65.5)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1 (4.5)	11 (10.9)	16 (13.1)	26 (17.9)
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	0 (0.0)	1 (1.0)	7 (5.7)	7 (4.8)
มหาวิทยาลัยเกษตร	0 (0.0)	3 (3.0)	3 (2.5)	1 (0.7)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0 (0.0)	4 (4.0)	0 (0.0)	4 (2.8)
อื่นๆ	3 (13.6)	7 (6.9)	10 (8.2)	12 (8.3)
รวม	22 (100.0)	10.1 (100.0)	122 (100.0)	145 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 20 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยที่ตั้งใจเข้าศึกษาต่อ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.51 ตั้งใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย 3 ลำดับแรก คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยอื่นๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 รองลงมาคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ตั้งใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย 3 ลำดับแรก คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 74.3 รองลงมาคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 11 คนคิดเป็นร้อยละ 10.9 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ตั้งใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย 3 ลำดับแรก คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 รองลงมาคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ตั้งใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย 3 ลำดับแรก คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 65.5 รองลงมาคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 3 เกี่ยวกับการเลือกโรงเรียนกวดวิชา ทำให้ความสำคัญกับปัจจัยเหล่านี้ในระดับใด

แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับระดับความสำคัญของปัจจัยต่างๆ ต่อการเลือกโรงเรียนกวดวิชา ในรูปตารางดังตารางที่ 4 – 21 ถึง ตารางที่ 4 – 42

ตารางที่ 4 – 21 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความสำคัญ					ค่าเฉลี่ย	การแปลผล	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน	186 (47.7)	176 (45.1)	26 (6.7)	2 (0.5)	0 (0.00)	4.40	มากที่สุด	0.637
มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน	147 (37.7)	183 (46.9)	47 (12.1)	10 (2.6)	3 (0.8)	4.18	มาก	0.799
เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย	103 (26.4)	168 (43.1)	96 (24.6)	18 (4.6)	5 (1.3)	3.89	มาก	0.894
ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา	68 (17.4)	157 (40.3)	131 (33.6)	18 (4.6)	16 (4.1)	3.62	มาก	0.961
ค่าเฉลี่ยรวม						4.02	มาก	0.517

จากตารางที่ 4 – 21 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.02) โดยปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุดคือ ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.40) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) รองลงมาคือชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 22 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเพศ

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	เพศ		t-test	Sig (2-tailed)
	ชาย	หญิง		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน	4.47	4.38	1.228	0.220
มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน	4.10	4.21	-1.260	0.209
เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย	3.82	3.91	-0.887	0.376
ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา	3.48	3.68	-1.611	0.109
ค่าเฉลี่ยรวม	3.96	4.04	-1.364	0.173

จากตารางที่ 4 – 22 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชายให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.96) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.47) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิงให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.04) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.38) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.21) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ t-test ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% พบว่าค่าเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อด้านผลิตภัณฑ์

จำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแยกตามปัจจัยย่อยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 23 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับชั้น

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับชั้น			F-test	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน	4.44	4.31	4.45	2.081	0.126
มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน	4.26	4.10	4.18	1.333	0.265
เปิดสอนครบทุกวิชาที่ ต้องการ มีหลักสูตร หลากหลาย	3.92	3.92	3.82	0.502	0.606
ชื่อเสียงของโรงเรียน กวดวิชา	3.55	3.58	3.74	1.426	0.242
ค่าเฉลี่ยรวม	4.04	3.97	4.05	0.848	0.429

จากตารางที่ 4 – 23 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.04) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.44) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.26) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่
ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.92) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียน
กวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.97) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยด้านความสามารถและเทคนิค

การสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.31) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวควิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านผลิตภัณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.05) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.45) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวควิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญต่อบัณฑิตด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับชั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 24 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเกรดเฉลี่ย สะสม

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	เกรดเฉลี่ยสะสม				F-test	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ความสามารถและเทคนิค การสอนของครูผู้สอน	4.09	4.34	4.39	4.50	3.424	0.017*
มีเอกสารประกอบการ เรียนตรงตามหลักสูตรที่ เรียน	3.86	4.21	4.14	4.25	1.658	0.176
เปิดสอนครบทุกวิชาที่ ต้องการ มีหลักสูตร หลากหลาย	3.68	3.90	3.93	3.88	0.478	0.698
ชื่อเสียงของ โรงเรียนกวาด วิชา	3.59	3.58	3.59	3.68	0.296	0.829
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	3.81	3.71	3.76	0.520	0.669

จากตารางที่ 4 – 24 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.67) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.09) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.68) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวาดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.81) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้าน ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.34) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.21) รองลงมาคือ เปิดสอน

ครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ย 3.01 – 3.50 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.76) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านความสามารถ และเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.39) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ย 3.51 – 4.00 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.71) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านความสามารถ และเทคนิคการสอนของครูผู้สอน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.50) รองลงมาคือ มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตรที่เรียน ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมาคือ เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88) รองลงมาคือ ชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมาดังตารางที่ 4 – 25

ตารางที่ 4 – 25 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของความสำเร็จต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์
จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม เป็นรายคู่ของความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.			
			ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00
			4.09	4.34	4.39	4.50
ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน	ต่ำกว่า 2.51	4.09	–	–0.25	–0.3	–0.41*
	2.51 – 3.00	4.34		–	–0.05	–0.16*
	3.01 – 3.50	4.39			–	–0.11
	3.51 – 4.00	4.50				–

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 25 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ คือ นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้ความสำคัญต่อความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 และ นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้ความสำคัญต่อความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

ตารางที่ 4 – 26 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับความสำคัญของ ปัจจัยด้านคุณภาพ

ปัจจัยด้านคุณภาพ	ระดับความสำคัญ					ค่าเฉลี่ย	การแปลผล	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
ผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ	158 (40.5)	163 (41.8)	58 (14.9)	4 (1.0)	7 (1.8)	4.18	มาก	0.85 2
สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้	106 (27.2)	184 (47.2)	84 (21.5)	7 (1.8)	9 (2.3)	3.95	มาก	0.87 5
มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่	80 (20.5)	147 (37.7)	119 (30.5)	34 (8.7)	10 (2.6)	3.65	มาก	0.98 4
มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน	75 (19.2)	148 (37.9)	128 (32.8)	29 (7.4)	10 (2.6)	3.64	มาก	0.95 9
การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน	78 (20.0)	98 (25.1)	132 (33.8)	54 (13.8)	28 (7.2)	3.37	ปานกลาง	1.15 9
ค่าเฉลี่ยรวม						3.76	มาก	0.68 8

จากตารางที่ 4 – 26 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านคุณภาพในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.76) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวงศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมา คือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.95) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) รองลงมาคือ มีการทดสอบความรู้

ก่อนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) ส่วนปัจจัยย่อยด้านการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน เพียงด้านเดียวที่นักเรียน ให้ความสำคัญระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.37)

ตารางที่ 4 – 27 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเพศ

ปัจจัยด้านคุณภาพ	เพศ		t-test	Sig (2-tailed)
	ชาย	หญิง		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจาก กระทรวงศึกษาธิการ	4.11	4.21	-0.932	0.353
สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือก เข้ามหาวิทยาลัยได้	3.91	3.97	-0.474	0.636
มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่	3.58	3.67	-0.735	0.463
มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลัง เรียน	3.54	3.67	-1.084	0.280
การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้า มหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน	3.24	3.41	-1.292	0.197
ค่าเฉลี่ยรวม	3.68	3.79	-1.265	0.208

จากตารางที่ 4 – 27 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.68) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวงศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.54) ส่วนปัจจัยด้านการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ให้ความสำคัญระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.24) ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.79) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจาก

กระทรวงศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.21) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ส่วนปัจจัยด้านการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ให้ความสำคัญระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.41) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ t-test ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแยกตามปัจจัยย่อยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 28 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามระดับชั้น

ปัจจัยด้านคุณภาพ	ระดับชั้น			F-test	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวงศึกษาธิการ	4.18	4.13	4.23	0.448	0.639
สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้	4.04	3.81	4.01	2.686	0.069
มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่	3.83	3.53	3.58	3.476	0.032*
มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน	3.76	3.55	3.60	1.686	0.187
การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน	3.57	3.22	3.32	3.142	0.044*
ค่าเฉลี่ยรวม	3.88	3.65	3.75	3.630	0.027*

จากตารางที่ 4 – 28 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านคุณภาพระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.88) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อย พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.04) รองลงมา คือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.83) รองลงมา คือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.76) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านคุณภาพระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.65) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อย พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.13) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) รองลงมา คือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.53) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.22) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านคุณภาพระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.75) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อย พบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.23) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.01) รองลงมา คือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.60) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.32) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญของบัณฑิตด้านคุณภาพ จำแนกตามระดับชั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน และมีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมดั่งตารางที่ 4 – 29 ถึง ตารางที่ 4 – 30

ตารางที่ 4 – 29 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามระดับชั้นเป็นรายคู่ ของการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบ ไม่ติดอันดับคี่เงิน

ปัจจัยด้านคุณภาพ	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.57	3.22	3.32
การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบ ไม่ติดอันดับคี่เงิน	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.57	–	0.35*	0.25
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.22		–	– 0.10
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.32			–

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 29 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ ของการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบ ไม่ติดอันดับคี่เงิน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีจำนวน 1 คู่ คือ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อการรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบ ไม่ติดอันดับคี่เงินมากกว่าระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 30 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามระดับชั้นเป็นรายคู่ ของมีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่

ปัจจัยด้านคุณภาพ	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.83	3.53	3.58
มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.83	–	0.30*	0.25
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.53		–	–0.03
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.58			–

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 30 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ ของการมีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีจำนวน 1 คู่ คือ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อการมีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่มากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 31 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

ปัจจัยด้านคุณภาพ	เกรดเฉลี่ยสะสม				F-test	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ผ่านมาตรฐานการรับรอง คุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ	4.14	4.25	4.07	4.23	1.061	0.365
สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่าน การคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย ได้	3.86	4.05	3.84	3.99	1.184	0.316
มีระบบประเมินอาจารย์และ เจ้าหน้าที่	3.77	3.59	3.61	3.70	0.442	0.723
มีการทดสอบความรู้ก่อน เรียนและหลังเรียน	3.45	3.70	3.72	3.55	1.121	0.340
การรับรองผลการสอบ คัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยืมดีคืนเงิน	3.14	3.48	3.32	3.37	0.650	0.583
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	3.81	3.71	3.76	0.520	0.669

จากตารางที่ 4 – 31 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.45) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยืมดีคืนเงิน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.14) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยย่อยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.05) รองลงมาคือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.71) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยย่อยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.07) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.84) รองลงมาคือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.61) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.32) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ย 3.51 – 4.00 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านคุณภาพ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.76) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวง ศึกษาธิการ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.23) รองลงมาคือ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) รองลงมาคือ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70) รองลงมาคือ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) รองลงมาคือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.37) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านคุณภาพ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 32 แสดงจำนวน ร้อยละค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับความสำคัญ
ของปัจจัยด้านบริการ

ปัจจัยด้านบริการ	ระดับความสำคัญต่อการเลือกโรงเรียนกวด					ค่าเฉลี่ย	การแปลผล	SD
	วิชา							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
เจ้าหน้าที่สุภาพ เรียบร้อย คุณเลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง	169 (43.3)	157 (40.3)	60 (15.4)	4 (1.0)	0 (0.00)	4.26	มากที่สุด	0.750
จัดกิจกรรมแนะนำการ เตรียมตัวสอบ และ แนะนำข้อสอบ	159 (40.8)	174 (44.6)	52 (13.3)	3 (0.8)	2 (0.5)	4.24	มากที่สุด	0.748
ให้ข้อมูลการรับสมัคร ของมหาวิทยาลัย ถูกต้องรวดเร็ว	167 (42.8)	153 (39.2)	63 (16.2)	6 (1.5)	1 (0.3)	4.23	มากที่สุด	0.790
สามารถติดต่อกับ โรงเรียนกวดวิชาได้ สะดวก	165 (42.3)	157 (40.3)	58 (14.9)	9 (2.3)	1 (0.3)	4.22	มากที่สุด	0.800
สามารถดู VDO บันทึก การสอนทบทวน เนื้อหาที่เรียน ผ่าน เว็บไซต์ของโรงเรียน กวดวิชาได้	127 (32.6)	114 (29.2)	110 (28.2)	24 (6.2)	15 (3.8)	3.81	มาก	1.079
ค่าเฉลี่ยรวม						4.15	มาก	0.601

จากตารางที่ 4 – 32 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านบริการ
ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.15) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญกับปัจจัยด้าน
เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อยคุณเลเอาใจใส่ให้ความเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.26) รองลงมา

คือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.24) รองลงมาคือ ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.23) รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย (4.22) รองลงมาคือ ปัจจัยด้านสามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 33 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเพศ

ปัจจัยด้านบริการ	เพศ		t – test	Sig (2-tailed)
	ชาย	หญิง		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ	4.17	4.27	-1.243	0.215
เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง	4.16	4.30	-1.638	0.102
สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้ สะดวก	4.14	4.25	-1.252	0.211
ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัย ถูกต้องรวดเร็ว	4.12	4.27	-1.677	0.094
สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวน เนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียน กวดวิชาได้	3.65	3.86	-1.557	0.121
ค่าเฉลี่ยรวม	4.04	4.19	-2.108	0.036*

จากตารางที่ 4 – 33 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ให้ความสำคัญต่อยังปัจจัยด้านคุณภาพระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.04) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยังปัจจัยด้านจัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16) รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวกระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14) รองลงมาคือ ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้อง

รวดเร็ว ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวศวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านคุณภาพระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.19) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญ 3 ลำดับแรก คือ เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.30) รองลงมาคือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ และให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.27) รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวศวิชาได้สะดวกระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวศวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ t-test ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อด้านบริการจำแนกตามเพศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อพิจารณาแยกตามปัจจัยย่อยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 34 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามระดับชั้น

ปัจจัยด้านบริการ	ระดับชั้น			F-test	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง	4.38	4.18	4.22	2.554	0.079
จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ	4.28	4.12	4.34	3.115	0.046*
สามารถติดต่อกับ โรงเรียน กวดวิชาได้สะดวก	4.28	4.10	4.28	2.229	0.109
ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว	4.22	4.12	4.35	2.804	0.062
สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียนผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้	3.98	3.68	3.75	2.625	0.074
ค่าเฉลี่ยรวม	4.22	4.04	4.19	3.627	0.028*

จากตารางที่ 4 – 34 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านบริการระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 4.22) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.38) รองลงมาคือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ และสามารถติดต่อกับ โรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.28) เท่ากัน รองลงมาคือ ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.22) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียนผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านบริการระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.04) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย

ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมาคือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ และให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12) เท่ากัน รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านบริการระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.19) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.35) รองลงมา คือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.34) รองลงมา คือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.28) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.22) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามระดับชั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องการจัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบและแนะแนวข้อสอบ จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมาดังตารางที่ 4 – 35

ตารางที่ 4 – 35 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามระดับชั้น เป็นรายคู่ของการจัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ

ปัจจัยด้านบริการ	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			4.28	4.12	4.34
การจัดกิจกรรมแนะนำ	มัธยมศึกษาปีที่ 4	4.28	–	0.16	–0.06
การเตรียมตัวสอบ และ แนะแนวข้อสอบ	มัธยมศึกษาปีที่ 5	4.12		–	–0.22*
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	4.34			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 35 เมื่อทดสอบความความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของการจัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบและแนะแนวข้อสอบ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้ความสำคัญต่อการจัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบและแนะแนวข้อสอบมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 36 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

ปัจจัยด้านบริการ	เกรดเฉลี่ยสะสม				F-test	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว	4.09	4.28	4.25	4.19	0.488	0.690
จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ	4.00	4.25	4.25	4.28	0.867	0.458
เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง	3.91	4.28	4.22	4.33	2.184	0.089
สามารถติดต่อกับโรงเรียน กวดวิชาได้สะดวก	3.82	4.23	4.20	4.29	2.255	0.082
สามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียนผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียน กวดวิชาได้	3.73	3.80	3.77	3.85	0.157	0.925
ค่าเฉลี่ยรวม	3.90	4.16	4.13	4.18	1.408	0.240

จากตารางที่ 4 – 36 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านบริการระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.90) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.09) รองลงมาคือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะแนวข้อสอบ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความเป็นกันเอง ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82) รองลงมาคือ สามารถดู VDO

บันทึกการสอนบททวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวทวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.73) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านบริการระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.16) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อย พบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว และเจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.28) เท่ากัน รองลงมา คือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะนำข้อสอบ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมา คือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวทวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.23) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนบททวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวทวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านบริการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.13) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว และ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะนำข้อสอบ ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมา คือเจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.22) รองลงมา คือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวทวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.20) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนบททวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวทวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านบริการ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.18) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านเจ้าหน้าที่สุภาพเรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ ให้ความสำคัญเป็นกันเอง ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.33) รองลงมาคือ สามารถติดต่อกับโรงเรียนกวทวิชาได้สะดวก ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.29) รองลงมา คือ จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบ และแนะนำข้อสอบ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28) รองลงมาคือ ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.19) รองลงมาคือ สามารถดู VDO บันทึกการสอนบททวนเนื้อหาที่เรียน ผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวทวิชาได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.85) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 37 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับความสำคัญ
ของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด

ปัจจัยด้านการ ส่งเสริมการตลาด	ระดับความสำคัญต่อการเลือกโรงเรียนกวดวิชา					ค่า เฉลี่ย	การ แปล ผล	SD
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
ราคาถูก	109 (27.9)	110 (28.2)	138 (35.4)	27 (6.9)	6 (1.5)	3.74	มาก	0.992
มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่า เรียนคอร์สถัดไป	78 (20.0)	118 (30.3)	139 (35.6)	44 (11.3)	11 (2.8)	3.53	มาก	1.023
การลงโฆษณาในสื่อ ต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร	67 (17.2)	135 (34.6)	133 (34.1)	38 (9.7)	17 (4.4)	3.51	มาก	1.026
ผ่อนชำระค่าเรียน เป็นงวดๆได้	87 (22.3)	105 (26.9)	134 (34.4)	37 (9.5)	27 (6.9)	3.48	มาก	1.142
ค่าเฉลี่ยรวม						3.57	มาก	0.765

จากตารางที่ 4 – 37 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านการ
ส่งเสริมการตลาดในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.57) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้
ความสำคัญต่อย่อยด้านราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.74) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม
และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.53) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อ
ต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.51) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็น
งวดๆได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 38 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเพศ

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	เพศ		t-test	Sig (2-tailed)
	ชาย	หญิง		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ราคาถูก	3.81	3.72	0.772	0.440
มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลด ค่าเรียนคอร์สถัดไป	3.48	3.55	-0.615	0.540
ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้	3.34	3.53	-1.366	0.174
การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร	3.27	3.59	-2.339	0.021*
ค่าเฉลี่ยรวม	3.47	3.60	-1.426	0.155

จากตารางที่ 4 – 38 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย นักเรียนเพศชายให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.47) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้าน ราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.34) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.27) ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.60) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) รองลงมา คือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.53) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ t-test ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยรวมระดับความสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อยด้านการส่งเสริมการตลาดจำแนกตามเพศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแยกตามปัจจัยย่อยพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่อง การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร

ตารางที่ 4 – 39 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามระดับชั้น

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับชั้น			F-test	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ราคาถูก	3.97	3.60	3.65	5.373	0.005*
ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้	3.65	3.19	3.60	6.528	0.002*
มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป	3.60	3.44	3.56	0.884	0.414
การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร	3.46	3.47	3.58	0.586	0.557
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	3.42	3.60	3.614	0.028*

จากตารางที่ 4 – 39 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อบริษัทด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.67) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบริษัทด้านราคาถูกระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) รองลงมา คือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.60) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.46) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้ความสำคัญต่อบริษัทด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.42) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบริษัทด้านราคาถูกระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.60) รองลงมา คือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.47) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.44) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้ ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.19) ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.60) เมื่อพิจารณาตามปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัณฑิตด้านราคาถูกระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) รองลงมา คือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.60) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์ตักไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.56) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามระดับชั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องราคาถูก และ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมาดังตารางที่ 4 – 40 ถึง 4 – 41

ตารางที่ 4 – 40 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างความสำคัญของปัจจัยด้านบริการ จำแนกตามระดับชั้น เป็นรายคู่ของราคาถูก

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.97	3.69	3.65
ราคาถูก	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.97	–	0.28*	0.32*
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.60		–	– 0.05
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.65			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 40 เมื่อทดสอบทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของราคาถูก พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อราคาถูก มากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อราคาถูก มากกว่าชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4 – 41 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามระดับชั้น เป็นรายคู่ของการผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.65	3.19	3.60
ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.65	–	0.46*	0.05
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.19		–	– 0.41*
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.60			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 41 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของการผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้ความสำคัญต่อการผ่อนชำระเป็นงวดๆ ได้ แตกต่างกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้ความสำคัญต่อการผ่อนชำระเป็นงวดๆ ได้ แตกต่างกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4 – 42 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสมสะสม

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	เกรดเฉลี่ยสะสม				F-test	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้	3.77	3.63	3.35	3.44	1.662	0.175
ราคาถูก	3.64	3.71	3.85	3.68	0.787	0.502
การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร	3.59	3.50	3.58	3.43	0.554	0.646
มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป	3.32	3.50	3.57	3.57	0.458	0.712
ค่าเฉลี่ยรวม	3.57	3.58	3.58	3.52	0.171	0.916

จากตารางที่ 4 – 42 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเกรดเฉลี่ย ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.57) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) รองลงมา คือ ราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.32) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.58) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.71) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.63) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร และมีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.50) เท่ากัน

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาดระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.58) เมื่อพิจารณาปัจจัยย่อยพบว่า นักเรียนให้ความสำคัญต่อยปัจจัยด้านราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.85) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ

นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.58) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์ส ถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.35) ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ให้ความสำคัญต่อบริษัทด้านการส่งเสริมการตลาด ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.52) เมื่อพิจารณารายย่อยพบว่านักเรียนให้ความสำคัญต่อบริษัทด้าน ราคาถูก ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) รองลงมาคือ มีของแจก ของแถม และให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์ส ถัดไป ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) รองลงมาคือ ผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้ ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.44) รองลงมาคือ การลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.43) ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับ ความสำคัญของปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในรายย่อยพบว่าระดับความสำคัญของปัจจัยด้านการ ส่งเสริมการตลาด จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและพฤติกรรมการเรียนกวดวิชา

แสดงผลการวิเคราะห์ด้านความคิดเห็นและพฤติกรรมการเรียนกวดวิชา ดังตารางที่ 4 – 43 ถึง ตารางที่ 4 – 83

ตารางที่ 4 – 43 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับความเห็นด้วย					ค่าเฉลี่ย	การแปลผล	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”	36 (9.2)	181 (46.4)	155 (39.7)	14 (3.6)	4 (1.0)	3.59	มาก	0.749
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง	34 (8.7)	119 (30.5)	182 (46.7)	39 (10.0)	16 (4.1)	3.30	ปานกลาง	0.912
การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นต่อท่าน	87 (22.3)	156 (40.0)	128 (32.8)	13 (3.3)	6 (1.5)	3.78	มาก	0.882
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”	105 (26.9)	212 (54.4)	68 (17.4)	4 (1.0)	1 (0.3)	4.07	มาก	0.710
การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น	77 (19.7)	167 (42.8)	133 (34.1)	9 (2.3)	4 (1.0)	3.78	มาก	0.822

จากตารางที่ 4 – 43 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา ดังนี้ นักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าการเรียนกวดวิชามีความจำเป็นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78) แม้ว่านักเรียนเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) แต่นักเรียนพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.30) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.07) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 44 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	เพศ		t-test	Sig (2-tailed)
	ชาย	หญิง		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ใน โรงเรียน”	3.66	3.57	0.961	0.338
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง	3.35	3.28	0.675	0.500
การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นต่อท่าน	3.73	3.80	-0.723	0.470
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”	4.13	4.05	0.992	0.322
การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น	3.82	3.77	0.518	0.605

จากตารางที่ 4 – 44 นักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ใน โรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.66) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.35) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.73) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียนกวดวิชา ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.13) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82)

นักเรียนเพศหญิง เข้าใจเนื้อหาจากการเรียนในโรงเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.28) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.05) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77)

ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ t-test ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยรวมระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชาของผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแยกตามปัจจัยย่อยพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 45 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียน กวดวิชา	ระดับชั้น			F-test	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”	3.78	3.52	3.48	6.138	0.002*
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ย สะสมของตนเอง	3.48	3.12	3.28	5.239	0.006*
การเรียนกวดวิชามีความ จำเป็นต่อท่าน	3.87	3.66	3.82	1.952	0.143
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้น จากการเรียน “กวดวิชา”	4.12	3.94	4.15	3.275	0.039*
การเรียนกวดวิชาทำให้ เกรดสูงขึ้น	3.88	3.71	3.75	1.670	0.190

จากตารางที่ 4 – 45 นักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88)

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.52) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.12) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.66) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.71)

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.48) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.28) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.82) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75)

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่า ระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา แตกต่างกัน 3 เรื่อง คือ ความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ความพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง และความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมาดังตารางที่ 4 – 46 ถึง 4 – 48

ตารางที่ 4 – 46 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น เป็นรายคู่ของ ความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.78	3.52	3.48
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.78	–	0.26*	0.30*
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.52		–	0.04
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.48			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 46 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ ของ ความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” พบว่าระดับความเห็นด้านความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” แตกต่างกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” แตกต่างกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4 – 47 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น เป็น รายคู่ของความพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			3.48	3.12	3.28
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง	มัธยมศึกษาปีที่ 4	3.48	–	0.36	0.20
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.12		–	– 0.16
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	3.28			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 , Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 47 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง พบว่า ระดับความเห็นด้านความพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเองไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 – 48 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น เป็น รายคู่ของการเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.		
			มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6
			4.12	3.94	4.15
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”	มัธยมศึกษาปีที่ 4	4.12	–	0.18*	– 0.03
	มัธยมศึกษาปีที่ 5	3.94		–	– 0.21*
	มัธยมศึกษาปีที่ 6	4.15			–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 , Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 48 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” พบว่า ระดับความเห็นด้านความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” จำแนกตามระดับชั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” มากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษา

ปีที่ 5 และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” น้อยกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4 – 49 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				F-test	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย		
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”	3.32	3.39	3.57	3.79	7.379	0.000*
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง	2.86	2.78	3.20	3.81	35.418	0.000*
การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นต่อท่าน	3.64	3.84	3.77	3.77	0.365	0.779
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”	3.55	3.97	4.11	4.18	6.147	0.000*
การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น	3.59	3.64	3.75	3.93	3.063	0.028*

จากตารางที่ 4 – 49 นักเรียนตอบแบบสอบถามระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.32) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.86) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.55) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59)

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียนกวดวิชาระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.39) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเองระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.78) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.84) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75)

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01– 3.50 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.20) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75)

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) พอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) การเรียนกวดวิชามีความจำเป็นต่อนักเรียน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) นักเรียนเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “กวดวิชา” ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.18) และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93)

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรวม โดยวิธีการ F-test พบว่าค่าเฉลี่ยรวม ระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาในปัจจัยย่อยพบว่าระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 เรื่อง คือ ความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ความพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ (Post Hoc Multiple Comparison Test) โดยวิธี Least Significant Difference (LSD) ได้ผลออกมาดังตารางที่ 4 – 50 ถึง ตารางที่ 4 – 53

ตารางที่ 4 – 50 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม เป็นรายคู่ของความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.			
			ต่ำกว่า	2.51 –	3.01 –	3.51 –
			2.51	3.00	3.50	4.00
			3.32	3.39	3.57	3.79
ท่านเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน”	ต่ำกว่า 2.51	3.32	–	–0.07	–0.25	–0.47*
	2.51 – 3.00	3.39		–	–0.18	–0.40*
	3.01 – 3.50	3.57			–	–0.22*
	3.51 – 4.00	3.79				–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 50 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ คือ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 เข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

ตารางที่ 4 – 51 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม เป็นรายคู่ของความพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.			
			ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00
			2.86	2.78	3.20	3.81
ท่านพอใจในคะแนนเฉลี่ยสะสมของตนเอง	ต่ำกว่า 2.51	2.86	–	0.08	–0.34*	–0.95*
	2.51 – 3.00	2.78	–	–	–0.42*	–1.03*
	3.01 – 3.50	3.20			–	0.61*
	3.51 – 4.00	3.81				–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 51 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 คู่ คือ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 พยายามพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 พยายามพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 พยายามพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 พยายามพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 พยายามพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเอง น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

ตารางที่ 4 – 52 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม เป็นรายคู่ของความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.			
			ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00
			3.55	3.97	4.11	4.18
ท่านเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา”	ต่ำกว่า 2.51	3.55	–	– 0.42*	– 0.56*	– 0.63*
	2.51 – 3.00	3.97		–	– 0.14	– 0.21*
	3.01 – 3.50	4.11			–	– 0.07
	3.51 – 4.00	4.18				–

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 52 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของความเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ คือ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 เข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “เรียนกวดวิชา” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 เข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “เรียนกวดวิชา” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 เข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “เรียนกวดวิชา” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 เข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน “กวดวิชา” น้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

ตารางที่ 4 – 53 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม เป็นรายคู่ของการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น

ความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย/Sig.			
			ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00
			3.59	3.64	3.75	3.93
การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดสูงขึ้น	ต่ำกว่า 2.51	3.59	–	–0.05	–0.16	–0.34
	2.51 – 3.00	3.64		–	–0.11	–0.29*
	3.01 – 3.50	3.75			–	–0.18
	3.51 – 4.00	3.93				–

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

Post Hoc Multiple Comparisons LSD

จากตารางที่ 4 – 53 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์เป็นรายคู่ของการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยสะสมสูงขึ้น พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 คู่ คือ นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 การเรียนกวดวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นน้อยกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00

ตารางที่ 4 – 54 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเหตุผลของการเรียนกวดวิชา

เหตุผลของการเรียนกวดวิชา	ใช่	ไม่ใช่
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย	375 (96.2)	15 (3.8)
ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น	355 (91.0)	35 (9.0)
ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม	91 (23.3)	299 (76.7)
ตามกระแสนิยม	45 (11.5)	345 (88.5)
อยากเจอเพื่อน/แฟน	38 (9.7)	352 (90.3)

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 54 พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ให้เหตุผลการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 375 คน คิดเป็นร้อยละ 96.2 รองลงมา คือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 355 คน คิดเป็นร้อยละ 91.0 รองลงมา คือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 55 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ เหตุผลของการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

เหตุผลของการเรียนกวดวิชา	เพศ		รวม	χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย	98 (95.1)	277 (96.5)	375 (96.2)	0.385	0.554
ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น	89 (86.4)	266 (92.7)	355 (91.0)	3.654	0.070
ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม	18 (17.5)	73 (25.4)	91 (23.3)	2.685	0.106
ตามกระแสนิยม	12 (11.7)	33 (11.5)	44 (11.5)	0.002	1.000
อยากเจอเพื่อน/แฟน	20 (19.4)	18 (6.3)	38 (9.7)	14.894	0.000*

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 55 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามให้เหตุผลในการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศดังนี้

นักเรียนเพศชาย ให้เหตุผลการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 98 คน ร้อยละ 95.1 รองลงมา คือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 89 คน ร้อยละ 86.4 รองลงมาคือ อยากเจอเพื่อน/แฟน จำนวน 20 คน ร้อยละ 19.4 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ให้เหตุผลการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 277 คน ร้อยละ 96.5 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 266 คน ร้อยละ 92.7 รองลงมาคือ ครูแนะนำ จำนวน 73 คน ร้อยละ 25.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา ในเรื่อง อยากเจอเพื่อน/แฟน นักเรียนชายให้เหตุผลนี้มากกว่านักเรียนหญิง

ตารางที่ 4 – 56 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์เหตุผลของการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

เหตุผลของการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น			χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย	122 (93.8)	123 (94.6)	130 (100.0)	7.904	0.019*
ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น	121 (93.1)	122 (93.8)	112 (86.2)	5.713	0.057
ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม	42 (32.3)	28 (21.5)	21 (16.2)	9.833	0.007*
ตามกระแสนิยม	12 (9.2)	14 (10.8)	19 (14.6)	1.959	0.375
อยากเจอเพื่อน/แฟน	13 (10.0)	10 (7.7)	15 (11.5)	1.108	0.575

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 56 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 93.8 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 93.1 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 ตามลำดับ

นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 94.6 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 93.8 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 ตามลำดับ

นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ เตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา 2 เหตุผล คือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติมมากกว่าระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และปีที่ 6 และเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้เหตุผลนี้มากกว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 57 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ เหตุผลของการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เหตุผลของการเรียน กวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เตรียมสอบเข้า มหาวิทยาลัย	22 (100.0)	96 (95.0)	117 (95.9)	140 (96.6)	1.296	0.730
ต้องการให้เกรดเฉลี่ย สูงขึ้น	21 (95.5)	96 (95.0)	113 (92.6)	125 (86.2)	7.033	0.071
ครูแนะนำให้เรียน เพิ่มเติม	10 (45.5)	29 (28.7)	27 (22.1)	25 (17.2)	10.759	0.013*
ตามกระแสนิยม	6 (27.3)	8 (7.9)	13 (10.7)	18 (12.4)	6.833	0.077
อยากเจอเพื่อน/แฟน	6 (27.3)	12 (11.9)	9 (7.4)	11 (7.6)	7.033	0.071
รวม	22 (100.0)	101 (100.0)	122 (100.0)	145 (100.0)	6.833	0.077

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 57 พบว่านักเรียนให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.51 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 95.5 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาคือ ตามกระแสนิยม จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 และอยากเจอเพื่อน/แฟน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย และ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 95.0 เท่ากัน รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 รองลงมาคือ อยากเจอเพื่อน/แฟน ร้อยละ 11.9 และตามกระแสนิยม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 95.9 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 รองลงมาคือ ตามกระแสนิยม จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 และอยากเจอเพื่อน/แฟน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ให้เหตุผลของการเรียนกวดวิชา คือ เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 96.6 รองลงมาคือ ต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ ครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 รองลงมาคือ ตามกระแสนิยม จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 และอยากเจอเพื่อน/แฟน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่ามีความสัมพันธ์กันระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับเหตุผลของการเรียนกวดวิชา ในเรื่องครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ให้เหตุผลครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติมมากกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมสูงกว่า

ตารางที่ 4 – 58 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ

ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ	ทราบ	ไม่ทราบ	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู	343 (87.9)	47 (12.1)	390 (100.0)
การแจกแผ่นพับใบปลิว	262 (67.2)	128 (32.8)	390 (100.0)
ป้ายโฆษณา	135 (34.6)	255 (65.4)	390 (100.0)
จากอินเทอร์เน็ต	122 (31.3)	268 (68.7)	390 (100.0)
เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน	58 (14.9)	332 (85.1)	390 (100.0)
โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร	43 (11.0)	347 (89.0)	390 (100.0)
การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์	23 (5.9)	367 (94.1)	390 (100.0)
โฆษณาวิทยุ	10 (2.6)	380 (97.4)	390 (100.0)

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 58 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากคำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 87.9 รองลงมา คือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 67.2 รองลงมา คือ ป้ายโฆษณา จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 59 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของสื่อที่นักเรียนได้ทราบถึงแหล่งเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

ทราบแหล่งเรียนกวดวิชา จากสื่อ	เพศ		รวม	χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ ครู	93 (90.3)	250 (87.1)	341 (87.9)	0.725	0.482
การแจกแผ่นพับใบปลิว	52 (50.5)	210 (73.2)	262 (67.2)	17.691	0.000*
จากอินเทอร์เน็ต	33 (32.0)	89 (31.0)	122 (31.3)	0.037	0.902
ป้ายโฆษณา	30 (29.1)	105 (36.6)	135 (34.6)	1.863	0.186
เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษ ที่โรงเรียน	15 (14.6)	43 (15.0)	58 (14.9)	0.011	1.000
โฆษณาหนังสือพิมพ์/ นิตยสาร	11 (10.7)	32 (11.1)	43 (11.0)	0.017	1.000
การส่งเอกสารแนะนำทาง ไปรษณีย์	7 (6.8)	16 (5.6)	23 (5.9)	0.204	0.631
โฆษณาวิทยุ	4 (3.9)	6 (2.1)	10 (2.6)	0.975	0.301

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 59 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ
จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ ได้แก่ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู
จำนวน 93 คน ร้อยละ 90.3 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 52 คน ร้อยละ 50.5
รองลงมา คือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 33 คน ร้อยละ 32.0 รองลงมา คือ ป้ายโฆษณา จำนวน 30 คน

ร้อยละ 29.1 รองลงมา คือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 15 คน ร้อยละ 14.6 รองลงมา คือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 11 คน ร้อยละ 10.7 รองลงมา คือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 7 คน ร้อยละ 6.8 และ โฆษณาวิทยุ จำนวน 4 คน ร้อยละ 3.9

นักเรียนเพศหญิง ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ ได้แก่ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 341 คน ร้อยละ 87.9 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 262 คน ร้อยละ 67.2 รองลงมาคือ ป้ายโฆษณา จำนวน 135 คน ร้อยละ 34.6 รองลงมา คือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 89 คน ร้อยละ 31.0 รองลงมา คือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 43 คน ร้อยละ 15.0 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 32 คน ร้อยละ 11.1 และ โฆษณาวิทยุ จำนวน 6 คน ร้อยละ 2.1

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการทราบแหล่งกวดวิชาจากสื่อ โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการทราบแหล่งกวดวิชาจากสื่อในเรื่อง การแจกแผ่นพับใบปลิว นักเรียนหญิงจะทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากการแจกแผ่นพับใบปลิวมากกว่านักเรียนชาย

ตารางที่ 4 – 60 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ
จำแนกตามระดับชั้น

ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจาก สื่อ	ระดับชั้น			χ ²	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู	119 (91.5)	112 (86.2)	112 (86.2)	2.371	0.306
การแจกแผ่นพับใบปลิว	83 (63.8)	82 (63.1)	97 (74.6)	4.908	0.086
ป้ายโฆษณา	52 (40.0)	45 (34.6)	38 (29.2)	3.331	0.189
จากอินเทอร์เน็ต	39 (30.0)	35 (26.9)	48 (36.9)	3.173	0.205
โฆษณาหนังสือพิมพ์/ นิตยสาร	13 (10.0)	13 (10.0)	17 (13.1)	0.836	0.658
เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่ โรงเรียน	15 (11.5)	13 (10.0)	30 (23.1)	10.491	0.005*
การส่งเอกสารแนะนำทาง ไปรษณีย์	7 (5.4)	8 (6.2)	8 (6.2)	0.092	0.955
โฆษณาวิทยุ	2 (1.5)	4 (3.1)	4 (3.1)	0.821	0.663

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 60 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ
จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่น
พี่/ครู จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 91.5 รองลงมาคือ จากแผ่นพับใบปลิว จำนวน 83 คน คิดเป็น

ร้อยละ 63.8 ป้ายโฆษณา จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 รองลงมาคือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 และ โฆษณาวิทยุ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 63.1 รองลงมาคือ ป้ายโฆษณา จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 รองลงมาคือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2 และ โฆษณาวิทยุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ 3 ลำดับแรก คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ ในเรื่องเคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 รับรู้มากกว่าระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 61 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ
จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

ทราบแหล่งเรียนกวด วิชาจากสื่อ	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
คำแนะนำจากเพื่อน/ รุ่นพี่/ครู	18 (81.8)	86 (85.1)	112 (91.8)	127 (87.6)	3.255	0.354
การแจกแผ่นพับ ใบปลิว	12 (54.5)	64 (63.4)	81 (66.4)	105 (72.4)	4.095	0.251
ป้ายโฆษณา	12 (54.5)	32 (31.7)	45 (36.9)	46 (31.7)	5.058	0.168
จากอินเทอร์เน็ต	8 (36.4)	25 (24.8)	39 (32.0)	50 (34.5)	2.985	0.394
เคยเข้าฟังการจัดตัว พิเศษที่โรงเรียน	4 (18.2)	16 (15.8)	13 (10.7)	25 (17.2)	2.621	0.454
โฆษณาหนังสือพิมพ์/ นิตยสาร	3 (13.6)	12 (11.9)	9 (7.4)	19 (13.1)	2.522	0.471
การส่งเอกสารแนะนำ ทางไปรษณีย์	1 (4.5)	10 (9.9)	4 (3.3)	8 (5.5)	4.535	0.209
โฆษณาวิทยุ	1 (4.5)	0 (0.0)	1 (0.8)	8 (5.5)	9.551	0.023

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน
เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรด
เฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 61 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการทราบแหล่งเรียนกวดวิชา
จากสื่อ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.51 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 81.8 รองลงมาคือ จากแผ่นพับใบปลิว และป้ายโฆษณา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 เท่ากัน รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 และ โฆษณาวิทยุ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 85.1 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ ป้ายโฆษณา จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 รองลงมาคือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 และไม่มีนักเรียนทราบจากโฆษณารายวิทยุ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.51 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8 รองลงมาคือ การแจกแผ่นพับใบปลิว จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 66.4 รองลงมาคือ ป้ายโฆษณา จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 รองลงมาคือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 และโฆษณารายวิทยุ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ คือ คำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 87.6 รองลงมาคือ จากแผ่นพับใบปลิว จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 72.4 เท่ากัน รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาคือ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาคือ เคยเข้าฟังการจัดติวพิเศษที่โรงเรียน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 รองลงมาคือ โฆษณาหนังสือพิมพ์/นิตยสาร จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 รองลงมาคือ การส่งเอกสารแนะนำทางไปรษณีย์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 และโฆษณารายวิทยุ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับการทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากสื่อ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4 – 62 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ

ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ	ใช่	ไม่ใช่	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ตนเอง	350 (89.7)	40 (10.3)	390 (100.0)
พ่อ/แม่	210 (53.8)	180 (46.2)	390 (100.0)
เพื่อน/แฟน	78 (20.0)	312 (80.0)	390 (100.0)
ครู/อาจารย์	26 (6.7)	364 (93.3)	390 (100.0)
โรงเรียน	5 (1.3)	385 (98.7)	390 (100.0)
อื่นๆ	4 (1.0)	386 (99.0)	390 (100.0)

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

อื่นๆ ได้แก่ พี่ (4 คน)

จากตารางที่ 4 – 62 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ 3 อันดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 350 คน คิดเป็นร้อยละ 89.7 รองลงมา คือ พ่อ/แม่ จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมา คือ เพื่อน/แฟน จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 63 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่ง กวดวิชา จำแนกตามเพศ

ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ เลือกแหล่งกวดวิชา	เพศ		รวม	χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
ตนเอง	94 (91.3)	256 (89.1)	350 (89.7)	0.351	0.705
พ่อ/แม่	47 (45.6)	163 (56.8)	210 (53.8)	3.801	0.065
เพื่อน/แฟน	26 (25.2)	52 (18.1)	78 (20.0)	2.404	0.150
ครู/อาจารย์	8 (7.8)	18 (6.3)	26 (6.7)	0.272	0.646
โรงเรียน	2 (1.9)	3 (1.0)	5 (1.3)	0.481	0.611
อื่นๆ	1 (1.0)	3 (1.0)	4 (1.0)	0.004	1.000

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287

จากตารางที่ 4 – 63 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก ได้แก่ตนเอง จำนวน 94 คน ร้อยละ 91.3 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 47 คน ร้อยละ 45.6 รองลงมาคือเพื่อน/แฟน จำนวน 26 คน ร้อยละ 25.2 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก ได้แก่ตนเอง จำนวน 256 คน ร้อยละ 89.1 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 163 คน ร้อยละ 56.8 รองลงมาคือเพื่อน/แฟน จำนวน 52 คน ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับผู้มีอำนาจในการเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา

ตารางที่ 4 – 64 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา	ระดับชั้น			χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ตนเอง	118 (90.8)	112 (86.2)	120 (92.3)	2.897	0.235
พ่อ/แม่	86 (66.2)	59 (45.4)	65 (50.0)	12.443	0.002*
เพื่อน/แฟน	21 (16.2)	24 (18.5)	33 (25.4)	3.750	0.153
ครู/อาจารย์	8 (6.2)	8 (6.2)	10 (7.7)	0.330	0.848
โรงเรียน	2 (1.5)	0 (0.0)	3 (2.3)	2.836	0.242
อื่นๆ	3 (2.3)	0 (0.0)	1 (0.8)	3.536	0.171

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 64 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 86.2 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 45.4 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 18.5 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 92.3 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา ได้แก่ พ่อ/แม่ โดยนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 พ่อ/แม่ มีส่วนในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชามากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และมัธยมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 4 – 65 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวด
วิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

ผู้มีอำนาจในการ ตัดสินใจเลือกแหล่งกวด วิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ตนเอง	16 (72.7)	90 (89.1)	113 (92.6)	131 (90.3)	8.121	0.44
พ่อแม่	12 (54.5)	53 (52.5)	64 (52.5)	81 (55.9)	0.412	0.938
เพื่อน/แฟน	4 (18.2)	19 (18.8)	27 (22.1)	28 (19.3)	0.524	0.914
ครู/อาจารย์	0 (0.0)	9 (8.9)	7 (5.4)	10 (6.9)	2.570	0.463
โรงเรียน	0 (0.0)	1 (1.0)	0 (0.0)	4 (2.8)	4.436	0.218
อื่นๆ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (2.8)	6.829	0.078

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน
เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรด
เฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 65 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ
เลือกแหล่งกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งกวดวิชา 3
ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 12 คน คิด
เป็นร้อยละ 54.5 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 89.1 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 21.1 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา 3 ลำดับแรก คือ ตนเอง จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 90.3 รองลงมาคือ พ่อ/แม่ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 รองลงมาคือ เพื่อน/แฟน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4 – 66 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิธีเดินทางไปเรียนกวดวิชา

วิธีการเดินทางไปเรียนกวดวิชา	จำนวน	ร้อยละ
รถยนต์ส่วนบุคคล	151	38.7
จักรยานยนต์	117	30.0
รถโดยสารประจำทาง	90	23.1
รถรับ – ส่งประจำ	18	4.6
อื่นๆ	14	3.6
รวม	390	100.0

หมายเหตุ : อื่นๆ ได้แก่ เดิน (9 คน) ตีครุฑเพื่อน (2) ผู้ปกครองไปส่ง (2 คน) บ้าน (1 คน)

จากตารางที่ 4 – 66 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางไปเรียนกวดวิชาโดยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 รองลงมาคือ จักรยานยนต์ จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาคือ รถโดยสารประจำทาง จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 67 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวันที่เรียนกวดวิชา

วัน	เรียน	ไม่เรียน	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
จันทร์ – ศุกร์	345 (88.5)	45 (11.5)	390 (100.0)
เสาร์ – อาทิตย์	346 (88.7)	44 (11.3)	390 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 67 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 345 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5 และเรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 346 คน คิดเป็นร้อยละ 88.7

ตารางที่ 4 – 68 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของวันที่เลือกเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

วันที่เลือกเรียนกวดวิชา	เพศ		รวม	χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. จันทร์ – ศุกร์	90 (87.4)	255 (88.9)	345 (88.5)	0.161	0.720
2. เสาร์ – อาทิตย์	96 (93.2)	250 (87.1)	346 (88.7)	2.814	0.104

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 68 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเลือกวันเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชายส่วนใหญ่เลือกเรียนกวดวิชาวันเสาร์-อาทิตย์ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 93.2 และเรียนวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 87.4 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 88.9 และเรียนวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 87.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวันที่เลือกเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวันที่เลือกเรียนกวดวิชา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4 – 69 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของวันที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

วันที่เรียนกวดวิชา	ระดับชั้น			χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
จันทร์ – ศุกร์	114 (87.7)	107 (82.3)	124 (95.4)	11.003	0.004*
เสาร์ – อาทิตย์	108 (83.1)	115 (88.5)	123 (94.6)	8.659	0.013*

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 69 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวันที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 87.7 และเรียนวันเสาร์อาทิตย์ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 83.1

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 82.3 และเรียนวันเสาร์อาทิตย์ จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 95.4 และเรียนวันเสาร์อาทิตย์ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 94.6

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับวันที่เรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับวันที่เรียน วันจันทร์ – ศุกร์ และ วันเสาร์ – อาทิตย์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4 – 70 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของวันที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ย

วันที่เรียนกวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า	2.51 –	3.01 –	3.51 –		
	2.51	3.00	3.50	4.00		
จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
จันทร์ – ศุกร์	20 (90.0)	88 (87.1)	108 (88.5)	129 (89.0)	0.341	0.952
เสาร์ – อาทิตย์	17 (77.3)	88 (87.1)	107 (87.7)	134 (92.4)	5.238	0.155

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 70 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวันที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.51 เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 และเรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 77.3 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 เรียนกวดวิชา วันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 87.1 เรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 87.1 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 เรียนกวดวิชา วันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 88.5 เรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 87.7 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 เรียนกวดวิชา วันจันทร์ – ศุกร์ จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 89.0 เรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 92.4 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับวันที่เลือกเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับวันที่เลือกเรียนกวดวิชา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4 – 71 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามแหล่งที่เรียนกวดวิชา

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	วันจันทร์ – ศุกร์	วันเสาร์ – อาทิตย์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
โรงเรียนกวดวิชา	218 (55.9)	250 (64.1)
โรงเรียนจัดสอนเสริม	97 (24.9)	61 (15.6)
ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน	82 (21.0)	82 (21.0)
จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย	65 (16.7)	60 (15.4)
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	61 (15.6)	47 (12.1)

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 71 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเลือกแหล่งเรียนกวดวิชา ดังนี้

วันจันทร์ – ศุกร์ เรียนที่แหล่งเรียนกวดวิชา ดังนี้ เรียนที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และเรียนแบบ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 ตามลำดับ

นักเรียนที่เรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ ส่วนใหญ่ เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และเรียนแบบ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 72 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของแหล่งที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	เพศ		รวม	χ ²	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
โรงเรียนกวดวิชา	52 (50.5)	166 (57.8)	218 (55.9)	1.663	0.205
โรงเรียนจัดสอนเสริม	26 (25.2)	71 (24.7)	97 (24.9)	0.010	1.000
ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน	18 (17.5)	64 (22.3)	82 (21.0)	1.062	0.327
จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย	13 (12.6)	52 (18.1)	65 (16.7)	1.649	0.221
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	17 (16.5)	44 (15.3)	61 (15.6)	0.079	0.754

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 72 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเรียนกวดวิชาที่แหล่งเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 52 คนคิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 รองลงมา คือ เรียนกับครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 18 คนร้อยละ 17.5 จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 และ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 166 คนคิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 รองลงมา คือ เรียนกับครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 64 คนร้อยละ 22.3 จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 และ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา

ตารางที่ 4 – 73 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของแหล่งที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	ระดับชั้น			χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษา ปีที่ 4	มัธยมศึกษา ปีที่ 5	มัธยมศึกษา ปีที่ 6		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
โรงเรียนกวดวิชา	62 (47.7)	64 (49.2)	92 (70.8)	17.557	0.000*
โรงเรียนจัดสอนเสริม	42 (32.3)	35 (26.9)	20 (15.4)	10.401	0.006*
ครูที่โรงเรียนเปิดสอน พิเศษที่บ้าน	14 (10.8)	35 (26.9)	33 (25.4)	12.446	0.002*
จ้างนักศึกษา/อาจารย์ มหาวิทยาลัย	18 (13.8)	19 (14.6)	28 (21.5)	3.360	0.186
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	8 (6.2)	18 (13.8)	35 (26.9)	21.726	0.000*

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 73 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเรียนกวดวิชาที่แหล่งเรียนกวดวิชา
จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 รองลงมา คือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 รองลงมาคือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 และ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมา คือ โรงเรียนจัดสอนเสริม และครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 เท่ากัน รองลงมา คือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 และ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตามลำดับ

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 70.8 รองลงมาคือ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 รองลงมาคือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 และเรียนที่โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา ในเรื่อง โรงเรียนจัดสอนเสริม โรงเรียนกวดวิชา ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน และเรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet โดยนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะเรียนที่โรงเรียนกวดวิชา หลากหลายรูปแบบมากกว่าชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 74 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของแหล่งที่เรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม				χ ²	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
โรงเรียนกวดวิชา	10 (45.5)	55 (54.5)	76 (62.3)	77 (53.1)	3.543	0.315
โรงเรียนจัดสอนเสริม	13 (59.1)	25 (24.8)	23 (18.9)	36 (24.8)	16.153	0.001*
ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน	1 (4.5)	19 (18.9)	34 (27.9)	28 (19.3)	7.594	0.055
จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย	5 (22.7)	20 (19.8)	17 (13.9)	23 (15.9)	2.020	0.568
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	4 (18.2)	17 (16.8)	25 (20.5)	15 (10.3)	5.474	0.140

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 74 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามเรียนกวดวิชาที่แหล่งเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 รองลงมาคือ โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาคือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 และเรียนกับครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 รองลงมา คือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 รองลงมา คือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 และ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 รองลงมาคือ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 เรียนที่โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 และจ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 ตามลำดับ

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ส่วนใหญ่เรียนแหล่งกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 รองลงมาคือ โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 รองลงมาคือ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 รองลงมาคือ จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 และ เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับแหล่งที่เรียนกวดวิชา 1 แหล่ง คือ โรงเรียนจัดสอนเสริม โดยนักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ร้อยละ 59.1 เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนจัดสอนเสริม

ตารางที่ 4 – 75 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานที่เรียนและช่วงเวลาที่ใช้ในการเรียนกวดวิชา วันจันทร์ – ศุกร์

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	ช่วงเวลา			
	16.00 ถึง 20.00 น.	20.01 ถึง 24.00 น.	24.01 ถึง 04.00 น.	04.01 ถึง 08.00 น.
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
โรงเรียนกวดวิชา	218 (55.9)	10 (2.6)	1 (0.3)	0 (0)
โรงเรียนจัดสอนเสริม	96 (24.6)	4 (1.0)	0 (0)	6 (1.5)
ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษ ที่บ้าน	80 (20.5)	8 (2.1)	0 (0)	0 (0)
จ้างนักศึกษา/อาจารย์ มหาวิทยาลัย	61 (15.6)	6 (1.5)	0 (0)	2 (0.5)
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	40 (10.3)	24 (6.2)	1 (0.3)	4 (1.0)

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่วงเวลา จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 75 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามที่เรียนกวดวิชาวันจันทร์ – ศุกร์ ส่วนใหญ่เรียนช่วงเวลา 16.00 ถึง 20.00 น. โดยแต่ละแห่งมีจำนวน ร้อยละ ดังนี้ นักเรียนที่เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนกวดวิชา จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 นักเรียนที่เรียนกวดวิชาที่โรงเรียนจัดสอนเสริม จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 นักเรียนที่เรียนกวดวิชาที่ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 นักเรียนที่เรียนกวดวิชาที่จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 นักเรียนที่เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3

ตารางที่ 4 – 76 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานที่เรียนและช่วงเวลาที่ใช้ในการเรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์

แหล่งที่เรียนกวดวิชา	ช่วงเวลา			
	08.00 ถึง 12.00 น.	12.01 ถึง 16.00 น.	16.01 ถึง 20.00 น.	20.01 ถึง 24.00 น.
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
โรงเรียนกวดวิชา	182 (46.7)	154 (39.5)	76 (19.5)	2 (0.5)
โรงเรียนจัดสอนเสริม	49 (12.6)	17 (4.4)	9 (2.3)	0 (0)
ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน	44 (11.3)	39 (10.0)	23 (5.9)	3 (0.8)
จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย	27 (6.9)	27 (6.9)	20 (5.1)	4 (1.0)
เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet	19 (4.9)	21 (5.4)	17 (4.4)	13 (3.3)

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่วงเวลา จากจำนวน 390 คน

จากตารางที่ 4 – 76 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามแหล่งที่เรียนกวดวิชาวันเสาร์ – อาทิตย์ ใช้ช่วงเวลา ดังนี้

โรงเรียนกวดวิชา ส่วนใหญ่จะเรียนช่วงเวลา 08.00 – 12.00 น. จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 รองลงมาคือ 12.01 ถึง 16.00 น. จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 รองลงมา คือ 16.01 ถึง 20.00 น. จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 ตามลำดับ

โรงเรียนจัดสอนเสริม ส่วนใหญ่จะเรียนช่วงเวลา 08.00 – 12.00 น. จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 รองลงมาคือ 12.01 ถึง 16.00 น. จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 รองลงมา คือ 16.01 ถึง 20.00 น. จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้านส่วนใหญ่จะเรียนช่วงเวลา 08.00 – 12.00 น. จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3 รองลงมาคือ 12.01 ถึง 16.00 น. จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 รองลงมา คือ 16.01 ถึง 20.00 น. จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 ตามลำดับ

นักเรียนที่เรียนกวดวิชาที่จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่เรียนช่วงเวลา 08.00 – 12.00 น. และ 12.01 ถึง 16.00 น. จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 เท่ากัน รองลงมา คือ 16.01 ถึง 20.00 น. จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 ตามลำดับ

นักเรียนที่เรียน VDO Multimedia ผ่าน Internet ส่วนใหญ่เรียนช่วงเวลา ช่วงเวลา 08.00 – 12.00 น. จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 รองลงมาคือ 12.01 – 16.00 น. จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 ช่วงเวลา 16.01 – 20.00 น. จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 และ ช่วงเวลา 20.01 – 24.00 น. จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 77 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบการเรียน

รูปแบบการเรียนกวดวิชา	เรียน	ไม่เรียน	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ครูสอนในห้องเรียน	248 (63.6)	142 (36.4)	390 (100.0)
DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์	176 (45.1)	214 (54.9)	390 (100.0)
VDO Multimedia ผ่าน Internet	75 (19.2)	315 (80.8)	390 (100.0)

จากตารางที่ 4 – 77 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบครูสอนในห้องเรียน จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ แบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมาคือ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 78 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตาม เพศ

รูปแบบการเรียนกวดวิชา	เพศ		รวม	χ^2	Sig.
	ชาย	หญิง			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ครูสอนในห้องเรียน	63 (61.20)	185 (64.40)	248 (63.60)	1.338	5.512
DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยว ผ่านคอมพิวเตอร์	41 (39.80)	135 (47.20)	176 (45.10)	1.613	0.446
VDO Multimedia ผ่าน Internet	20 (19.42)	55 (19.23)	75 (19.23)	0.006	0.997

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เพศชาย 103 คน เพศหญิง 287 คน

จากตารางที่ 4 – 78 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตาม เพศ ดังนี้

นักเรียนเพศชาย ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ “ครูสอนในห้องเรียน” จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 61.20 รองลงมาคือ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 39.80 รองลงมาคือ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 19.42 ตามลำดับ

นักเรียนเพศหญิง ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ “ครูสอนในห้องเรียน” จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 64.40 รองลงมาคือ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 47.20 รองลงมาคือ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับรูปแบบการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับรูปแบบการเรียนกวดวิชา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4 – 79 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น

รูปแบบการเรียนกวดวิชา	ระดับชั้น			รวม	χ^2	Sig.
	มัธยมศึกษาปีที่ 4	มัธยมศึกษาปีที่ 5	มัธยมศึกษาปีที่ 6			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ครูสอนในห้องเรียน	71 (54.6)	81 (62.3)	96 (73.8)	248 (63.6)	16.976	0.002*
DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์	45 (34.6)	61 (46.9)	70 (53.8)	176 (45.1)	11.078	0.026*
VDO Multimedia ผ่าน Internet	13 (10.0)	18 (13.8)	44 (33.9)	75 (19.2)	27.665	0.000*

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน ระดับชั้นละ 130 คน

จากตารางที่ 4 – 79 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตามระดับชั้น ดังนี้

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 54.6 รองลงมาคือ เรียนแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 รองลงมาคือ เรียนแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 รองลงมาคือ เรียนแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 รองลงมาคือ เรียนแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ เรียนแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมาคือ เรียนแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับรูปแบบการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นกับรูปแบบเรียนกวดวิชา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ทั้ง 3 รูปแบบ โดยนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนหลายรูปแบบกว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และมัธยมศึกษาปีที่ 5

ตารางที่ 4 – 80 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าสถิติไคสแควร์ของรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

รูปแบบการเรียนกวดวิชา	เกรดเฉลี่ยสะสม			รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2.51	2.51 – 3.00	3.01 – 3.50	3.51 – 4.00		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ครูสอนในห้องเรียน	13 (59.1)	77 (76.2)	76 (62.3)	82 (56.6)	19.066	0.004*
DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์	4 (18.2)	36 (35.7)	59 (48.4)	77 (53.1)	23.342	0.001*
VDO Multimedia ผ่าน Internet	6 (17.3)	14 (13.9)	25 (20.5)	30 (20.7)	6.023	0.421

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 390 คน เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 จำนวน 22 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 จำนวน 101 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 จำนวน 122 คน เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 จำนวน 145 คน

จากตารางที่ 4 – 80 พบว่านักเรียนตอบแบบสอบถามรูปแบบการเรียนกวดวิชา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม ดังนี้

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 เรียนรูปแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 และเรียนรูปแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51 – 3.00 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 76.2 เรียนรูปแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่าน

คอมพิวเตอร์ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 และเรียนรูปแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01 – 3.50 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชารูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 เรียนรูปแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 และเรียนรูปแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5

นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสม 3.51 – 4.00 ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชารูปแบบ ครูสอนในห้องเรียน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 56.6 เรียนรูปแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 และเรียนรูปแบบ VDO Multimedia ผ่าน Internet จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7

เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับรูปแบบการเรียนกวดวิชา โดยใช้สถิติทดสอบ χ^2 พบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างเกรดเฉลี่ยสะสมกับรูปแบบเรียนกวดวิชาที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมสูง เรียนกวดวิชารูปแบบ DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์ มากกว่านักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า

ตารางที่ 4 – 81 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบการเรียนแบบ “ครูสอนในห้องเรียน”

โรงเรียนกวดวิชา	จำนวน	ร้อยละ
ไอลีเซียม	73	25.7
ครูคลับ	56	19.7
ครูณีกวดวิชา (ครูแขก)	23	8.1
ช่างเพื่อวิชาการ (PEC)	11	3.9
บัณฑิตวิทยา (BAC)	8	2.8
กวดวิชาสวนดอก(MAZ)	4	1.4
รัชดาวิทยา (RAC)	4	1.4
ชำนาญกวดวิชา (Enta)	4	1.4
เรียนที่อื่นๆ	101	35.6

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่วงเวลา จากจำนวน 390 คน มีการตอบ 284 ครั้ง

อื่นๆ ได้แก่ ครูที่โรงเรียนเปิดสอนพิเศษที่บ้าน (39 คน) Le guru (10 คน) จ้างนักศึกษา/อาจารย์มหาวิทยาลัย (9 คน) มินิกรุ๊ป (5 คน) ฟิสิกส์ ครูปั้น (4 คน) เอกปัญญา (3 คน), YMCA (3

คน), CATZ (2 คน) ,ACME Center (2 คน) , คาเดต (2 คน) คุ่มอง (2 คน) โรงเรียนจัดสอนเสริม (2 คน) สมาคมศิษย์เก่าสุพรรณราช (2 คน) บ้านหนูนุความรู้ (1 คน) อุดมผล (1 คน) บ้านรักเรียน (1 คน) อ.มณเฑียร (1 คน) หมอพิชฌ์ (1 คน) ชีวะครูชี (1 คน) ศรีวิทย์ (1 คน) ไฟาใหม่ทีวีเตอร์(1 คน) พันทิพย์ (1 คน) บ้านเพิ่มปัญญา (1 คน) กวดวิชา NICN (1 คน) , CMACกวดวิชา (1 คน) ,Smart Math (1 คน) , The one plus (1 คน), Student Home (1 คน) , AUA (1 คน)

จากตารางที่ 4 – 81 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามเรียนแบบ“ครูสอนในห้องเรียน” 3 ลำดับแรก คือโรงเรียนกวดวิชาไลเซียม จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7 รองลงมาคือ ครูคลับ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 รองลงมาคือ ครูณีกวดวิชา (ครูแขก) จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 82 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบการเรียนแบบ “DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์”

โรงเรียนกวดวิชา	จำนวน	ร้อยละ
กวดวิชาวรรณสรณ์ (อู๋)	114	37.6
เอ็นคอนเซ็ปต์ (Enconcept)	53	17.5
กวดวิชาอาจารย์ปิง (Da'vance)	38	12.5
กวดวิชาสู่อากาศ (Tutor Plus)	25	8.3
ปรมดีศึกษา (Idea Physics)	21	6.9
ภาษาอังกฤษอาจารย์ซัชซัย (Ac'cess)	14	4.6
เรียนที่อื่น	38	12.5

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 แห่ง จากจำนวน 390 คน มีการตอบ 303 ครั้ง

อื่นๆ ได้แก่ เจีย (1 คน) สถาบันสอนเสริมการบิน (1 คน), The Brain (26 คน) , PEC (4 คน) , Bio Beam (2 คน), GLTU (1 คน), Tutor (2 คน), Make you Brightner (1 คน)

จากตารางที่ 4 – 82 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามที่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ“DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์” ส่วนใหญ่เรียนที่กวดวิชาวรรณสรณ์ (อู๋) จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 รองลงมาคือ เอ็นคอนเซ็ปต์ จำนวน 53 คิดเป็นร้อยละ 17.5 รองลงมาคือ กวดวิชาอาจารย์ปิง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 – 83 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบการเรียนแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet”

โรงเรียนกวดวิชา	จำนวน	ร้อยละ
www.pec9.com	29	30.2
www.tutoronline.co.th	15	15.6
www.trueplookpanya.com	15	15.6
www.vichakarn.com	10	10.4
www.schoolbus.truelife.com	10	10.4
www.chulaonline.com	6	6.3
เรียนที่อื่น	11	11.5

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 แห่ง จากจำนวน 390 คน มีการตอบ 96 ครั้ง

อื่นๆ ได้แก่ www.brandsummercamp.com (2 คน), www.Thaicybergames.com (1 คน), www.youtube.com (2 คน), www.Tewlek.com (1 คน), www.GenisLawTU.com (1 คน), www.edlty.net (1 คน), www.flyofking.com (1 คน), ไม่ระบุ (2 คน)

จากตารางที่ 4 – 83 พบว่านักเรียนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เรียนกวดวิชาในรูปแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet” ที่ www.pec9.com จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 รองลงมา คือ www.tutoronline.co.th และ www.trueplookpanya.com จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 เท่ากัน รองลงมาคือ www.vichakarn.com และ www.schoolbus.truelife.com จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 เท่ากัน ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา

เป็นคำถามเปิดเพื่อให้นักเรียนสามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา ผลการตอบแบบสอบถาม แสดงดังตารางที่ 4 – 84 ถึง ตารางที่ 4 - 86

ตารางที่ 4 – 84 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการระบุถึงปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชาในรูปแบบ “ครูสอนในห้องเรียน”

การระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	126	32.3
ไม่ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	264	67.7
รวม	390	100.0

ปัญหาที่พบในการเรียนกวดวิชาในรูปแบบครูสอนในห้องเรียน และจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามระบุถึงปัญหา ได้แก่

- เข้าใจดี ไม่เข้าใจสามารถถามได้ (52 คน)
- ครูไม่เก่ง สอนไม่รู้เรื่อง คุยนอกเรื่อง สอนซ้ำซ้อน ไม่ให้ความสนใจสนทนากับนักเรียน สอนเร็วเกินไป (33 คน)
- คนเยอะ สถานที่คับแคบ ครูดูแลไม่ทั่วถึง เพื่อนเสียงดัง (15 คน)
- เนื้อหาไม่ชัดเจน สอนไม่ตรงกับที่โรงเรียน สอนไม่ทันตามกำหนด ไม่ตรงเวลา (12 คน)
- ต้องการเทคนิคการจำเนื้อหาต่างๆ ที่ง่ายและน่าสนใจ (3 คน)
- ขาดเรียนไม่ได้ ไม่มีรอบชดเชย (2 คน)
- ไม่เก็บค่าเรียนแพงเกินไป (2 คน)
- อยากให้ครูเน้นเนื้อหาที่จะสอบมากขึ้น (2 คน)
- อยากให้ครูเน้นจุดที่ไม่เข้าใจแบบตัวต่อตัว (2 คน)
- ไม่พบปัญหาในการเรียนกวดวิชา (1 คน)
- เรียนกับครูในห้องเรียนที่โรงเรียนจะไม่รู้ละเอียดเท่าไปเรียนที่บ้านครู (1 คน)
- รู้สึกว่าถ้าไม่เรียนกวดวิชาจะรู้น้อยกว่าคนอื่น (1 คน)

ตารางที่ 4 – 85 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการระบุถึงปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชารูปแบบ “DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์”

การระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	130	33.3
ไม่ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	254	65.1
รวม	390	100.0

ปัญหาที่พบในการเรียนกวดวิชารูปแบบครูสอนในห้องเรียน และจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามระบุถึงปัญหา ได้แก่

- ไม่เข้าใจ ไม่เข้าใจสามารถถามได้ (75 คน)
- สอนเร็วตามไม่ทัน ต้องใช้สมาธิจดจ่อกับการเรียน (16 คน)
- ดูย้อนหลังได้ สะดวก รวดเร็ว เลือกเวลาเรียนเองได้ (11 คน)
- อัดเนื้อหาไม่ค่อยมีเวลาพัก บางครั้งง่วงนอน (9 คน)
- จอเล็กไป ทำให้เห็นไม่ชัด แผ่น DVD ชัดซึ้ง ขาดเรียนแล้วซ่อมยาก (6 คน)
- สอนดี เข้าใจ ได้ข้อสอบเยอะ (6 คน)
- เปิดเวลาทำการให้ดีกว่านี้ (2 คน)
- ผู้คนเสียงดัง (2 คน)
- ราคาแพง (2 คน)
- บางครั้งครูสอนผิด (1 คน)

ตารางที่ 4 – 86 แสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการระบุถึงปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับการเรียนกวดวิชารูปแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet”

การระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	69	17.7
ไม่ระบุปัญหาและข้อเสนอแนะ	321	82.3
รวม	390	100.0

ปัญหาที่พบในการเรียนกวดวิชารูปแบบครูสอนในห้องเรียน และจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามระบุถึงปัญหา

- ไม่เข้าใจ ไม่เข้าใจสามารถถามได้ แต่สามารถดูซ้ำได้ (24 คน)
- สะดวก รวดเร็ว ได้ตลอดเวลา (8 คน)
- อินเทอร์เน็ตช้า ไม่มีอินเทอร์เน็ต (7 คน)
- สอนดีเข้าใจ แต่ต้องมีระเบียบในตนเอง (7 คน)
- บรรยากาศไม่รู้สึกละเหมือนเรียนพิเศษ มีSocial Network ทำให้ออกแวกได้ (7 คน)
- เนื้อหาตกหล่น เพิ่มเนื้อหาให้มากขึ้นอธิบายอย่างละเอียด (4 คน)
- ควรมีบอร์ดรับตอบข้อสงสัย (2 คน)
- เรียนไม่ทัน (2 คน)
- อยากเรียนแต่มีไม่มาก หายากแถมเสียเงิน (2 คน)
- ค่าเรียนควรลดน้อยกว่านี้ (2 คน)
- มีหลายวิชาและสามารถเรียนฟรีได้ (1 คน)
- เป็นส่วนตัวดี (1 คน)
- ช่วยให้มีสมาธิ (1 คน)
- ไม่มีใครครูคอยควบคุม(1 คน)

สรุป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย สายวิทย์-คณิต ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ที่เรียนกวดวิชา พบว่า นักเรียนที่เรียนกวดวิชาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีผลการเรียนดี นักเรียนที่เรียนกวดวิชาแล้วมีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.51 มีเพียงไม่ถึงร้อยละ 5 – 6 เท่านั้น ผู้ปกครองส่วนใหญ่อาชีพ ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ มีรายได้ 20,001 – 50,000 บาท และให้เงินนักเรียนไว้ใช้จ่ายประจำวัน 51 – 100 บาท นักเรียนส่วนใหญ่เรียนกวดวิชา 4 วิชา ได้แก่ วิชาฟิสิกส์ คณิต เคมี ภาษาอังกฤษ เนื้อหาหลักสูตรที่นักเรียนต้องการคือ เน้นเพื่อเตรียมสอบตรง (Quota) และเน้นเนื้อหาปูพื้นฐานทำเกรดที่โรงเรียน โดยนักเรียนสะดวกชำระค่าเรียนด้วยตนเองที่โรงเรียนกวดวิชามากที่สุด มหาวิทยาลัยที่นักเรียนตั้งใจเข้าศึกษาต่อ คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กลุ่มคณะที่นักเรียนต้องการเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อ 3 ลำดับแรก คือ กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ/เทคนิคการแพทย์/พยาบาล กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ และกลุ่มคณะมนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์/สื่อสารมวลชน/รัฐศาสตร์/นิติศาสตร์

นักเรียนให้ความสำคัญต่อบัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ะดับมาก โดยให้ความสำคัญต่อความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอนมากที่สุด มีเอกสารประกอบการเรียนตรงตามหลักสูตร เปิดสอนครบทุกวิชาที่ต้องการ มีหลักสูตรหลากหลาย มากกว่าชื่อเสียงของโรงเรียนกวดวิชา บัจจัยด้านคุณภาพ นักเรียนให้ความสำคัญระดับมาก โดยให้ความสำคัญต่อการผ่านมาตรฐานการรับรองคุณภาพจากกระทรวงศึกษาธิการ สถิติจำนวนนักเรียนที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ มีระบบประเมินอาจารย์และเจ้าหน้าที่ มีการทดสอบความรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน มีเพียงบัจจัยเดียวที่นักเรียนให้ความสำคัญระดับปานกลาง คือ การรับรองผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย เช่น สอบไม่ติดยินดีคืนเงิน บัจจัยด้านบริการ นักเรียนให้ความสำคัญมากที่สุด คือ เจ้าหน้าที่สุภาพ เรียบร้อย ดูแลเอาใจใส่ให้ความเป็นกันเอง จัดกิจกรรมแนะนำการเตรียมตัวสอบและแนะนำข้อสอบ ให้ข้อมูลการรับสมัครของมหาวิทยาลัยถูกต้องรวดเร็ว และสามารถติดต่อกับโรงเรียนกวดวิชาได้สะดวก มีเพียงบัจจัยด้านสามารถดู VDO บันทึกการสอนทบทวนเนื้อหาที่เรียนผ่านเว็บไซต์ของโรงเรียนกวดวิชาได้เท่านั้นที่นักเรียนให้ความสำคัญระดับมาก บัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด นักเรียนให้ความสำคัญระดับมากในทุกบัจจัยย่อย อันได้แก่ ราคาถูก มีของแจก ของแถมและให้ส่วนลดค่าเรียนคอร์สถัดไป มีการลงโฆษณาในสื่อต่างๆ เช่น ป้าย โฆษณา วิทยุ นิตยสาร และสามารถผ่อนชำระค่าเรียนเป็นงวดๆ ได้

ด้านความเห็นเกี่ยวกับการเรียนกวดวิชา พบว่านักเรียนเห็นว่าการเรียนกวดวิชามีความจำเป็นระดับมาก แม้ว่านักเรียนจะเข้าใจเนื้อหาจากการเรียน “ในโรงเรียน” ระดับมาก แต่นักเรียนพอใจในเกรดเฉลี่ยสะสมของตนเองระดับปานกลาง นักเรียนเข้าใจเนื้อหาเพิ่มขึ้นจากการเรียน

“กวดวิชา” ระดับมาก และการเรียนกวดวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นระดับมาก นอกจากนี้เหตุผลที่นักเรียนกวดวิชา เพื่อเตรียมสอบเข้ามหาวิทยาลัย และต้องการให้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น โดยนักเรียนส่วนหนึ่งครูแนะนำให้เรียนเพิ่มเติม ซึ่งจะเป็นนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 4 และนักเรียนที่เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.51 แม้จะมีนักเรียนส่วนหนึ่งเรียนตามกระแส โดยเฉพาะนักเรียนที่เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.51 และนักเรียนที่ให้เหตุผลอยากเจอเพื่อน/แฟน จะเป็นนักเรียนเพศชายมากกว่าเพศหญิง ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่ทราบแหล่งเรียนกวดวิชาจากคำแนะนำจากเพื่อน/รุ่นพี่/ครู การแจกแผ่นพับใบปลิว และจากป้ายโฆษณา และจากอินเทอร์เน็ต และนักเรียนเป็นผู้มีอำนาจในการตัดสินใจเลือกแหล่งเรียนกวดวิชาด้วยตนเอง โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้แก่ พ่อ/แม่ เพื่อน/แฟน ส่วนครู/อาจารย์ และโรงเรียนมีส่วนเกี่ยวข้องน้อย การเดินทางไปเรียนกวดวิชานักเรียนส่วนใหญ่เดินทางโดยรถยนต์ส่วนบุคคล นักเรียนใช้ช่วงเย็นหลังเลิกเรียน วันจันทร์ – ศุกร์ และ วันเสาร์อาทิตย์ในการเรียนกวดวิชา ซึ่งแหล่งเรียนกวดวิชาที่นักเรียนเรียนมากที่สุดคือโรงเรียนกวดวิชา รูปแบบการเรียนที่นักเรียนเรียนมากที่สุดคือ การเรียนแบบ “ครูสอนในห้องเรียน” รองลงมาคือเรียนแบบ “DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์” และเรียนแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet” ซึ่งพบว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะเรียนกวดวิชาในสัดส่วนสูงกว่า และเรียนหลายรูปแบบ มากกว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 และมัธยมศึกษาปีที่ 5 ซึ่งแหล่งเรียนกวดวิชาในรูปแบบ “ครูสอนในห้องเรียน” นักเรียนส่วนใหญ่เรียนที่ไอเซียม เรียนแบบ “DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์” นักเรียนส่วนใหญ่เรียนที่กวดวิชาวรรณสรณ์ (อู๋) และเรียนแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet” นักเรียนส่วนใหญ่เรียนผ่าน www.pec9.com

สำหรับคำถามเปิดที่ให้นักเรียน ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆ พบว่า ปัญหาของแหล่งเรียนกวดวิชาในรูปแบบ “ครูสอนในห้องเรียน” จะเป็นปัญหาเกี่ยวกับความรู้ความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน เช่น ครูไม่เก่ง สอนซับซ้อนไม่รู้เรื่อง คือนอกเรื่อง แม้ว่าจะมีข้อได้เปรียบที่สามารถถามได้เมื่อมีข้อสงสัยก็ตาม เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมการเรียน เช่น ห้องแคบ นักเรียนเยอะ เพื่อนคุยเสียงดัง และเกี่ยวกับช่วงเวลา เช่น สอนไม่ทันตามกำหนด ไม่ตรงเวลา เนื้อหาไม่ชัดเจน เป็นต้น ปัญหาของแหล่งเรียนกวดวิชาในรูปแบบ “DVD รวมกลุ่ม/เรียนเดี่ยวผ่านคอมพิวเตอร์” เกี่ยวกับความสามารถและเทคนิคการสอนของครูผู้สอน เช่น สอนเร็ว ไม่เข้าใจไม่สามารถถามได้ อัดเนื้อหาเกินไปไม่มีเวลาพัก ทำให้ง่วง ด้านสภาพแวดล้อมของการเรียน เช่น เพื่อนร่วมห้องเรียนเสียงดัง และปัญหาของการเรียนแบบ “VDO Multimedia ผ่าน Internet” ส่วนใหญ่จะเป็นปัญหาเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตช้า หรือไม่มีอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมการเรียนที่มี Social Network และปัญหาการเรื่องวินัยและการควบคุมตนเอง